ПРИЛОЖЕНИЯ
К СБОР. ПОСТАН.
ГОРБАТ. У. З. СОБР.
1865–1912
Т. I

V 47/161

161

Матеріалы къ историческому обзору дѣятельности Горбатовскаго Уѣзднаго Земства, Нижегородской губерніи.

Приложенія

къ сборнику журнальныхъ постановленій Горбатовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

1865—1912 г.г.

Томъ I-й.

Составилъ по порученію Горбатовской Уѣздной Земской Управы, статистикъ *А. А. Кльижскій.*

Изданіе Горбатовскаго Уѣзднаго Земства.

ГОРБАТОВЪ,
Типографія А. Н. Невскаго.
1914 годъ.

V 47
101

Матеріалы къ историческому обзору дѣятельности Горбатовскаго уѣзднаго земства, Нижегородской губерніи.

Приложенія

къ сборнику постановленій

Горбатовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

1865—1912 г.г.

Томъ 1-й.

Приложеніе 1-е.

МОСКОВСКІЙ ПУБЛИЧНЫЙ
XV-05876
И РУМЯНЦОВСКІЙ МУЗЕИ

Своды

смѣтъ доходовъ и расходовъ

Горбатовскаго уѣзднаго земства и раскладокъ уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

2007044926

I. Смѣты доходовъ.

Смѣта доходовъ на годы.	Зачитывается свободныхъ остатковъ.			§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ.			
	Неимѣющая опредѣленнаго назач. свободная наличн. земск. суммъ.	Недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взыскан., признав. благонадеж. къ поступл. въ смѣтн. году.	Итого.	Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельст.	Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей.	Ст. 3. Съ проч. торгов. и промыслов. документовъ.	Итого по § V-му.
186⁵/₆	—	—	—	2334	—	—	2334
1867	—	—	—	2436	—	—	2436
1868	—	—	—	798,20	941,50	516,18	2255,88
1869	—	—	—	1073	—	—	1073
1870	—	—	—	1047	824	568,28	2439,28
1871	—	—	—	1110	1158	696,02	2964,02
1872	—	—	—	1057	1279,20	690,68	3026,88
1873	—	—	—	1128	1679	526,04	3333,04
1874	792,34½	541,81¾	1334,16¼	1031	1420,80	504,48	2956,28
1875	2031,59¾	—	2031,59¾	94,50	1305,80	382,38	1782,68
1876	7028,49¾	441,31½	7469,81¼	126	1625,25	351,06	2102,31
1877	2680,04¾	140,48¾	2820,53½	—	—	—	2000
1878	18447,09¾	119,54¾	18566,64½	—	—	—	1500
1879	289,72½	160,53½	450,26	—	—	—	3500
1880	5657,32¼	—	5657,32¼	—	—	—	3193,20¾
1881	3710,53½	—	3710,53½	—	—	—	4829,01
1882	—	314,42½	314,42½	—	—	—	3960,58
1883	—	138,36	138,36	—	—	—	3500
1884	—	41,40	41,40	—	—	—	4000
1885	—	81,36	81,36	—	—	—	4000
1886	—		—	—	—	—	4000
1887	—	176,50	176,50	—	—	—	4000
1888	1766,85	122,98	1889,83	—	—	—	5000
1889	890,23	—	890,23	—	—	—	5500
1890	—	26,79	26,79	—	—	—	5500

I. Смѣты доходовъ.

§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.				Смѣта доходовъ на годъ.
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ.	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.	Итого по § VI-му.	
11191,66½	—	—	11191,66½	186⁵/₆
16435,79	1738,95	—	18174,74	1867
28506,40	4155,83½	680	33342,23½	1868
36779,22	5468,72½	896	43143,94½	1869
36907,01¼	5566,61¼	904	43377,62½	1870
38519,85¼	5932,98½	944	45396,83¾	1871
39156,53½	5910,75	872	45939,28½	1872
42688,90¼	5730,68¼	1048	49467,58½	1873
47587,86¼	6336,03	1136	55059,89¼	1874
44796,21½	6493,64¾	1080	52369,86¼	1875
43002,68¾	5865,19	1040	49907,87¾	1876
47909,69	6217,67½	1144	55271,36½	1877
46257,31	5957,84½	1104	53319,15½	1878
68453,82½	9924,10¼	1640	80017,92¾	1879
56699,09½	7903,65½	1360	65962,75	1880
49957,72¼	6801,01¼	1200	57958,73½	1881
58070,18½	10471,09	1392	69953,27½	1882
63130,16	10900,76	1504	75534,92	1883
59670,36	12199,82	1424	73294,18	1884
56867,16	14710,37	1360	72937,53	1885
58641,45	15313,67	1400	75355,12	1886
57945,29	13078,99	1384	72408,28	1887
57215,23	11776,72	1368	70359,95	1888
59610,05	12189,32	1423,20	73222,57	1889
61701,77	12549,47	1468	75719,24	1890

I. Смѣты доходовъ.

Смѣта доходовъ на годъ.	Всего доходовъ по смѣтѣ.	Процентныя отношенія доходовъ по параграфамъ.			Смѣта доходовъ на годъ.
		Зачитывается свободныхъ остатковъ.	§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ.	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.	
1865/6	13525,66½	—	17,3	82,7	1865/6
1867	20610,74	—	11,8	88,2	1867
1868	35598,11½	—	6,3	93,7	1868
1869	44216,94½	—	2,4	97,6	1869
1870	45816,90½	—	5,3	94,7	1870
1871	48360,85¾	—	6,1	93,9	1871
1872	48966,16½	—	6,2	93,8	1872
1873	52800,62½	—	6,3	93,7	1873
1874	59350,33½	2,2	5,0	92,8	1874
1875	56184,14	3,6	3,2	93,2	1875
1876	59480	12,5	3,5	84,0	1876
1877	60091,90	4,7	3,3	92,0	1877
1878	73385,80	25,3	2,0	72,7	1878
1879	83968,18¾	0,5	4,2	95,3	1879
1880	74813,28	7,6	4,3	88,1	1880
1881	66498,28	5,6	7,3	87,1	1881
1882	74228,28	0,4	5,3	94,3	1882
1883	79173,28	0,2	4,4	95,4	1883
1884	77335,58	0,05	5,2	94,75	1884
1885	77018,89	0,1	5,2	94,7	1885
1886	79355,12	—	5,0	95,0	1886
1887	76584,78	0,2	5,2	94,6	1887
1888	77249,78	2,4	6,5	91,1	1888
1889	79612,80	1,1	6,9	92,0	1889
1890	81246,03	0,03	6,8	93,17	1890

I. Смѣты доходовъ.

Смѣта доходовъ на годы.	Зачитывается свободн. остатковъ.		§ I Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.			§ II. Разные сборы.			Смѣта доходовъ на годы.
	Недоимка по зем. сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.	Итого.	Ст. 1. Проц. съ капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія.	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей.	Итого по § I му.	Ст. 1. Судебные сборы.	Ст. 4 Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла въ город. посел.	Итого по § II-му.	
1891	—	—	—	—	—	—	—	—	1891
1892	—	—	—	—	—	—	—	—	1892
1893	—	—	—	—	—	—	—	—	1893
1894	—	—	—	—	—	—	—	—	1894
1895	33.43	33.43	—	—	—	300	1500	1800	1895
1896	14217.15	14217.15	—	—	—	300	1500	1800	1896
1897	3000	3000	—	—	—	250	1500	1750	1897
1898	3000	3000	25	—	25	400	1900	2300	1898
1899	6000	6000	25	—	25	260	1700	1960	1899
1900	6000	6000	25	—	25	260	1700	1960	1900
1901	6000	6000	25	—	25	265	1800	2065	1901
1902	6830	6830	25	300	325	315	742	1057	1902
1903	—	—	25	300	325	285	160	445	1903
1904	—	—	25	300	325	325	147	472	1904
1905	—	—	25	300	325	320	100	420	1905
1906	—	—	25	300	325	430	95	525	1906
1907	—	—	25	300	325	360	57,50	417,50	1907
1908	—	—	25	300	325	340	45	385	1908
1909	—	—	25	300	325	309	—	309	1909
1910	—	—	25	300	325	454	—	454	1910
1911	—	—	25	—	25	650	—	650	1911
1912	—	—	25	—	25	850	—	850	1912
1913	—	—	25	—	25	800	—	800	1913
1914	—	—	25	—	25	800	—	800	1914

I. Смѣта доходовъ.

Смѣта доходовъ на годы.	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ.				
	Ст. 1. отъ казны.	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средст.	Ст. 4. Плата за леченіе.	Ст. 5. Плата за медикаменты.	Итого по § III-му.
1891	—	—	—	—	—
1892	—	—	—	—	—
1893	—	—	—	—	—
1894	—	—	—	—	—
1895	—	—	—	—	—
1896	—	—	—	—	—
1897	—	—	—	—	—
1898	—	—	150	700	850
1899	—	50	150	700	900
1900	—	253	70	700	1023
1901	—	294	80	700	1074
1902	—	314	100	750	1164
1903	—	320	120	880	1320
1904	—	350	156	950	1456
1905	—	336	170	1400	1906
1906	—	479	200	2000	2679
1907	—	336	220	2400	2956
1908	—	336	175	2375	2886
1909	—	336	154	2233,46	2723,46
1910	—	283	65	2122	2470
1911	61197,20	17804,78	85	1900	80986,98
1912	98828,40	19442,83	167	1877	120315,23
1913	103277,28	22689,28	195	1765	127926,56
1914	162863,90	50465,28	190	1600	215119,18

I. Смѣты доходовъ.

§ IV. Разныя поступленія.		§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ.				Смѣта доходовъ на годы.
Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взыск.	Итого по § IV-му.	Ст. 1. Съ питейныхъ свидѣтельствъ.	Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей.	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ.	Итого по § V-му.	
—	—	—	—	—	6000	1891
—	—	—	—	—	6000	1892
—	—	—	—	—	7500	1893
—	—	—	—	—	7000	1894
—	—	—	—	—	6500	1895
—	—	—	—	—	6500	1896
—	—	—	—	—	6500	1897
845	845	1700	4600	1700	8000	1898
800	800	1700	5084	1700	8484	1899
200	200	1900	5200	1900	9000	1900
200	200	1880	5000	2000	8880	1901
300	300	2500	4630	1500	8630	1902
300	300	2460	4630	2000	9090	1903
300	300	2700	4630	1600	8930	1904
71	71	2660	4613	1240	8513	1905
150	150	2200	4613	1700	8513	1906
130	130	2200	4622	1490	8312	1907
220	220	2430	4622	1460	8512	1908
273,19	273,19	2459,35	3852	1190	7501,35	1909
477	477	2454	4627	1380	8461	1910
825	825	2450	4622,52	1540	8612,52	1911
867	867	2974	4622,52	1724	9320,52	1912
700	700	3100	4622,52	1900	9622,52	1913
567	567	3237	4622,52	2125	9984,52	1914

I. Смѣты доходовъ.

Смѣта доходовъ на годъ.	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.				
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ.	Ст. 2. Съ помѣщеній заводск., фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.	Съ 4. Съ оброчныхъ статей и жилыхъ домовъ въ уѣздѣ.	Итого по § VI-му.
1891	61465,83	12311,52	1462,32	—	75239,67
1892	63195,80	12845,56	1507,92	—	77549,28
1893	65899,53	13517,24	1575,12	—	80991,89
1894	66536,84	13855,84	1590,36	—	81983,04
1895	68211	14771,68	1628,80	—	84611,48
1896	70282,80	15087,24	1677,20	—	87047,24
1897	61225,74	14354,48	1460	—	77040,22
1898	65117,30	15749,82	1553,76	—	82420,88
1899	61251,88	15990,92	1461,12	—	78703,92
1900	65787,12	17048,88	1571,20	—	84407,20
1901	64185,62	17286,74	1533,04	—	83005,40
1902	68858,21	19043	1645,60	—	89546,81
1903	77910,20	21723,98	1862,79	—	101496,97
1904	82154,47	22978,08	1956,72	—	107098,27
1905	83083,11	24775,70	1983,70	—	109842,51
1906	86253,30	25982,66	2294,86	—	114530,82
1907	89161,36	26762,26	2373,62	—	118297,24
1908	89343,56	44500,80	2378,94	—	136223,30
1909	93519,18	42932,52	2478	7611,42	146541,12
1910	98240,57	43446,76	2604,02	7998,56	152289,91
1911	110878,90	46787,94	2971,20	11412,08	172020,12
1912	131387,50	51967,84	3536,60	12650,78	199542,72
1913	155426,06	65023,78	9525,18	10875,06	240850,08
1014	168751,02	93410,99	4324,96	12866,14	279353,11

I. Смѣты доходовъ

Всего доходовъ по смѣтѣ.	Процентныя отношенія доходовъ по параграфамъ.								Смѣта доходовъ на годъ.
	Зачитывает. свободныхъ остатковъ.	§ I. Доходы съ принадлежащихъ вѣдству имуществъ и оброчныхъ статей.	§ II. Разные сборы.	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ.	§ IV. Разныя поступленія.	§ V. Съ докумен. на право торг. и промысл.	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.		
81239,67	—	—	—	—	—	7,4	92,6		1891
83549,28	—	—	—	—	—	7,2	92,8		1892
88491,89	—	—	—	—	—	8,5	91,5		1893
88983,04	—	—	—	—	—	7,9	92,1		1894
92944,91	0,04	—	1,94	—	—	6,99	91,03		1895
109564,39	13,0	—	1,6	—	—	5,9	79,5		1896
88290,22	3,4	—	2,0	—	—	7,3	87,3		1897
97440,88	3,08	0,03	2,36	0,87	0,87	8,21	84,58		1898
96872,92	6,19	0,03	2,02	0,93	0,83	8,76	81,24		1899
102615,20	5,85	0,02	1,91	1,0	0,19	8,77	82,26		1900
101249,40	5,93	0,02	2,04	1,06	0,2	8,77	81,98		1901
107852,81	6,3	0,3	1,0	1,1	0,3	8,0	83,0		1902
112976,97	—	0,3	0,4	1,2	0,2	8,1	89,8		1903
118581,27	—	0,3	0,4	1,2	0,2	7,6	90,3		1904
121077,51	—	0,27	0,35	1,57	0,06	7,03	90,72		1905
126722,82	—	0,3	0,4	2,1	0,1	6,7	90,4		1906
130437,74	—	0,2	0,3	2,2	0,1	6,4	90,8		1907
148551,30	—	0,2	0,2	1,9	0,1	5,7	91,9		1908
157673,12	—	0,2	0,2	1,7	0,2	4,7	93,0		1909
164476,91	—	0,2	0,3	1,5	0,3	5,1	92,6		1910
263119,62	—	0,01	0,25	30,78	0,31	3,27	65,38		1911
330920,47	—	0,01	0,26	36,36	0,26	2,82	60,29		1912
379924,16	—	0,01	0,21	33,67	0,18	2,53	63,4		1913
505848,81	—	0,01	0,16	42,53	0,11	1,97	55,22		1914

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ I. Участіе въ расходахъ правительственн. учрежден. Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ и выдача разъѣздныхъ денегъ.	Ст. 2. Квар. дов. чин. полиц. и судеб. слѣд. Становым. прист., испр. и его помощнику.	Ст. 2. Двумъ судебнымъ слѣдовател.	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейств. за пріемъ и хран. земск. суммъ.	Содержан. уѣзди. (рекрутск.) по воин. повин. присутствія. Ст. 5. Наем., меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщенія подъ присутствіемъ.	Ст. 7. Содерж. завѣдующ. дѣлопроизводс. и канц. расходы.	Вознагражденіе завѣд. военно-конскими участками.	Содержаніе судебно-административ. учрежденій. Содержаніе мировыхъ посредник., суточныя ихъ кандидатам, канцеляріи мирового съѣзда и землемѣровъ.	Содерж. канц. уѣздн. по крест. дѣлам. присут.	Содержаніе мировыхъ судей, канцеляріи и судебныхъ приставовъ, содержаніе помѣщенія и канцелярскіе расходы.	Содержаніе канцеляр. уѣздн. по питейн. дѣлам присутствія.	Итого по § I-му.	§ II. Содержаніе земскаго управленія. Ст. 1. Содержаніе личнаго состава. Содержан. предсѣд. и член. упр.	Ст. 1. Вознагражденіе членовъ комиссіи.	Ст. 2. Содержан. канцеляріи управы и на канцел. и хозяйственные расходы.	Итого по § II-му.	Смѣта расходовъ на годы.
186⅚		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8609,15	407,23½	3750	12766,38½	186⅚
1867	1092	300	—	—	36,90	—	—	5500	—	—	—	6928,90	5400	432,46	3364,64	9197,10	1867
1868	13265	450	—	—	100	—	—	5500	—	—	—	19315	5400	—	2273,14	7673,14	1868
1869	13265	450	—	798,14	100	—	—	5650	—	10000	—	30263,14	3300	—	2130	5430	1869
1870	13265	450	—	458,17	100	—	—	5500	—	9900	—	29673,17	3300	—	2100	5400	1870
1871	12265	450	—	241,80½	100	—	—	4100	—	9950	—	27106,80½	3300	—	2150	5450	1871
1872	12265	450	300	244,83¼	150	—	—	4099,69½	—	10000	—	27509,52¾	2700	—	2150	4850	1872
1873	12265	450	300	264,31¼	150	—	—	4050	—	10300	—	27779,31¼	2700	—	3100,11¾	5800,11¾	1873
1874	12000	800	300	296,75	—	—	—	4050	—	10600	—	28046,75	2700	—	3143,53¼	5843,53¼	1874
1875	11500	550	300	200	—	—	—	—	—	8640	—	21390	3000	—	3517,41	6517,41	1875
1876	12500	550	500	450	—	—	—	—	—	9040	—	23040	3000	—	3500	6500	1876
1877	13000	800	400	450	150	980	—	—	200	7290	—	23270	3000	—	3600	6600	1877
1878	13000	800	400	450	100	960	—	—	—	9488	—	25198	3500	—	4025	7525	1878
1879	14000	800	400	450	100	980	—	—	—	9123,28	—	25853,28	3500	—	3950	7450	1879
1880	14000	1000	400	450	125	1080	—	—	300	8723,28	—	26078,28	3500	500	4200	8200	1880
1881	14000	1000	400	450	125	980	—	—	300	7603,28	—	24858,28	3000	—	4000	7000	1881
1882	15000	1000	400	450	125	1030	—	—	600	8203,28	—	26808,28	3000	—	4200	7200	1882
1883	17000	1000	400	450	125	1090	—	—	500	8203,28	—	28768,28	3600	—	4300	7900	1883
1884	15033,30	1000	400	450	125	1090	40	—	500	8803,28	—	27441,58	3300	—	4500	7800	1884
1885	15033,30	457,14	400	450	125	1090	40	—	500	8839,28	—	26934,72	3300	—	4500	7800	1885
1886	15000	1000	400	450	50	1090	40	—	500	8839,28	100	27469,28	3300	—	5525	8825	1886
1887	14851,50	1300	400	450	75	1090	40	—	500	8239,28	100	27045,78	3300	—	4350	7650	1887
1888	15026,50	1300	400	450	75	1090	40	—	500	7889,28	100	26870,78	3300	—	4400	7700	1888
1889	15000	1300	400	450	75	1090	40	—	500	8189,28	100	27144,28	3300	—	4400	7700	1889
1890	15083	910	400	450	75	1090	40	—	500	8189,28	100	26837,28	3300	—	4400	7700	1890

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.				§ IV. Дорожная повинность				
	Ст. 1. Устройствомъ и содер. арестныхъ помѣщеній	Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ и надзора за ними	Ст. 3. Станная повинность (устройство помѣщеній и перевозъ)	Итого по § III му.	Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.	Ст. 4. Содержанія перевозовъ.	Ст. 7. Пособіе городу и сельскимъ обществамъ на дорожную повинность.	Итого по § IV-му.
1865/6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1867	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	—	—	—	—	—	3000	—	—	3000
1869	—	—	—	—	—	2000	—	—	2000
1870	420	100	—	520	—	2000	—	—	2000
1871	1020	100	—	1120	—	2000	—	1363,39	3363,39
1872	—	150	—	150	1000	2000	—	1888,51	4888,51
1873	—	150	—	150	—	3300	—	1932.46½	5232.46½
1874	—	150	—	150	—	3000	—	4616,66¼	7616,66¼
1875	—	100	—	100	—	5000	—	4700	9700
1876	—	100	—	100	—	5000	—	5000	10000
1877	—	100	—	100	—	4000	—	4000	8000
1878	—	75	—	75	—	4000	200	4750	8950
1879	100	455	—	555	—	5500	100	4750	10350
1880	100	755	—	855	—	3500	100	2000	5600
1881	—	—	600	600	—	3000	100	2000	5100
1882	100	500	200	800	—	3200	100	2000	5300
1883	100	500	200	800	—	3700	100	2000	5800
1884	100	500	—	600	—	3700	100	—	3800
1885	100	500	—	600	—	3700	100	—	3800
1886	100	400	—	500	—	3700	100	—	3800
1887	100	300	—	400	—	3700	100	—	3800
1888	200	500		700	—	6000	100	—	6100
1889	200	500	—	700	—	6000	—	—	6000
1890	200	500	—	700	—	3700	—	—	3700

II. Смѣты расходовъ.

§ V. Народное образованіе.										Смѣта расходовъ на годы.
Ст. Ст. 1—Содержаніе земскихъ школъ и 4—пособія учебн. заведеніямъ, содерж. на счетъ частн. и общественныхъ средствъ.	Ст. 3. Пособія на содерж. казенныхъ учебныхъ заведеній	Ст. 5. Расходы по надзору за школами.	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и канцелярскія принадлежности.	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала.	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся.	Ст. 9. Содержаніе земскихъ статистиковъ.	Ст. 10. Общія работы по распр. образов. среди населенія.	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій.	Итого по § V-му.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	186⁶/₆
150	—	100	—	—	—	—	—	—	250	1867
1150	—	100	—	—	—	—	—	—	1250	1868
1150	—	100	—	—	—	—	—	—	1250	1869
1150	—	100	—	—	—	—	—	—	1250	1870
2000	—	100	—	—	—	—	—	—	2100	1871
2000	—	50	—	—	—	—	—	—	2050	1872
2350	—	72	—	—	—	—	—	—	2422	1873
2350	—	100	300	250	—	—	—	—	3000	1874
3500	—	—	—	400	—	—	—	—	3900	1875
4000	—	—	—	—	—	—	—	—	4000	1876
4000	—	—	—	—	100	—	—	—	4100	1877
4000	—	—	150	—	—	—	—	—	4150	1878
5000	—	100	350	—	—	—	—	—	5450	1879
5000	—	100	200	—	—	—	—	—	5300	1880
5000	—	100	200	—	—	—	—	—	5300	1881
5620	150	100	200	—	—	—	—	—	6070	1882
7665	—	100	200	—	—	—	—	—	7965	1883
8932	—	100	726	—	—	—	300	700	10758	1884
7835,80	—	100	800	100	—	—	100	—	8935,80	1885
8470	350	100	735	—	—	160	100	700	10615	1886
10230	350	100	800	—	—	160	100	500	12240	1887
10300	350	100	800	—	—	—	100	—	11650	1888
11216	350	100	800	400	—	—	250	—	13116	1889
11796	350	100	900	—	—	—	100	100	13346	1900

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ VI. Общественное призрѣніе.			§ VII. Медицинская часть.				§ VIII. Ветерин. часть.		§ IX. Расх. по содѣйст. эконом. благосост.			Смѣта расходовъ на годы.
	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній.	Ст. 7. Призр. семействъ. нижнихъ чиновъ.	Итого по § VI-му.	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививат.	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній.	Ст. 4. Содержаніе земск. аптекъ или покупка медикам.	Ст. 7. Устройство нов. и ремонтъ сущест. больницъ.	Ст. 1. Содержаніе ветерин. врачей и фельдшеровъ.	Итого по § VIII-му.	Ст. 1. На зѣвы изъ предупр. и тушеніе пожаровъ.	Ст. 2. Пособія с-хоз. и учен. обществамъ и учрежденіямъ.	Ст. 4. Мѣропр. по улучшенію произв. въ сел. хозяйствѣ.	Итого по § IX-му.	
1865-6	—	—	—	200	—	100	—	—	—	—	—	—	—	1865-6
1867	—	—	—	1000	—	100	—	—	—	—	—	—	—	1867
1868	—	—	—	1600	—	700	—	—	—	—	—	—	—	1868
1869	—	—	—	2154	—	846	—	—	—	—	—	—	—	1869
1870	—	—	—	4300	300	1080	100	200	200	—	—	—	—	1870
1871	—	—	—	4540	300	1560	—	200	200	—	1000	400	1400	1871
1872	—	—	—	5200	357,70¼	1800	—	500	500	—	—	450	450	1872
1873	—	—	—	6000	400	2500	—	800	800	—	—	1000	1000	1873
1874	50	—	50	6000	1360	2500	2000	950	950	166,66	—	1400	1566,66	1874
1875	50	—	50	6200	1100	2500	2000	1000	1000	370	—	1400	1770	1875
1876	50	—	50	7700	1400	2620	2500	—	—	250	—	250	500	1876
1877	—	—	—	8670	1120	4270	2500	—	—	150	—	250	400	1877
1878	100	8000	8100	9630	120	4270	2000	—	—	200	—	—	200	1878
1879	200	4000	4200	9750	2100	5150	4000	—	—	200	—	—	200	1879
1880	200	100	300	9810	2940	6750	—	—	—	200	—	—	200	1880
1881	200	100	300	8190	2570	6550	—	—	—	200	—	—	200	1881
1882	100	150	250	9010	4530	7630	—	1000	1000	200	—	—	200	1882
1883	100	100	250	8710	3400	8700	—	1100	1100	150	—	—	150	1883
1884	100	150	250	8700	2400	8670	—	1100	1100	150	—	—	150	1884
1885	100	150	250	10000	3030	8620	—	800	800	150	—	—	150	1885
1886	100	150	250	10000	2580	8750	—	800	800	100	—	—	100	1886
1887	100	150	250	10000	2580	6595	—	800	800	—	—	—	—	1887
1888	100	144	244	10000	2580	6440	—	—	—	80	—	—	80	1888
1889	100	144	254	10390	3080	6540	—	—	—	—	—	—	—	1889
1890	100	138	238	10410	3180	8540	600	—	—	580	—	—	580	1890

II. Смѣты расходовъ.

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ X. Уплата долговъ. Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ.	Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ.	Итого по § X-му.	§ XI. Разные расходы. Ст. 1. Содерж. земск. почты.	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ. На отопл., прест. помѣщ., съѣзда земск. начальн. аптеки, больницы земской управы и воинск. присутствія.	На осв. прест. помѣщ., съѣзда земск. начальн. аптеки, больницы, земской управы и воинск. присутствія.	Страхов. земскихъ зданій.	На очищ. при земск. здан. ретир. мѣстъ и помойн. ямъ.	Другіе расходы.
$1865/_6$	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1867	2134,74	—	2134,74	—	—	—	—	—	—
1868	725	—	725	—	—	—	—	—	—
1869	605	—	605	—	—	—	—	—	—
1870	—	216,73	216,73	—	—	—	—	—	—
1871	—	216,73	216,73	—	—	—	—	—	—
1872	—	216,73	216,73	—	—	—	—	—	—
1873	—	216,73	216,73	—	—	—	—	—	—
1874	—	216,73	216,73	—	—	—	—	—	—
1875	—	156,73	156,73	—	—	—	—	—	—
1876	—	70	70	—	—	—	—	—	—
1877	—	61,90	61,90	—	—	—	—	—	—
1878	—	123,80	123,80	660	360	—	—	24	—
1879	—	$5999,90^3/_4$	$5999,90^3/_4$	720	500	150	500	40	—
1880	—	4400	4400	830	500	200	600	75	675
1881	—	2200	2200	830	800	200	700	100	—
1882	—	200	200	830	900	200	700	100	—
1883	—	200	200	830	1000	200	700	100	—
1884	—	200	200	866	1000	200	700	100	—
1885	—	200	200	866	500	150	632,37	100	—
1886	—	200	200	990	500	200	632,37	100	—
1887	—	200	200	570	700	200	632	72	—
1888	—	200	200	600	400	200	575	60	—
1889	—	84,75	84,75	580	600	200	575	80	—
1890	—	84,75	84,75	580	800	200	420	80	200

II. Смѣты расходовъ.

расходы. Ст. 3. Пособія обыв. по отпр. натуральныхъ повинностей. Наемъ десятскихъ при полицейск. упр. и у становыхъ приставовъ.	На оплату подводъ подоставкѣ воинскихъ чиновъ.	Содержаніе пріемщиковъ засѣдателей.	Прочіе расходы.	Итого по § XI-му.	§ XIII. Отч. на обр. зап. суммы. Запасная сумма (экстренные расходы).	На пополненіе недобора уѣзд. земскаго сбора.	Итого по § XIII-му.	Итого всѣхъ расходовъ по смѣтамъ.	Смѣта расходовъ на годы.
—	—	—	—	—	459,28	—	459,28	$13525,66^1/_2$	$1865/_6$
—	—	—	—	—	1000	—	1000	20610,74	1867
—	—	—	—	—	$1334,97^1/_2$	—	$1334,97^1/_2$	$35598,11^1/_2$	1868
—	—	—	—	—	$1668,80^1/_2$	—	$1668,80^1/_2$	$44216,94^1/_2$	1869
—	—	500	—	500	$277,00^1/_2$	—	$277,00^1/_2$	$45816,90^1/_2$	1870
—	—	500	—	500	$503,93^1/_4$	—	$503,93^1/_4$	$48360,85^3/_4$	1871
—	—	500	—	500	$493,69^1/_2$	—	$493,69^1/_2$	$48966,16^1/_2$	1872
—	—	500	—	500		—	—	$52800,62^1/_2$	1873
—	—	50	—	50		—	—	$59350,33^1/_2$	1874
	—	—		—		—	—	56184,14	1875
—	—	—	—	—	1000	—	1000	59480	1876
	—	—	—	—	1000	—	1000	60091,90	1877
—	—	—	—	1044	2000	—	2000	73385,80	1878
—	—	—	—	1910	1000	—	1000	$83968,18^3/_4$	1879
—	—	—	—	2880	1500	—	1500	74813,28	1880
—	—	—	—	2630	1000	—	1000	66498,28	1881
1000	—	—	—	3730	1500	—	1500	74228,28	1882
1000	100	—	—	3930	1500	—	1500	79173,28	1883
1000	100	—	—	3966	1500	—	1500	77335,58	1884
1000	100	—	—	3348,37	2550	—	2550	77018,89	1885
1000	100	250	—	3772,37	1500	193,47	1693,47	79355,12	1886
1000	100	250	—	3524	1500	—	1500	76584,78	1887
1000	100	250	—	3185	1500	—	1500	77249,78	1888
1000	100	250	—	3385	1000	228,77	1228,77	79612,80	1889
1000	100	250	200	3830	1500	—	1500	81246,03	1890

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	Ростъ въ % % смѣтъ расходовъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ. +	—	Процентныя отношенія. § I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.	§ II. Содержаніе земскаго управленія.	§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	§ IV. Дорожная повинность.	§ V. Народное образованіе.
1865/6	—	—	—	94,4	—	—	—
1867	52,4	—	33,6	44,7	—	—	1,2
1868	72,7	—	54,2	21,7	—	8,4	3,5
1869	24,2	—	68,4	12,3	—	4,5	2,8
1870	3,6	—	64,8	11,8	1,1	4,4	2,7
1871	5,5	—	56,3	11,3	2,3	6,9	4,3
1872	1,2	—	56,3	9,9	0,3	10,0	4,2
1873	7,8	—	52,7	11,0	0,3	9,9	4,6
1874	12,4	—	47,9	9,8	0,2	12,8	5,0
1875	—	5,3	37,7	11,6	0,2	17,3	6,9
1876	5,8	—	38,8	10,9	0,2	16,8	6,7
1877	1,0	—	38,7	11,0	0,2	13,3	6,8
1878	22,1	—	34,3	10,3	0,1	12,2	5,7
1879	14,4	—	30,8	8,9	0,7	12,3	6,6
1880	—	10,9	34,9	10,9	1,1	7,5	7,1
1881	—	11,1	37,4	10,5	0,9	7,7	8,0
1882	11,6	—	36,1	9,7	1,1	7,1	8,2
1883	6,7	—	36,4	10,0	1,0	7,3	10,0
1884	—	2,3	35,5	10,2	0,8	4,9	13,9
1885	—	0,4	35,0	10,1	0,8	4,9	11,6
1886	3,0	—	34,6	11,1	0,6	4,8	13,4
1887	—	3,5	35,3	10,0	0,5	5,0	16,0
1888	0,9	—	34,8	10,0	1,0	7,9	15,1
1889	3,1	—	34,1	9,7	0,9	7,5	16,5
1890	2,0	—	33,0	9,5	0,9	4,6	16,4

II. Смѣты расходовъ.

Процентныя отношенія смѣтныхъ расходовъ по параграфамъ. § VI. Общественное призрѣніе.	§ VII. Медицина. часть.	§ VIII. Ветеринарная часть.	§ IX. Расходы по содѣйствію экономич. благосостоянію.	§ X. Уплата долговъ.	§ XI. Разные расходы.	§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.	Смѣта расходовъ на годы.
—	2,2	—	—	—	—	3,4	1865/6
—	5,4	—	—	10,3	—	4,8	1867
—	6,5	—	—	2,0	—	3,7	1868
—	6,8	—	—	1,4	—	3,8	1869
—	12,6	0,4	—	0,5	1,1	0,6	1870
—	13,2	0,4	2,9	0,4	1,0	1,0	1871
—	15,0	1,0	0,9	0,4	1,0	1,0	1872
—	16,8	1,5	1,9	0,4	0,9	—	1873
0,1	20,0	1,1	2,6	0,4	0,1	—	1874
0,1	21,0	1,8	3,1	0,3	—	—	1875
0,1	23,9	—	0,8	0,1	—	1,7	1877
—	27,5	—	0,7	0,1	—	1,7	1876
11,0	21,8	—	0,3	0,2	1,4	2,7	1878
5,0	25,0	—	0,2	7,0	2,3	1,2	1879
0,4	26,1	—	0,3	5,9	3,8	2,0	1880
0,4	26,0	—	0,3	3,3	4,0	1,5	1881
0,3	28,5	1,4	0,3	0,3	5,0	2,0	1882
0,3	26,3	1,4	0,2	0,2	5,0	1,9	1883
0,3	25,6	1,4	0,2	0,2	5,1	1,9	1884
0,3	28,1	1,0	0,2	0,3	4,4	3,3	1885
0,3	26,9	1,0	0,1	0,3	4,8	2,1	1886
0,3	25,0	1,0	—	0,3	4,6	2,0	1887
0,3	24,6	—	0,1	0,2	4,1	1,9	1888
0,3	25,1	—	—	0,1	4,3	1,5	1889
0,3	28,0	—	0,7	0,1	4,7	1,8	1890

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ I. Участіе въ расходахъ правительственн. учрежд. Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ стаціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ и выдача разъѣздныхъ денегъ.	Ст. 2. Квар. дов. чин. полиц. и судеб. слѣд. Становымъ прист., испр. и его помощнику.	Двумъ судебнымъ слѣдовател.	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейств. за пріемъ и хран. земск. суммъ.	Содержан. уѣздн. (рекрутск.) по воин. повин. присутствія. Ст. 5. Наем., меблировка, отопленіе и освѣщеніе помѣщенія подъ присутствіемъ.	Ст. 7. Содерж. канцеляріи, дѣлопроизводс. и канц. расходы.	Возвращеніе денегъ по воинскимъ участкамъ.	Содержаніе судебно административн. учрежденій. Содержаніе мировыхъ судей, канцелярія и судебныхъ приставовъ, содержаніе помѣщенія и канцелярскіе расходы.
1891	14820	910	400	450	75	1090	40	9089,28
1892	20715	910	600	450	75	1090	40	9089,28
1893	18009	910	600	900	75	1090	40	9089,28
1894	18203	910	600	450	75	1090	40	9089,28
1895	19119,75	910	600	450	75	1090	50	9389,28
1896	18588,50	910	600	450	75	1090	50	14216,48
1897	18825,15	910	600	450	25	1090	50	—
1898	18825,15	1450	600	472	105	1090	50	—
1899	20707	1450	600	472	105	1090	50	—
1900	20707	1450	600	472	130	1090	50	—
1901	19061,39	540	—	475	—	—	50	—
1902	21687,44	540	—	490	100	—	50	—
1903	21951,31	540	—	500	100	—	50	—
1904	23565,71	540	—	518	100	—	50	—
1905	21432,47	540	—	512	100	—	50	—
1906	22342,63	540	—	520	100	—	100	—
1907	28311,60	—	—	450	100	—	—	—
1908	29655,04	—	—	435	100	—	—	—
1909	30537	—	—	500	100	—	—	—
1910	27044	—	—	725	100	—	—	—
1911	26999	—	—	880	—	—	—	—
1912	30585,45	—	—	880	—	—	—	—
1913	35804,93	—	—	821	—	—	—	—
1914	36348.95	—	—	—	—	—	—	—

II. Смѣты расходовъ.

Содержаніе помѣщенія подъ уѣзднымъ съѣздомъ и расходы на передвижен. канцел. во время выѣздовъ съѣзда	Итого по § I-му.	§ II. Содержаніе земскаго управленія. С. 1 Сод. личн. сос. Содержан. предсѣд. и член. упр.	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управ.	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.	Ст. 6. На выдачу пенсій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства.	Итого по § II-му.	Смѣта расходовъ на годы.
—	26874,28	3300	4600	—	—	—	7900	1891
—	32969,28	3300	4600	—	—	—	7900	1892
—	30713,28	3300	4700	—	—	—	8000	1893
—	30457,28	3300	4700	—	300	—	8300	1894
—	31684,03	3300	4680	—	—	—	7980	1895
—	35979,98	3300	4426	764	—	—	8490	1896
—	21950,15	3300	4381	664	—	—	8345	1897
140	22732,15	3300	4286	364	1000	934,32	9884,32	1898
140	24614	3300	4136	364	—	767,32	8567,32	1899
640	25139	3300	4346	364	—	884,40	8894,40	1900
140	20266,39	3300	4346	364	240	716,32	8966,32	1901
200	23067,44	3300	4546	400	360	756,32	9362,32	1902
235	23376,31	3300	4696	425	300	756,32	9477,32	1903
235	25008,71	3300	4696	425	300	756,32	9477,32	1904
385	23019,47	4100	5366	425	450	565	10906	1905
260	23862,63	4100	5364	425	—	173	10062	1906
285	29146,60	3100	5851	425	500	926,48	10802,48	1907
300	30490,04	4100	5980	760	960	1061,48	12861,48	1908
350	31487	4100	6450	500	2360	1204,66	14614,66	1909
375	28244	4100	6780	704	660	1775	14019	1910
237,50	28116,50	5600	8000	1001,50	410	1656	16667,50	1911
400	31865,45	5300	8780	1089	510	2275,83	17954,83	1912
1125	37750,93	5300	10300	1089	1100	4947,82	22736,82	1913
200	36548,95	7500	11000	1500	648	3821,16	25469,16	1914

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.				§ IV. Дорожная повинность.						
	Ст. 1. Устройст. наемъ и содер. арестныхъ помѣщеній.	Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ и надзора за ними.	Ст. 3. Этапная повинность (устройство помѣщеній и перевозъ).	Итого по § III-му.	Ст. 2. Устройст. и содержаніе дорожнаго полотна.	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.	Ст. 4. Содержаніе перевозовъ.	Ст. 5. Содержанія техн. надзора.	Ст. 7. Пособіе городу и сельск. обществамъ на дорожную повинность.	Дорожный капиталъ и расходы изъ онаго.	Итого по § IV-му.
1891	200	500	—	700	—	3700	—	—	—	—	3700
1892	200	500	—	700	—	700	50	—	—	—	750
1893	200	500	—	700	—	3700	50	—	—	—	3750
1894	200	500	—	700	—	3700	50	—	—	—	3750
1895	200	700	—	900	—	4000	50	—	—	—	4050
1896	200	700	—	900	—	2000	50	—	—	9389,28	11439,28
1897	200	700	—	900	1700	3300	50	—	—	—	5050
1898	215	760	—	975	1700	3300	50	—	190,40	—	5240,40
1899	215	760	—	975	600	2400	50	—	100	—	3150
1900	353	675	—	1028	600	2400	50	—	881,38	—	3931,38
1901	494	675	—	1169	600	2400	50	—	1512,75	—	4562,75
1902	364	660	—	1024	500	2400	50	—	599,15	—	3549,15
1903	370	660	—	1030	500	2400	50	300	55.50	—	3305,50
1904	350	660	—	1010	500	2400	50	300	395,51	—	3645,51
1905	336	660	—	996	500	2400	50	—	177,05	—	3127,05
1906	479	660	—	1139	975	4701,80	50	—	—	—	3726,80
1907	336	660	—	996	500	4763,12	50	—	240,09	—	5553,21
1908	336	660	—	996	1000	5550	50	—	—	9389,14	15989,14
1909	360	720	108,80	1188,80	1130	3460	50	—	282,87	9389,28	14312,15
1910	360	720	—	1080	820	3180	50	—	955,75	9389,28	14395,03
1911	360	720	—	1080	1100	1050	50	—	508,32	17400,71	20109,03
1912	510	720	—	1230	1250	1050	50	960	122,45	28322,11	31754,56
1913	510	942,50	—	1452,50	1100	1050	50	1035	420,53	9389,28	13044,81
1914	558	930	—	1488	1100	3000	75	960	93,75	9389,28	14618,03

II. Смѣты расходовъ.

§ V. Народное образованіе.

Ст. 1 Содержаніе земскихъ школъ.	Ст. 2. Пособ. на содер. пер.-прих. школъ и школъ грамоты.	Ст. 3. Пособ. на содержан. казен. учеб. заведеній. Общеобразовательныхъ	Ст. 3. Профессіональныхъ.	Ст. 4. Пособія учеб. зав., содер. на счетъ части, и общественныхъ, средствъ.	Ст. 5. Расх. по надзор за школ.	Ст. 6. Расх. на учеб. пособ. и инвентарь принадлеж.	Ст. 7. Расх. по подготов. учит. персонала.	Ст. 8. Пособ. и натурал. учителямъ и учицам	Ст. 9 Содержан. земск. стипенд.	Ст. 10. Общія мѣры по распр. образов. средн. населенія.	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьн. зданій.	Итого по § V-му.	Смѣта расходовъ на годы
12188	—	350	—	190	100	900	300	—	—	—	—	14028	1891
12314	200	350	—	190	100	800		—	—	—	—	13954	1892
13266	400	350	—	190	100	800	—	—	200	160	—	15466	1893
14316	400	350	—	—	150	800	—	—	200	200	—	16416	1894
14666	400	985	416,66	—	150	800	—	—	200	200	—	17817,66	1895
13720	500	3085	1000	—	150	1000	—	—	1200	100	—	20755	1896
14472	500	3049	1000	—	100	1050	—	—	150	300	—	20621	1897
15382	600	3499	1000	—	100	1050	—	300	250	300	—	22481	1898
17286	600	3499	1500	—	100	1050	—	100	350	425	—	24910	1899
17982	700	3499	1000	—	100	1550	—	50	302	425	300	25908	1900
19930	800	3499	1500	—	100	1550	50	50	202	775	—	28456	1901
21474	1000	4165	1900	—	100	1550	—	150	150	655	—	31144	1902
22006	1000	5485	1500	—	100	2000	—	160	225	655	100	33231	1903
20946	1100	7117	1500	—	100	2150	—	220	150	655	250	34188	1904
21735	1200	7117	1500	—	100	2150	—	110	150	755	300	35147	1905
22635	1270	8053	1500	—	100	2350	—	280	150	905	163	37406	1906
22847	1270	8133	1500	36	100	2350	—	280	150	855	294,43	37815,43	1907
24080	1270	8133	2500	—	100	3000	—	280	130	855	937	41285	1908
27314	1270	8343	1500	100	100	3260	—	280	280	1008	—	43455	1909
24740	1270	10160	1500	25	100	3100	—	100	150	1033	9000	51178	1910
76977,20	1270	10969	1900	25	200	6550	700	2575	150	1308	25000	127624,20	1911
83008,40	1470	11469	1700	4666,66	900	7750	700	240	350	1748	54100	168102,06	1912
102977,60	1270	2721	1700	6108,33	900	9050	700	390	765	3925	63940,36	194456,29	1913
132902, 4	1700	2721	1700	9700	900	15700	1445	950	745	4175	87986,60	260324,64	1914

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ VI. Общест. призр. Ст. 4. Пос. благ. общ. и уч. и ст. 6. Пос. нуж. пт. призр. нив благ. зав.	§ VI. Ст. 7. Призр. семейств. нижнихъ чиновъ.	Итого по § VI-му.	§ VII. Медицинская часть. Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдш., акуш. и оспоприв.	Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ.	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній.	Ст. 4. Содержаніе земск. аптекъ или покупка медиким.	Ст. Ст. 5 и 6. Расходы по улучш. санит. условій и правильн. постан. медиц. дѣят. и по предупр. и прекращ. эпидем. бол.	Ст. 7. Устройство нов. и ремонт. существ. больницъ.
1891	100	138	238	10580	—	3180	8764	—	—
1892	204	138	342	10480	—	3180	7764	—	—
1893	144	126	270	11680	—	3680	7800	1000	—
1894	144	126	270	11630	—	3830	7800	—	—
1895	144	126	270	12360	—	3528	8250	—	—
1896	120	60	180	12360	—	3528	9050	—	—
1897	100	60	160	12360	—	3428	9050	—	—
1898	100	60	160	12360	—	5635	10525	—	150
1899	150	60	210	12720	—	4413	11549	—	150
1900	150	60	210	12860	—	5833	11549	—	1566
1901	250	60	310	13830	—	5248	11849	—	150
1902	150	60	210	14154	—	6299	11949	—	550
1903	100	60	160	14436	—	6668,50	11549	—	150
1904	100	60	160	14756	50	6823	11599	—	230
1905	100	197.70	297,70	15841	50	7275,13	11649	—	681
1906	150	36	186	16756	50	6638	11649	—	150
1907	250	36	286	15826	50	6657,70	11649	—	738
1908	84	36	120	16134	50	7423	11785	—	150
1909	170,40	36	206,40	17190	50	7437	12785	—	750
1910	86	72	158	20160	50	8117	13001	25	250
1911	61	72	133	21492	50	11652,15	16261	360	625,16
1912		54	54	21442	50	10742,55	16656,50	2054,89	3150
1913	—	54	54	24154,47	100	8692	17128,95	3185	7513,15
1914	—	54	54	23211	100	12131,40	18263,11	710	23240,25

II. Смѣты расходовъ.

Итого по § VII-му.	§ VIII. Ветеринарная часть. Ст. 1. Содержаніе ветеринаровъ, врачей и фельдшер.	Ст. 2. На медикаменты и инструменты.	Прочіе расходы.	Итого по § VIII-му.	§ IX. Расходы по содѣйствію эконом. благосостоянію. Ст. 1. На мѣры по предупр. и тушен. пожаровъ.	Ст. 2. Пособія с.-х. и ученымъ обществ. и учрежденіямъ.	Ст. 4. Мѣропр. по улучшенію производ. въ сел. хозяйствѣ.	Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустар. промысловъ.	Ст. 8. Содер. агроном. сел.-хозяйст. сов. и проч.	Итого по § IX-му.	Смѣта расходовъ на годы.
22524	—	—	—	—	80	—	—	200	—	280	1891
21424	540	—	—	540	90	—	—	—	—	90	1892
24160	540	—	—	540	90	—	—	—	—	90	1893
23260	540	—	—	540	90	—	—	—	—	90	1894
24138	540	—	—	540	340	—	—	—	—	340	1895
24938	540	—	—	540	90	—	—	—	—	90	1896
24838	540	—	—	540	90	—	—	—	—	90	1897
28940	540	13	—	553	90	300	—	—	—	390	1898
28832	600	40	—	640	90	—	—	—	—	90	1899
31808	600	—	—	600	90	150	—	—	—	240	1900
31077	600	38	—	638	90	150	—	—	—	240	1901
32952	1000	—	—	1000	90	200	—	—	—	290	1902
32803,50	1210	30	—	1240	90	—	50	—	755	895	1903
33458	1210	—	—	1210	90	—	150	—	700	940	1904
35056,13	1360	50	—	1410	90	—	200	—	1300	1590	1905
35273	1360	—	—	1360	150	—	—	—	1697,31	1847,31	1906
34918,70	1360	—	—	1360	90	—	—	—	1689,80	1779,80	1907
35542	1510	125	—	1635	90	200	—	—	914,80	1204,80	1908
38212	1675	50	—	1725	90	550	—	100	1864,80	2604,80	1909
41603	1835	85	—	1920	90	—	360	—	2994,80	3444,80	1910
50440,31	3820	85	—	3905	100	50	5418,80	—	1400	6968,80	1911
54095,94	2390	25	1370,18	3785,18	100	3200	6835	—	2500	12635	1912
60773,57	3520	300	1980.18	5800,18	2525	—	19485	290	6475	28775	1913
77655,76	3420	100	1502	5022	100	—	49563,50	200	11755	61618,50	1914

II Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	§ X. Уплата долговъ. Ст. 1. По ссудамъ изъ казн. и изъ государ. банка.	§ X. Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ.	§ X. Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средст.	§ X. Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимств. уѣзднымъ земствомъ изъ губерн. средствъ	Итого по § X-му.	§ XI. Разные расходы. Ст. 1. Содерж. земск. почты.	Ст. 2 Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ: На от. ар. пом. съѣзд. зем. нач. пит. бол. земск. упр. и воин. пр.	На осв. ар. пом. съѣзд. зем. нач. пит. бол. зем. уп. и воин. пр.	Страхов. земскихъ зданій.	На очищ. при земск. здан. ретир. мѣстъ в помойн. ям.	Другіе расходы.
1891	—	—	—	38,60	38,60	580	800	200	420	80	—
1892	—	—	—	—	—	580	800	200	420	80	—
1893	—	—	—	—	—	580	500	250	420	70	—
1894	—	—	—	—	—	580	800	250	505	70	—
1895	—	—	—	—	—	580	800	250	505	70	—
1896	—	—	—	—	—	580	800	250	440	70	—
1897	—	—	—	—	—	580	800	200	386	60	—
1898	—	—	1279,01	—	1279,01	580	—	—	386	65	—
1899	—	—	—	—	—	580	—	—	386	65	—
1900	—	—	—	—	—	580	—	—	386	65	—
1901	—	—	—	—	—	600	—	—	411	65	—
1902	—	—	—	—	—	720	—	—	369,82	72	—
1903	—	2000	—	—	2000	720	—	—	369,82	108	—
1904	—	5000	—	—	5000	720	—	—	430	132	50
1905	—	5000	—	—	5000	760	—	—	300	144	-
1906	—	5000	—	—	5000	760	—	—	300	144	200
1907	—	2900	—	—	2900	790	—	—	300	144	—
1908	—	3196,90	—	—	3196,90	910	—	—	300	144	—
1909	—	3196,90	—	—	3196,90	910	—	—	366	144	567,25
1910	—	2000	—	—	2000	1010	—	—	500	144	—
1911	—	—	—	—	—	910	—	—	600	144	—
1912	—	—	—	598,60	598,60	910	—	—	800	144	—
1913	1804,71	—	—	—	1804,71	960	—	—	1200	168	—
1914	—	—	300	3831,27	4131,27	960	—	—	2500	204	25

II Смѣты расходовъ.

Ст. 8 Пособія обыв. по отпр. натурал. повинное.: Наемъ десятс. при полицейск. управл. в у станов. пристав.	На оплату под. по дос. воин. чин.	Содержан. присяжн. засѣдател.	Прочіе расход.	Итого по § XI-му.	§ XII. Отчисл. на образов. капиталовъ. Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала — итого по § XII-му.	§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы. Запасная сумма (экстрен. расход.)	На пополнен. недоб. уѣздн. земск. сбора.	Итого по § XIII-му.	Итого всѣхъ расходовъ по смѣтамъ.	Смѣта расходовъ на годы.
1000	100	250	—	3430	—	1500	26,79	1526,79	81239,67	1891
1000	100	200	—	3380	—	1500	—	1500	83549,28	1892
1000	100	200	—	3120	1682,61	—	—	—	88491,89	1893
1000	100	150	—	3455	1744,76	—	—	—	88983,04	1894
1000	50	150	—	3405	1820,22	—	—	—	92944,91	1895
1000	50	150	—	3340	1878,70	1000	33,43	1033,43	109564,39	1896
1000	50	150	—	3226	1569,40	1000	0,67	1000,67	88290,22	1897
1000	25	150	100	2306	1500	1000	—	1000	97440,88	1898
1000	25	180	125	2361	1523,60	1000	—	1000	96872,92	1899
1000	—	190	—	2221	1635,42	1000	—	1000	102615,20	1900
1000	—	180	700	2956	1607,94	1000	—	1000	101249,40	1901
1000	—	190	—	2351,82	1902,08	1000	—	1000	107852,81	1902
1000	—	190	100	2487,82	1970,52	1000	—	1000	112976,97	1903
—	—	190	—	1522	2082,73	879	—	879	118581,27	1904
—	—	190	—	1394	2134,16	1000	—	1000	121077,51	1905
—	—	190	40	1634	2226,08	1000	—	1000	126722,82	1906
—	—	190	152,64	1576,64	2302,88	1000	—	1000	130437,74	1907
—	—	190	200	1744	2486,94	1000	—	1000	148551,30	1908
—	—	240	60	2287,25	2883,16	1500	—	1500	157673,12	1909
—	—	240	55	1949	2986,08	1500	—	1500	164476,91	1910
—	255	240	50	2199	3376,28	2500	—	2500	263119,62	1911
—	—	—	—	1854	3990,85	3000	—	3000	330920,47	1912
—	—	—	1330	3658	4722,55	3000	1894,80	4894,80	379924,16	1913
—	—	—	1783	5472	5477,52	3000	4968,08	7968,98	505848,81	1914

II. Смѣты расходовъ.

Смѣта расходовъ на годы.	Ростъ въ %/% смѣтъ расходовъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ. +	—	Процентныя отношенія. § I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.	§ II. Содержаніе земскаго управленія.	§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	§ IV. Дорожная повинность.	§ V. Народное образованіе.
1891	—	0,01	33,08	9,73	0,86	4,55	17,26
1892	2,8	—	39,5	9,5	0,8	0,9	16,7
1893	5,9	—	34,7	9,0	0,8	4,2	17,5
1894	0,6	—	34,2	9,3	0,8	4,2	18,5
1895	4,5	—	34,1	8,6	0,9	4,3	19,1
1896	17,9	—	32,7	7,6	0,8	11,2	18,8
1897	—	19,4	24,9	9,4	1,1	5,7	23,4
1898	10,4	—	23,3	10,1	1,0	5,4	23,1
1899	—	0,6	25,4	8,8	1,0	3,3	25,7
1900	6,0	—	24,5	8,7	1,0	3,8	25,2
1901	—	1,3	20,0	8,9	1,2	4,5	28,1
1902	6,5	—	21,4	8,7	0,9	3,3	28,9
1903	4,8	—	20,7	8,4	0,9	2,9	29,4
1904	5,2	—	21,1	8,0	0,9	3,1	28,8
1905	2,1	—	19,0	9,0	0,8	2,6	29,0
1906	4,7	—	18,8	7,9	0,9	4,5	29,5
1907	2,9	—	22,3	8,3	0,8	4,2	29,0
1908	13,9	—	20,5	8,6	0,7	10,8	27,8
1909	6,1	—	20,0	9,3	0,8	9,1	27,6
1910	4,3	—	17,2	8,5	0,7	8,7	31,1
1911	60,0	—	10,7	6,3	0,4	7,6	48,5
1912	25,8	—	9,63	5,42	0,37	9,59	50,80
1913	14,8	—	9,94	5,99	0,38	3,44	51,18
1914	33,1	—	7,23	5,04	0,29	2,89	51,46

II. Смѣты расходовъ.

смѣтныхъ расходовъ по параграфамъ.

§ VI. Общественное призрѣніе.	§ VII. Медицин. часть.	§ VIII. Ветеринарная часть.	§ IX. Расходы по содѣйствію экономич. благосостоянію.	§ X. Уплата долговъ.	§ XI. Разные расходы.	§ XII. Отчисл. на об. капит.	§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.	Смѣта расходовъ на годы.
0,29	27,73	—	0,35	0,05	4,22	—	1,88	1891
0,4	25,6	0,7	0,1	—	4,0	—	1,8	1892
0,3	27,3	0,6	0,1	—	3,5	2,0	—	1893
0,3	26,1	0,6	0,1	—	3,9	2,0	—	1894
0,3	26,9	0,6	0,4	—	3,7	2,0	—	1895
0,2	22,6	0,4	0,1	—	3,0	1,7	0,9	1896
0,2	28,1	0,6	0,1		3,6	1,8	1,1	1897
0,2	29,7	0,6	0,4	1,3	2,4	1,5	1,0	1898
0,2	29,8	0,7	0,1	—	2,4	1,6	1,0	1899
0,2	31,0	0,6	0,2	—	2,2	1,6	1,0	1900
0,3	30,7	0,6	0,2	—	2,9	1,6	1,0	1901
0,2	30,5	0,9	0,3	—	2,2	1,8	0,9	1902
0,1	29,0	1,1	0,8	1,8	2,2	1,8	0,9	1903
0,1	28,2	1,0	0,8	4,2	1,3	1,8	0,7	1904
0,2	29,0	1,2	1,3	4,1	1,2	1,8	0,8	1905
0,2	27,8	1,1	1,5	3,9	1,3	1,8	0,8	1906
0,2	26,8	1,0	1,4	2,2	1,2	1,8	0,8	1907
0,1	23,9	1,1	0,8	2,1	1,2	1,7	0,7	1908
0,1	24,2	1,1	1,7	2,0	1,4	1,8	0,9	1909
0,1	25,3	1,2	2,1	1,2	1,2	1,8	0,9	1910
0,1	19,2	1,5	2,6	—	0,8	1,3	1,0	1911
0,02	16,35	1,14	3,82	0,18	0,56	1,21	0,91	1912
0,02	16,00	1,53	7,58	0,48	0,96	1,24	1,26	1913
0,01	15,35	0,99	12,18	0,82	1,08	1,08	1,58	1914

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	Общая сумма сборовъ по раскладкамъ на уѣздныя повинности	Въ томъ числѣ.				Сравнител. процентный ростъ сбора съ имуществъ по отнош. къ предыд. году.	
		Нераскладочнаго съ имуществъ.		Раскладочнаго съ имуществъ.			
		Сумма.	%	Сумма.	%	+	—
1866	13525,66½	2334	17,3	11191,66½	82,7	—	—
1867	20610,74	2436	11,8	18174,74	88,2	62,1	—
1868	35598,11½	2255,88	6,3	33342,23½	93,7	83,4	—
1869	44216,94½	1073	2,4	43143,94½	97,6	29,4	—
1870	45816,90½	2439,28	5,3	43377,62½	94,7	0,5	—
1871	48360,85¾	2964,02	6,1	45396,83¾	93,9	4,6	—
1872	48966,16½	3026,88	6,2	45939,28½	93,8	1,2	—
1873	52800,62½	3333,04	6,3	49467,58½	93,7	7,9	—
1874	59350,33½	4290,44¼	7,2	55059,89¼	92,8	11,3	—
1875	56184,14	3814,27¾	6,8	52369,86¼	93,2	—	4,9
1876	59480,00	9572,12¼	16,0	49907,87¾	84,0	—	4,7
1877	60091,90	4820,53½	8,0	55271,36½	92,0	10,7	—
1878	73385,80	20066,64½	27,3	53319,15½	72,7	—	3,8
1879	83968,18¾	3950,26	4,7	80017,92¾	95,3	50,7	—
1880	74813,28	8850,53	11,9	65962,75	88,1	—	17,6
1881	66498,28	8539,54¼	12,9	57958,73½	87,1	—	12,1
1882	74228,28	4275,00½	5,7	69953,27½	94,3	17,1	—
1883	79173,28	3638,36	4,6	75534,92	95,4	7,9	—
1884	77335,58	4041,40	5,25	73294,18	94,75		2,9
1885	77018,89	4081,36	5,3	72937,53	94,7	—	0,5
1886	79355,12	4000	5,0	75355,12	95,0	3,3	—
1887	76584,78	4176,50	5,4	72408,28	94,6	—	3,9
1888	77249,78	6889,83	8,9	70359,95	91,1	—	2,8
1889	79612,80	6390,23	8,0	73222,57	92,0	4,0	—
1890	81246,03	5526,79	6,83	75719,24	93,17	3,4	—

III Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Общая стоимость всѣхъ облагаемыхъ имуществъ.	Стоимость облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ по земской оцѣнкѣ.						Годы раскладокъ.
	Земельныхъ.						
	Надѣльныхъ.	Частновладѣльч. дворянскихъ.	Частновладѣльч. другихъ сословій.	Казны.	Города Горбат.	Всего.	
—	—	—	—	—	—	—	1866
4629980	2750727	1209360	190290	39097,50	5767,50	4195242	1867
3872359	2107566	940326	224114	26760	4671	3303437	1868
3852138	2107566	920801	222782	28039	4671	3283859	1869
3838728	2097219	913856	222322	28039	4671	3266107	1870
3847189,50	2097762	909224	224698	28039	4671	3264394	1871
3838494,50	2097762	882347	253113	28039	4671	3265932	1872
3776151,50	2095254	885134	246590	27045	4671	3258694	1873
3915613,50	2086863	957861	259665	42198	4671	3251258	1874
3879249	2089009	903245	279115	42198	4671	3318228	1875
3839067,50	2073117	897735	290178	42198	4671	3307899	1876
3865130,50	2123903	873266	306290	42198	4671	3350328	1877
3863707	2108606	876881	319623	42198	4671	3351979	1878
3903313,50	2107357	872626	312359	42198	4671	3339211	1879
3880161,65	2107357	854373	326641,75	42198	4671	3335240,75	1880
3863915,65	2107357	841628	341790,75	35068	4671	3330514,75	1881
4020297,75	2106526	840053	352193,75	35068	4671	3338511,75	1882
4017810,50	2123373	823694	371548,75	34696,75	4671	3357983,50	1883
4117650,50	2123373	808577	381045,75	34600,75	4671	3352267,50	1884
4290443,25	2124107,50	791541	390571,25	34237	4671	3345127,75	1885
4306010,25	2126247,50	762374,50	424003,75	33646	4671	3350942,75	1886
4185450,75	2122812,50	738976,50	449897,25	33094	4671	3349451,25	1887
4114617,25	2123342	732732,50	452455,75	32719	4671	3345920,25	1888
4113956,75	2127927	718992,50	465177,75	32354	4671	3349122,25	1889
4126387,75	2138238	702543,50	480096,75	36944	4671	3362493,25	1890

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	Стоимость облагаемыхъ надвижимыхъ имущ. по земской оцѣнкѣ. НЕЗЕМЕЛЬНЫХЪ. Фабрикъ, заводовъ, мелкихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній.	Городск. имущества.	Всего.	% сбора съ оцѣн. имущ.	УѢЗДНЫЙ ЗЕМСКІЙ СБОРЪ. Съ надѣльныхъ.	Съ частновладѣльческ. дворянскихъ.	Съ частнов. прочихъ сословій.
1866	—	—	—	—	3871,41	6807,82½	472,54½
1867	405193	29545	434738	0,4	10808,66	4616,94	798,42
1868	488922	80000	568922	0,85	18290,04½	8007,47	1942,36
1869	488279	80000	568279	1,12	23604,73⁹²/₁₀₀	10312,97¹²/₁₀₀	2495,15²⁴/₁₀₀
1870	492621	80000	572621	1,13	23698,57¼	10326,57½	2512,23¾
1871	502795,50	80000	582795,50	1,18	24753,59¾	10728,84¼	2651,43½
1872	492562,50	80000	572562,50	1,20	25173,14½	10588,16½	3037,35½
1873	437457,50	80000	517457,50	1,31	27447,82¾	11595,25¾	3230,33
1874	484355,50	80000	564355,50	1,42	29633,45½	13601,62¾	3687,24
1875	481011	80000	561011	1,35	28201,62¼	12193,80¾	3768,05¼
1876	451168,50	80000	531168,50	1,30	26950,52	11670,55½	3772,31½
1877	434802,50	80000	514802,50	1,43	30371,81¼	12487,70¼	4379,94¾
1878	431728	80000	511728	1,38	29098,76¼	12100,95¾	4410,79¾
1879	484102,50	80000	564102,50	2,05	43200,81¾	17888,83¼	6403,36
1880	464920,90	80000	544920,90	1,7	35825,07	14524,35	5552,91
1881	453400,90	80000	533400,90	1,5	31610.35½	12624,42	5126,86¼
1882	601786	80000	681786	1,74	36653,55½	14616,93	6128,13½
1883	579827,	80000	659827	1,88	39919,43	15485,47	6985,12
1884	685383,	80000	765383	1,78	37796,05	14392,67	6782,60
1885	865315,50	80000	945315,50	1,70	36109,83	13456,20	6639,71
1886	875067,50	80000	955067,50	1,75	37209,32	13341.53	7420,05
1887	755999,50	80000	835999,50	1,73	36724,84	12784,10	7783,20
1888	688697	80000	768697	1,71	36309,15	12529,72	7736,98
1889	684834,50	80000	764834.50	1,78	37874,77	12797,27	8279,05
1890	683894,50	80000	763894,50	1,835	39236,67	12891,69	8809,78

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

СБОРЪ СЪ ОБЛАГАЕМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ. Годы раскладокъ.	ЛЬНЫХЪ. Съ казенныхъ.	Съ городскихъ.	Всего.	НЕЗЕМЕЛЬНЫХЪ. Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Всего.	Годы раскладокъ.
1866	—	39,88½	11191,66½	—	—	—	1866
1867	188,70	23.07	16435,79	1620,77	118,18	1738,95	1867
1868	227,46	39,06½	28506,40	4155,83½	680	4835,83½	1868
1869	314,03⁶⁸/₁₀₀	52,31³²/₁₀₀	36779,22⁸/₁₀₀	5468,72⁴⁸/₁₀₀	896	6364,72⁴⁸/₁₀₀	1869
1870	316,84	52,78¼	36907,01¼	5566,61¼	904	6470,61¼	1870
1871	330,86	55,11¾	38519,85¼	5932,98½	944	6876,98½	1871
1872	306,95½	50,91½	39156,53½	5910,75	872	6782,75	1872
1873	354,29	61,19¼	42688,90¼	5703,68¼	1048	6778.68¼	1873
1874	599,21¼	66,32¾	47587,86¼	3036,03	1136	7472,03	1874
1875	569,67¼	63,06	44796,21½	6493,64¼	1080	7573,64¾	1875
1876	548,57½	60,72¼	43002,68¾	5865,19	1040	6905,19	1876
1877	603,43¼	66,79½	47909,69	6217,67½	1144	7361,67½	1877
1878	582,33¼	64,46	46257,31	5957,84½	1104	7061,84½	1878
1879	865,06	95,75½	68453,82½	9924,10¼	1640	11564,10¼	1879
1880	717,36	79,40	56699,09	7903,66	1360	9263,66	1880
1881	526,62	70,06½	40957,72¼	6801,01¼	1200	8001,01¼	1881
1882	610.29	81,27½	58090,19½	10471,09	1392	11863,09	1882
1883	652,31	87,83	63130,16	10900,76	1504	12404,76	1883
1884	615.89	83,15	59670,36	12199.82	1424	13623,82	1884
1885	582.03	79,40	56867,17	14710,36	1360	16070,36	1885
1886	588,81	81,74	58641,45	15313,67	1400	16713.67	1886
1887	572,32	80,83	57945,29	13078,99	1384	14462.99	1887
1888	559,50	79,88	57215,23	11776,72	1368	13144,72	1888
1889	575,83	83,13	59610,05	12189,32	1423.20	13612,52	1889
1890	677,92	85,71	61701,77	12549,47	1468	14017,47	1890

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	%% отношеніе сборовъ съ имуществъ. Земельныхъ. Съ надѣльныхъ.	Съ частновладѣльческихъ дворянскихъ.	Съ частновладѣльческихъ прочихъ сословій.	Съ казенныхъ и городскихъ.	Всего.	Неземельныхъ. Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Всего.	Количество облагаемой земли. Надѣльной.	Частновладѣльческихъ. Дворянъ. Площадь.	%.	Прочихъ сословій. Площадь.	%.	Казенной.	Городской.	Всего.	Годы раскладокъ.
1866	34,6	60,8	4,2	0,4	100	—	—	—	128793	151285	51,1	10501	3,5	5261	290	296130	1866
1867	59,5	25,4	4,4	1,1	90,4	8,9	0,7	9,6	122572	146159	50,5	12040	4,1	8070	327	289168	1867
1868	54,8	24,0	5,8	0,9	85,5	12,5	2,0	14,5	126449	141311	48,8	16258	5,6	5135	263	289416	1868
1869	54,7	23,9	5,8	0,8	85,2	12,7	2,1	14,8	126449	139733	48,4	17060	5,9	5295	263	288830	1869
1870	54,7	23,8	5,8	0,8	85,1	12,8	2,1	14,9	125147	139304	48,5	17332	6,0	5295	263	287341	1870
1871	54,5	23,6	5,9	0,9	84,9	12,7	2,4	15,1	125248	138853	48,3	17581	6,1	5295	263	287240	1871
1872	54,8	23,0	6,6	0,8	85,2	12,0	1,8	14,8	125248	137066	47,7	19568	6,8	5295	263	287440	1872
1873	55,5	23,4	6,6	0,8	86,3	11,6	2,1	13,7	125103	137542	47,8	19302	6,7	5192	263	287402	1873
1874	53,9	24,7	6,7	1,2	86,5	11,4	2,1	13,5	124174	136820	47,2	20150	6,9	8450	263	289857	1874
1875	53,9	23,3	7,2	1,1	85,5	12,4	2,1	14,5	124979	135606	46,6	21806	7,5	8450	263	291104	1875
1876	54,0	23,4	7,5	1,3	86,2	11,7	2,1	13,8	124407	134150	46,1	23507	8,1	8450	263	290777	1876
1877	54,9	22,6	7,9	1,3	86,7	11,2	2,1	13,3	128306	128768	44,3	24696	8,5	8450	263	290483	1877
1878	54,6	22,5	8,3	1,3	86,7	11,2	2,1	13,3	127605	128999	44,3	25610	8,8	8450	263	290927	1878
1879	54,0	22,3	8,0	1,3	85,6	12,4	2,0	14,4	127370	128699	44,3	25793	8,9	8450	263	290575	1879
1880	54,3	22,0	8,4	1,3	86,0	11,9	2,1	14,0	127370	125077	43,1	29229½	10,1	8450	263	290389½	1880
1881	54,5	21,8	8,9	1,0	86,2	11,7	2,1	13,8	127370	123788	42,6	30727	10,6	8536	263	290684	1881
1882	52,4	20,9	8,8	0,9	83,0	15,0	2,0	17,0	127332	122946	42,2	32341	11,1	8536	263	291418	1882
1883	52,8	20,7	9,2	0,9	83,6	14,4	2,0	16,4	128805	122022½	41,6	38848⅜	11,2	8518¾	263	293457⅝	1883
1884	51,6	19,6	9,3	0,9	81,4	16,7	1,9	18,6	128805	120992	41,3	34374⅞	11,7	8518¾	263	292853⅜	1884
1885	49,5	18,4	9,1	1,0	78,0	20,1	1,9	22,0	129002½	119615	40,8	35528⅞	12,1	8515	263	292924⅜	1885
1886	49,4	17,7	9,8	0,9	77,8	20,3	1,9	22,2	129177	114618½	39,1	40838⅜	13,9	8512	263	293408⅞	1886
1887	50,7	17,7	10,7	0,9	80,0	18,1	1,9	20,0	128975	110528½	37,7	45098⅜	15,4	8501	263	293365⅞	1887
1888	51,6	17,8	11,0	0,9	81,3	16,8	1,9	18,7	130293½	109862	37,3	45885⅝	15,6	8512	263	294816⅛	1888
1889	51,7	17,5	11,3	0,9	81,4	16,7	1,9	18,6	130654½	109024	36,9	46698⅜	15,8	8458	263	295098⅛	1889
1890	51,9	17,0	11,6	1,0	81,5	16,6	1,9	18,5	131012½	106147	35,9	49306⅛	16,7	8506	263	295234⅜	1890

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	Средній сборъ съ одной десятины земли.						Распредѣленіе земли по категоріямъ владѣній и оцѣночнымъ разрядамъ.										
							Общаго количества земли.					Надѣльной.					
	Съ надѣльной.	Съ частновладѣльческ. дворянской.	Съ частнов. прочихъ сословій.	Съ казенной	Съ городской.	Вообще.	I разрядъ цѣнность 30 руб. десятина.	II разр. цѣнность 18 руб. десятина.	III разр. цѣнность 8 рубл. десятина.	IV разр. цѣнность 5 руб. десятина.	V разр. цѣнность 1 рубл. десятина	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.	IV разрядъ.	V разрядъ.	Годы раскладокъ.
1866	3,0	4,5	4,5	—	13,7	3,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1866
1867	8,8	3,2	6,6	2,3	7,1	5,7	52359	47742	60558	87676	40833	40450	35107	40088	4956	1971	1867
1868	14,5	5,7	12,0	4,4	14,9	9,8	40583	56429	89059	63602	39743	30390	45516	45381	2092	3070	1868
1869	18,7	7,4	14,6	5,9	19,9	12,7	40246	56099	74980	87338	30167	30390	45516	45381	2092	3070	1869
1870	19,0	7,4	14,5	6,0	20,7	12,8	39886	55823	74699	87547	29386	30221	45320	45205	2197	2204	1870
1871	19,8	7,7	15,1	6,2	20,9	13,4	39890	55772	74656	87407	29515	30255	45304	45245	2059	2385	1871
1872	20,1	7,7	15,6	5,8	19,4	13,6	39890	55788	74670	87649	29443	30255	45304	45245	2059	2385	1872
1873	21,9	8,4	16,7	6,8	23,3	14,8	39721	55671	74688	87540	29782	30130	45407	45246	1935	2385	1873
1874	23,9	9,9	18,3	7,1	25,2	16,4	41629	57676	74340	88322	27890	30037	45311	45191	1248	2387	1874
1875	22,6	9,0	17,3	6,8	24,0	15,4	40369	56396	77267	89208	27864	29952	45331	45329	1873	2494	1875
1876	21,7	8,7	16,0	6,5	23,1	14,8	39842	56619	77379	89382	27555	29363	45402	45399	1889	2354	1876
1877	23,7	9,7	17,8	7,1	25,4	16,5	40277	58235	78087	88802	25082	29735	46907	46901	1889	2874	1877
1878	22,8	9,4	17,2	6,9	24,5	15,9	40288	58193	77997	89360	25089	29480	46569	46560	2122	2874	1878
1879	33,9	13,9	24,9	10,2	36,4	23,5	39888	58237	77817	89284	25349	29476	46566	46439	2122	2767	1879
1880	28,1	11,6	19,0	8,5	30,2	19,5	39833	58180 1/4	77732	89126 1/2	25517 3/4	29476	46566	46439	2122	2767	1880
1881	24,9	10,2	16,7	6,2	26,6	17,2	39902	58243 1/4	77678 1/2	87197	27663 1/4	29476	46566	46439	2122	2767	1881
1882	28,9	11,9	18,9	7,1	30,9	19,9	39975	58212 1/4	77605 1/2	88743	26882 1/4	29469	46553	46340	2203	2767	1882
1883	31,0	12,7	20,6	7,7	33,4	21,5	40467 1/4	58422 1/2	77831 7/8	88217 1/2	28518 1/2	29953	46583	46428	2256	3585	1883
1884	29,3	11,9	19,7	7,2	31,6	20,4	40416 1/4	58217 1/2	77795 7/8	88243 1/2	28280 1/2	29953	46583	46428	2256	3585	1884
1885	28,0	11,2	18,7	6,8	30,2	19,4	40176 1/4	58123	77847 7/8	88516 1/2	28260 3/4	29935	46571	46579	2307 1/2	3610	1885
1886	28,8	11,6	18,1	6,9	31,1	20,0	40617 1/4	57834	77461 3/8	88556 1/2	28939 3/4	30292	46246	46117 1/2	2399 1/2	4122	1886
1887	28,5	11,6	18,2	6,7	30,7	19,8	40662 3/4	57719	77236 3/8	88747	29000 3/4	30236	46180	46052 1/2	2391 1/2	4115	1887
1888	27,9	11,4	16,9	6,6	30,4	19,4	40522 3/4	57702	77134 5/8	88767	30689 3/4	30219	46167	46039 1/2	2395 1/2	5472 1/2	1888
1889	29,0	11,7	17,7	6,8	31,6	20,2	40560 1/4	57782 1/2	77162 5/8	88834	30758 3/4	30280	46270	46087 1/2	2489 1/2	5529 1/2	1889
1890	29,0	12,1	17,9	7,9	32,6	20,9	40973 3/4	57626 1/2	78295 5/8	87825	30513 3/4	30613	46283	46084 1/2	2511 1/2	5520 1/2	1890

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗЕМЛИ ПО КАТЕГОРІЯМЪ							
	Частновладѣльческой дворянской.					Частновладѣльческой		
	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.	IV разрядъ.	V разрядъ.	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.
1866	—	—	—	—	—	—	—	—
1867	9465	10182	16327	75355	34830	2295	2372	4109
1868	6679	6372	38180	55685	33395	3341	4506	4463
1869	6468	6111	24695	79186	23373	3236	4447	4451
1870	6363	6004	24427	79242	23268	3150	4474	4614
1871	6306	5938	24325	79069	23215	3177	4505	4633
1872	5838	5552	23685	78950	23041	3645	4907	5287
1873	5838	5530	24000	79070	23104	3601	4726	5075
1874	7656	7358	23025	78189	20592	3784	5007	5364
1875	6035	5958	25502	78206	19905	4230	5107	5676
1876	6170	5911	24688	77838	19543	4157	5306	6532
1877	6003	5738	23531	77037	16459	4387	5590	6895
1878	6058	5787	23491	77346	16317	4598	5837	7186
1879	5944	5885	23230	77224	16416	4316	5786	7388
1880	5786	5732	23044	75687½	14827½	4419	5882¼	7489
1881	5623	5557	22666	75410½	14531½	4651	6120⅛	7783½
1882	5629	5505	22493	75707½	13611½	4725	6154¼	7982½
1883	5445	5312½	21880	75073½	14311½	4917¼	6527	8773⅞
1884	5063	5200½	21844½	74859½	14024½	5248¼	6434	8773⅜
1885	4852	4921½	21093½	74974½	13773½	5237¼	6630½	9445⅜
1886	4786	4764½	20560½	71010½	13497	5387¼	6823½	10085⅜
1887	4717	4679,½	19486½	68924½	12721	5557¾	6859½	11110⅜
1888	4622	4660½	19152	68885	12542½	5529¾	6874½	11378⅛
1889	4348	4522½	18806	68838	12509½	5780¼	6990	11717⅛
1890	4310	4338½	18496	67045	11957½	5898¾	7005	12069⅛

III Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

ВЛАДѢНІЙ И ОЦѢНОЧНЫМЪ РАЗРЯДАМЪ.								Годы раскладокъ.
прочихъ сословій.		КАЗЕННОЙ.				ГОРОДСКОЙ.		
IV разряда.	V разряда.	II разряда.	III разряда.	IV разряда.	V разряда.	I разряда.	V разряда.	
—	—	—	—	—	—	—	—	1866
720	2544	17 81	34	6645	1293	132	195	1867
781	3167	21 35	35	5044	-	152	111	1868
1273	3683	25	453	4787	30	152	111	1869
1321	3773	25	453	4787	30	152	111	1870
1492	3774	25	453	4787	30	152	111	1871
1853	3876	25	453	4787	30	152	111	1872
1748	4152	8	367	4787	30	152	111	1873
1778	4217		760	7107	583	152	111	1874
2022	4771	—	760	7107	583	152	111	1875
2548	4964	—	760	7107	583	152	111	1876
2769	5055		760	7107	583	152	111	1877
2785	5204	—	760	7107	583	152	111	1878
2831	5472	—	760	7107	583	152	111	1879
4210	2729¼	—	760	7107	583	152	111	1880
4414	7758¼	—	790	5250½	2495½	152	111	1881
5582	7897¼	—	790	5250½	2495½	152	111	1882
5681	7949¼	—	750	5207	2561¾	152	111	1883
5920	7999¼		750	5208	2560¾	152	111	1884
6084½	8134¼	—	730	5153	2632	152	111	1885
10084½	8457¾	—	698	5062	2752	152	111	1886
12310	9260¾	—	587	5121	2793	152	111	1887
12423½	9679¾	—	565	5063	2884	152	111	1888
12500½	9710¾	—	552	5008	2898	152	111	1889
14039½	10293¾	—	1646	4229	2631	152	111	1890

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	Общая сумма сборовъ по раскладкамъ на уѣздныя повинности	Въ томъ числѣ.				Сравнител. процентный ростъ сбора съ имуществъ по отношъ. къ предыд. году.	
		Нераскладочнаго съ имуществъ.		Раскладочнаго съ имуществъ.			
		Сумма.	%	Сумма.	%	+	—
1891	81239,67	6000	7,4	75239,67	92,6		0,7
1892	83549,28	6000	7,2	77549,28	92,8	3,1	—
1893	88491,89	7500	8,5	80991,89	91,5	4,4	—
1894	88983,04	7000	7,9	81983,04	92,1	1,2	
1895	92944,91	8333,43	8,97	84611,48	91,03	3,2	—
1896	109564,39	22517,15	20,5	87047,24	79,5	2,8	—
1897	88290,22	11250	12,7	77040,22	87,3	—	11,5
1898	97440,88	15020	15,42	82420,88	84,58	7,0	-
1899	96872,92	18169	18,76	78703,92	81,24	—	4,5
1900	102615,20	18208	17,74	84407,20	82,26	7,2	—
1901	101249,40	18244	18,02	83005,40	81,98	—	1,6
1902	107852,81	18306	17,0	89546,81	83,0	7,9	—
1903	112976,97	11480	10,2	101496,97	89,8	13,3	—
1904	118581,27	11483	9,7	107098,27	90,3	5,2	—
1905	121077,51	11235	9,28	109842,51	90,72	2,6	-
1906	126722,82	12192	9,6	114530,82	90,4	4,3	—
1907	130437,74	12140,50	9,2	118297,24	90,8	3,3	—
1908	148551,30	12328	8,1	136223,30	91,9	15,2	—
1909	157673,12	11132,00	7,0	146541,12	93,0	7,6	—
1910	164476,91	12187	7,4	152289,91	92,6	3,9	-
1911	263119,62	91099,50	34,62	172020,12	65,38	12,9	—
1912	330920,47	131377,75	39,71	199542,72	60,29	16,0	-
1913	379924,16	139074,08	36,6	240850,08	64,4	20,7	
1914	505848,81	226495,70	44,78	279353,11	55,22	11,8	—

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Стоимость облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ по земской оцѣнкѣ.

Общая стоимость всѣхъ облагаемыхъ имуществъ.	Земель.					Годы раскладокъ.
	Надѣльныхъ.	Частновладѣльч. дворянскихъ.	Частновладѣльч. другихъ сословій.	Казны.	Города Горбят.	Всего.	
4116191.25	2137278	687689,50	496504,75	36513	4671	3362656.25	1891
4114237,25	2125488	683107	503494,75	35979	4671	3352739,75	1892
4113524,25	2125226	675551,50	505884,25	35659	4671	3346991.75	1893
4124048,25	2125046	659849,50	521824,25	35657,50	4671	3347048,25	1894
4155771,75	2125046	647939,50	537286,25	35304	4671	3350246,75	1895
4152025	2122330	642745	547336,25	35304	4671	3352386,25	1896
4221338,75	2122330	628343	564144,75	35304	4671	3354792,75	1897
4243658,50	2122330	619327,50	571098,50	35304	4671	3352731	1898
4309150	2122109	613133	576546	37163	4671	3353622	1899
4297640.30	2122109	602180	583466	37163	4671	3349589	1900
4331351.20	2122095,50	596882,50	588487,50	37163	4671	3349299,50	1901
4353274,64	2119590	594875,50	591209	37163	4671	3347508,50	1902
4358907,64	2119638,75	582551,75	601927	37163	4671	3345951,50	1903
4358644.89	2115840,75	576664,25	609360,75	36955	4671	3343491,75	1904
4429747.87	2116430,75	578275,75	614431,75	36779	4671	3350588,25	1905
4445527.77	2114523,75	571972,75	619982,25	36779	4671	3347928.75	1906
4439355,82	2114523,75	571897,75	618949,75	35931	4671	3345973,25	1907
5100652,25	2114523,75	555946,25	634607,75	35568	4671	3345316,75	1908
5267572.86	2130106,75	552134,25	639132,50	35568	4671	3361612,50	1909
5209380,87	1861285,60	716651,37	712854,13	52191,40	17545	3360527,50	1910
5157141,67	1854231,22	713911,30	694556,05	43909,46	17545	3324153,03	1911
5025801,50	1852097,20	713261,24	682617.42	43728,64	17495,70	3309200,20	1912
5292380,49	1849236,96	818704,75	672347,01	42854,51	16880,09	3415289,96	1913
5650096,67	1848965,85	812016,69	694014,37	42844,95	15257,04	3413098,90	1914

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	Стоимость облагаемыхъ недвижимыхъ имущ. по земской оцѣнкѣ. НЕЗЕМЕЛЬНЫХЪ. Фабрикъ, заводовъ, мелкихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній.	Городск. имуществ.	Всего.	% сбора съ оцѣночн. руб. имущ.	УѢЗДНЫЙ ЗЕМСКІЙ ЗЕМЕ. Съ надѣльныхъ.	Съ частновл. дворянскихъ.	Съ частн. прочихъ сословій.
1891	673535	80000	753535	1.8279	39067,22	12570,24	9075,57
1892	681497,50	80000	761497,50	1.8849	40063,32	12875,88	9490,38
1893	686532,50	80000	766532,50	1.9689	41843,78	13301,24	9960,41
1894	697000	80000	777000	1,987926	42244,34	13117,33	10373,47
1895	725525	80000	805525	2,036	43265,94	13192,04	10939,14
1896	718638,75	80000	799638,75	2.0965	44494,66	13475,14	11474,92
1897	786546	80000	866546	1,825	38732,92	11467,40	10295,76
1898	810927,50	80000	890927,50	1,9422	41220,44	12028,58	11091,90
1899	875528	80000	955528	1,8264	38759,00	11198,52	10530,30
1900	868051,30	80000	948051,30	1.964	41679,02	11827,02	11459,46
1901	902051,70	80000	982051,70	1,9163	40667,72	11438,54	11277,68
1902	925766,14	80000	1005766,14	2,057	43599,91	12236,58	12161,18
1903	932956,14	80000	1012956,14	2,32647	49356,14	13564,80	14015,36
1904	935153,14	80000	1015153,14	2,45714	51989,28	14169,50	14972,92
1905	999159,62	80000	1179159,62	2,479657	52480,20	14339,24	15235,82
1906	1008524,02	89075	1097599,02	2,576315	54476,80	14735,86	15972,74
1907	1004307,57	89075	1093382,57	2,664739	56346,44	15239,58	16493,40
1908	1666260,50	89075	1755335,50	2.6707	56472,26	14848,22	16948,46
1909	1816885,36	89075	1905960,36	2,7819	59259,92	15359,80	17780,02
1910	1759778,37	89075	1848853,37	2,8985	54411,79	20950,56	20839,56
1911	1743913,64	89075	1832988,64	3.3356	61848,26	23813,20	23167,56
1912	1627526,30	89075	1716601,30	3,970366	73535,28	28319,04	27102,36
1913	1667784,63	209305,90	1877090,53	4,55086	84156,72	37258,36	31366,42
1914	2149522,77	87475	2236997,77	4,944217	91416,90	40147,88	34313,56

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

СБОРЪ СЪ ОБЛАГАЕМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ. ЛЬ ПЫ ХЪ. Съ казенныхъ.	Съ городскихъ.	Всего.	НЕЗЕМЕЛЬНЫХЪ. Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Всего.	Годы раскладокъ.
667,42	85,38	61465,83	12311,52	1462,32	13773,84	1891
678,17	88,05	63195,80	12845,56	1507,92	14353,48	1892
702,12	91,98	65899,53	13517,24	1575,12	15092,36	1893
708,84	92,86	66536,84	13855,84	1590,36	15446,20	1894
718,78	95,10	68211	14771,68	1628,80	16400,48	1895
740,16	97,92	70282,80	15087,24	1677,20	16764,44	1896
644,34	85,32	61225,74	14354,48	1460	15814,48	1897
685,68	90,70	65117,30	15749,82	1553,76	17303,58	1898
678,76	85,30	61251,88	15990,92	1461,12	17452,04	1899
729,88	91,74	65787,12	17048,88	1571,20	18620,08	1900
712,18	89,50	64185,62	17286,74	1533,04	18819,78	1901
764,44	96,10	68858,21	19043	1645,60	20688,60	1902
865,20	108,70	77910,20	21723,98	1862,79	23586,77	1903
908,02	114,75	82154.47	22978,08	1965,72	24943,80	1904
912,02	115,83	83083,11	24775,70	1983,70	26759,40	1905
947,56	120,34	86253,30	25982,66	2294,86	28277,52	1906
957,46	124,48	89161,36	26762,26	2373,92	29135,88	1907
949,90	124,72	89343,56	44500,80	2378,94	46879,74	1908
989,50	129,94	93519,18	50543,94	2478	53021,94	1909
1525,74	512,92	98240,57	51445,32	2604,02	54049,34	1910
1464,62	585,26	110878,90	58170,02	2971,20	61141,22	1911
1736,18	694,64	131387,50	64618,62	3536,60	68155,22	1912
1950,24	694,32	155426,06	75898,84	9525,18	85424,02	1913
2118,34	754,34	168751,02	106277,13	4324,96	110602,09	1914

III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	%% отношеніе сборовъ съ имуществъ. Земельныхъ. Съ надѣльныхъ.	Съ частновладѣльческихъ дворянскихъ.	Съ частновладѣльческихъ прочихъ сословій.	Съ казенныхъ и городскихъ.	Всего.	Неземельныхъ. Съ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Всего.	Количество облагаемой земли. Надѣльной.	Частновладѣльческихъ. Дворянъ. Площадь.	%.	Прочихъ сословій. Площадь.	%.	Казенной.	Городской.	Всего.	Годы раскладокъ.
1891	51,9	16,8	12,0	1,0	81,7	16,4	1,9	18,3	130980 1/2	104017 1/2	35,2	51871 5/8	17.5	8506	263	295638 5/8	1891
1892	51,7	16,6	12,2	1,0	81,5	16,6	1,9	18,5	130587 1/2	103686 3/4	35,1	52445 7/8	17,7	8504	263	295487 1/8	1892
1893	51,7	16,4	12,3	1,0	81,4	16,7	1,9	18,6	130576 1/2	102857 3/4	34,9	52636 1/8	17,9	8504	263	294837 3/8	1893
1894	51,5	16,0	12,7	1,0	81,2	16,9	1,9	18,8	130570 1/2	101636 1/4	34,5	53860 1/8	18,3	8504	263	294833 7/8	1894
1895	51,1	15,6	12,9	1,0	80,6	17,5	1,9	19,4	130570 1/2	100718 1/4	34,1	55152 5/8	18,7	8504	263	295208 3/8	1895
1896	51,1	15,5	13,2	0,9	80,7	17,4	1,9	19,3	130568 1/2	100240 1/4	33,9	56185 7/8	19,0	8504	263	295761 5/8	1896
1897	50,3	14,9	13,4	0,9	79,5	18,6	1,9	20,5	130568 1/2	99700 1/4	33,3	57152 5/8	19,3	8504	263	296188 3/8	1897
1898	50,0	14,7	13,4	0,9	79,0	19,1	1,9	21,0	130568 1/2	98837	33.3	57994 1/8	19,6	8504	263	296166 5/8	1898
1899	49,3	14,2	13,4	0,9	77,8	20,3	1,9	22,2	130555 1/2	98398 1/2	33,2	58483 7/8	19,8	8471	263	296171 7/8	1899
1900	49,4	14,0	13,6	0,9	77,9	20,2	1,9	22,1	130555 1/2	96973 1/2	32,8	59645 7/8	20,2	8471	263	295908 7/8	1900
1901	49.0	13,8	13,6	0,9	77,3	20.9	1,8	22,7	130568 1/4	96216 1/2	32,5	60389 1/8	20,4	8471	263	295907 7/8	1901
1902	48,7	13,7	13,6	0,9	76,9	21,3	1,8	23,1	130555 1/4	95711 1/2	32,3	61009 7/8	20,6	8471	263	296010 5/8	1902
1903	48,7	13,4	13,8	0.9	76,8	21,4	1,8	23,2	130556 7/8	93751 1/4	31.7	62982 3/8	21,3	8471	263	296024 3/4	1903
1904	48.6	13,2	14,0	0,9	76,7	21,5	1,8	23,3	130626 7/8	93294 1/4	31,5	63451 1/4	21,4	8445	263	296080 3/8	1904
1905	47,7	13,0	14,0	0.9	75.6	22.6	1,8	24,4	130744 7/8	93880	31,6	63686 1/2	21,4	8423	263	296997 3/8	1905
1906	47,6	12,9	13,9	0,9	75,3	22,7	2,0	24,7	130751 3/8	93571	31,5	64124 3/4	21,6	8423	263	297133 1/8	1906
1907	47.6	13,0	13,9	0,9	75,4	22,6	2,0	24,6	130571 3/8	93568 1/2	31,5	64185 3/4	21.6	8401	263	297169 5/8	1907
1908	41,4	10,9	12,4	0,9	65,6	32,7	1,7	34.4	130751 3/8	92359 1/6	31,1	65368 7/12	22,0	8397	263	297139 1/8	1908
1909	40,4	10,4	12,1	0,9	63,8	34,5	1,7	36,2	131821 5/8	92284 1/4	30,9	65508 7/8	21,9	8397	263	298271 3/4	1909
1910	35,7	13,8	13,7	1,3	64,5	33,8	1,7	35 5	145068.6	91974	30,0	61059,8	19,9	8383,4	395,5	306871,3	1910
1911	35,9	13,8	13,5	1,3	64,5	33,8	1,7	35,5	145050.5	92313,8	30,1	60715,5	19,8	8101,1	395,5	306876,4	1911
1912	36,9	14,2	13.6	1,2	65,8	32,4	1,8	34,2	145180,8	92466.1	30,1	60293,6	19,7	8383,3	395,5	306719,6	1912
1913	34,9	15,5	13,0	1,1	64,5	31,5	4,0	35,5	145177,7	94100.4	30,5	60131,1	19,5	8346,4	241,6	308997.2	1913
1914	32,7	14,4	12,3	1,0	60,4	38,1	1,5	39,6	145072,8	93456.0	30.3	61655,1	20,0	8406,3	241,6	308831,8	1914

Ш. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	Средній сборъ съ одной десятины земли.						Распредѣленіе зем		
							Общаго количест		
	Съ надѣльной.	Съ частновлад.надѣльческ. дворянской.	Съ частнов. прочихъ сословій.	Съ казенной	Съ городской.	Вообще.	I разрядъ цѣнность 30 руб. десятина.	II разр. цѣнность 18 руб. десятина.	III разр. цѣнность 8 руб. десятина.
1891	29,8	12,0	17,5	7,8	32,4	20,8	40923 3/4	57618 1/2	78238 5/8
1892	30,7	12,4	18,1	7,9	33,5	21,4	40562 3/4	57673 1/2	78205 5/8
1893	32,0	12,9	17,9	8,2	34,9	22,3	40508 3/4	57624	78194 3/8
1894	32,3	12,2	19,2	8,3	35,3	22,5	40532 1/4	57598	78151 7/8
1895	33,1	13,1	19,8	8,4	36,2	23,1	40584 3/4	57602	78110 3/8
1896	34,1	13,4	20,4	8,7	37,2	23,7	40565 1/4	57571 1/4	781997 3/8
1897	29,7	11,5	18,0	7,6	32,4	20,7	40611 1/4	57595 3/4	78214 5/8
1898	31,6	12,2	19,1	8,1	34,5	22,0	40523 3/4	57576 3/4	78279 1/8
1899	29,7	11,4	18,0	7,8,0	32,2	20,7	40484 1/4	57567 3/4	78248 7/8
1900	31,9	12,2	19,2	8,6	34,2	22,2	40393 1/2	57539 1/2	78234 7/8
1901	31,1	11,9	18,7	8,4	34,0	21,7	40384 1/4	57534 3/4	78232 3/8
1902	33,4	12,8	19,9	9,0	36,5	23,2	40360	57463 1/2	78181 3/8
1903	37,8	14,5	22,2	10,2	41,3	26,3	40309 7/8	57432	78210 5/8
1904	39,8	15,2	23,6	10,8	43,6	27,8	40237 5/8	57419 3/4	78174 1/2
1905	40,1	15,2	23,9	10,8	44,0	28,0	40170 3/8	57801 1/4	78399 1/4
1906	41,7	15,7	24,9	11,3	45,7	29,0	40047 3/8	57801 1/2	78490 3/4
1907	43,1	16,3	25,7	11,4	47,3	30,0	40055 7/8	57796 1/2	78190 1/4
1908	43,2	16,1	25,9	11,3	47,4	30,1	40051 7/8	57791 1/2	78135 1/4
1909	44,9	16,6	27,1	11,8	49,4	31,4	40435	57844 1/2	78274 3/4
1910	37,5	22,8	34,1	18,2	129,5	32,0	—	—	—
1911	42,6	25,8	38,1	17,3	147,8	36,1	—	—	—
1912	50,5	30,6	44,9	20,7	175,4	42,8	—	—	—
1913	57,9	39,6	52,1	23,4	287,4	50,3	—	—	—
1914	63,0	42,9	55,7	25,2	312,2	54,6	—	—	—

Ш. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

ли по категоріямъ владѣній и оцѣночнымъ разрядамъ.

ва земли.		П А Д Ѣ Л Ь Н О Й.					Годы раскладокъ.
IV разр. цѣнность 3 руб. десятина.	V разр. цѣнность 1 руб. десятина.	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.	IV разрядъ.	V разрядъ.	
88261	30596 3/4	30581	46283	46084 1/2	2511 1/2	5520 1/2	1891
88261	30784 1/4	30188	46283	46084 1/2	2511 1/2	5520 1/2	1892
87608	30902 1/4	30181	46281	46082 1/2	2511 1/2	5520 1/2	1893
87637 1/2	30914 1/4	30175	47281	46082 1/2	2511 1/2	5520 1/2	1894
88018 1/2	30892 3/4	30175	46281	46082 1/2	2511 1/2	5520 1/2	1895
88530 1/2	30894 3/4	30100	46206	46130 1/2	2611 1/2	5520 1/2	1896
88562	31204 3/4	30100	46206	46130 1/2	2611 1/2	5520 1/2	1897
88654 1/4	31132 3/4	30100	46206	46130 1/2	2611 1/2	5520 1/2	1898
89253 1/4	30617 3/4	30100	46204	46088 1/2	2641 1/2	5521 1/2	1899
89113 1/4	30627 3/4	30100	46204	46088 1/2	2641 1/2	5521 1/2	1900
89132 3/4	30623 3/4	30096 1/4	46203 3/4	46089 3/4	2661	5517 1/2	1901
89226 3/4	30778 3/4	30067 3/4	46117 1/2	46007 1/2	2755	5607 1/2	1902
89280 1/4	30791 3/4	30069 3/8	46117 1/2	46007 1/2	2755	5607 1/2	1903
89290 3/4	30957 3/4	29956 3/8	46073 1/2	46018 1/2	2775	5803 1/2	1904
89295 3/4	31327 3/4	29956 3/8	46073 1/2	46018 1/2	2893	5803 1/2	1905
89340 1/4	31453 1/4	29863 7/8	46096 1/2	46072 1/2	2893	5825 1/2	1906
89327 3/4	31799 1/4	29863 7/8	46096 1/2	46072 1/2	2893	5825 1/2	1907
89317 3/4	31842 3/4	29863 7/8	46096 1/2	46072 1/2	2893	5825 1/2	1908
89860 3/4	31859 3/4	30235 5/8	46142 1/2	46204 1/2	3399 1/2	5839 1/2	1909
—	—	—	—	—	—	—	1910
—	—	—	—	—	—	—	1911
—	—	—	—	—	—	—	1912
—	—	—	—	—	—	—	1913
—	—	—	—	—	—	—	1914

III Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗЕМЛИ ПО КАТЕГОРІЯМЪ							
	Частновладѣльческой дворянской.					Частновладѣльческой		
	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.	IV разрядъ.	V разрядъ.	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.
1891	4203	4169½	18384½	65553	11707½	5987¾	7166	12172⅝
1892	4165¼	4107½	18129½	65473⅓	11811	6057½	7283	12470⅝
1893	4072¾	4009½	18077½	64970	11728	6103	7333½	12513⅜
1894	3898¼	3687½	17583½	64848	11619	6307	7629½	12965⅜
1895	3675¼	3501½	17342½	64929	11270	6582½	7819½	13185⅜
1896	3620¾	3443	17082	64849½	11245	6692½	7922¼	13487⅜
1897	3269¼	3339	16806½	64856½	11429	7090	8050¾	13777⅝
1898	3143½	3182	16665¾	64645½	11200½	7128½	8188¾	13982⅞
1899	3039½	3068¼	16577¼	64597	11116½	7192¾	8295½	14083⅛
1900	2953¼	2903	16192¾	64215½	10709	7188¼	8432½	14453⅝
1901	2905¼	2929½	15791¾	64017½	10572½	7230¾	8401½	14850⅞
1902	2926¾	2935	15474¾	64017½	10357½	7213½	8411	15199⅜
1903	2821¾	2826	15108¼	63292½	9702¾	7266¾	8488½	15594⅞
1904	2747¾	2762¼	14783	63311½	9689¾	7381½	8584	15899
1905	2588	3045¾	14916	63288½	10041¾	7474	8685	16012¾
1906	2509½	2877¼	14781	63311¼	10091¾	7522	8827¾	16185½
1907	2507	2877¼	14781	63311½	10091¾	7533	8822¾	16002¾
1908	2246⅙	2603¼	14501	63171½	9837½	7789⅚	9091¾	16276¾
1909	2156¾	2531¼	14575	63062	9959½	7890⅝	9170¾	16210¼
1910	—	—	—	—	—	—	—	—
1911	—	—	—	—	—	—	—	—
1912	—	—	—	—	—	—	—	—
1913	—	—	—	—	—	—	—	—
1914	—	—	—	—	—	—	—	—

III Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей.

Годы раскладокъ.	ВЛАДѢНІЙ И ОЦѢНОЧНЫМЪ РАЗРЯДАМЪ.							
	прочихъ сословій.		КАЗЕННОЙ.			ГОРОДСКОЙ.		
	IV разряда.	V разряда.	II разряда.	III разряда.	IV разряда.	V разряда.	I разряда.	V разряда.
1891	10555¾	15989½		1597	4207	2702	152	111
1892	10565¾	16069		1521	4207	2776	152	111
1893	10686¾	15999½		1521	4127	2856	152	111
1894	10807¾	16150½		1520½	4127½	2856	152	111
1895	11062¼	16503		1500	4075	2929	152	111
1896	11089¼	16994½		1500	4075	2929	152	111
1897	11215¼	17019		1500	4075	2929	152	111
1898	11371¾	17322¼		1500	4075	2929	152	111
1899	11445¾	17466¾		1500	4548	2423	152	111
1900	11863¼	17708¼		1500	4548	2423	152	111
1901	11999¾	17906¼		1500	4548	2423	152	111
1902	12279¾	17906¼		1500	4548	2423	152	111
1903	12947½	18685		1500	4548	2423	152	111
1904	12930½	18656¼		1474	4548	2423	152	111
1905	12948½	18566¼		1452	4548	2423	152	111
1906	13002	18587¾		1452	4548	2423	152	111
1907	13252	18575¼		1334	4548	2519	152	111
1908	13501	18709¼		1285	4544	2568	152	111
1909	13382	18855¼		1285	4544	2568	152	111
1910	—	—	—	—	—	—	—	—
1911	—	—	—	—	—	—	—	—
1912	—	—	—	—	—	—	—	—
1913	—	—	—	—	—	—	—	—
1914	—	—	—	—	—	—	—	—

Приложеніе 2-е.

Отзывы г. губернатора на постановленія земскаго собранія. Рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по протестамъ г. губернатора.

1866 г. Экстренное 25 февраля. Къ части пятнадцатой. Глава I п. 1. 25 ф. ж. 1. I. Вопросъ, какъ должна поступать уѣздная управа въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣнія, доставляемыя волостными правленіями о промышленныхъ заведеніяхъ и другихъ статьяхъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, окажутся невѣрными и неправильными и какія мѣры приняты для предупрежденія сего, а равно слѣдуетъ ли управѣ самой повѣрять эти свѣдѣнія? Въ разрѣшеніе этого вопроса предсѣдателемъ И. Я. Каратаевымъ, какъ мѣра предупрежденія, предложенъ „штрафъ". Въ опроверженіе этого мнѣнія г. предсѣдатель управы выразилъ, что штрафъ на волостныя правленія ни собраніемъ, ни уѣздной управой не можетъ быть наложенъ по неимѣнію на то никакого права Послѣ происходившихъ по этому предмету преній, г. предсѣдатель управы предложилъ, чтобы провѣрка неправильныхъ и неточныхъ свѣдѣній въ подобныхъ случаяхъ, а равно и собираніе таковыхъ вновь, если не будутъ доставлены къ сроку, должны производиться членами управы, при чемъ издержки на разъѣзды, по повѣркѣ свѣдѣній, взыскивать съ членовъ волостныхъ правленій, сообщая о семъ, а равно и о личномъ взысканіи съ виновныхъ, по принадлежности, мировымъ посредникамъ, коимъ правленія подвѣдомственны". Способъ этотъ собраніемъ принятъ и утвержденъ. Какія, именно, издержки на разъѣзды разумѣло въ этомъ случаѣ земское собраніе, въ журнальномъ постановленіи не разъяснено. Принимая же во вниманіе: 1) что по журналу перваго уѣзднаго земскаго собранія, 1 сентября 1865 года, предоставлено членамъ управы производить разъѣзды на земскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ и 2) что тѣмъ же журналомъ г.г. членамъ управы назначено жалованье по 1200 руб., а г. предсѣдателю 2000 р. въ годъ,—я нахожу, что, затѣмъ, никакихъ другихъ издержекъ по разъѣздамъ для означенной надобности не предвидится. по крайней мѣрѣ, опредѣлить ихъ крайне затруднительно, установленіе же примѣрной нормы вознагражденія г.г. членовъ за подобныя поѣздки на счетъ членовъ волостныхъ правленій, съ одной стороны, будетъ произвольно, а съ другой—такое взысканіе будетъ имѣть характеръ штрафа, который предлагалъ г. предсѣдатель собранія и который не принятъ г.г. гласными. По всему этому, и не имѣя въ виду основаній въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г., по которымъ бы г.г. мировые посредники имѣли право обращать подобныя денежныя взысканія на членовъ волостныхъ правленій, кромѣ случаевъ, именно указанныхъ въ означенныхъ положеніяхъ,

я не могу изъявить согласія на приведеніе въ исполненіе означеннаго рѣшенія собранія, тѣмъ болѣе, что земскія учрежденія при неисполненіи, или не точномъ и неудовлетворительномъ исполненіи, кѣмъ слѣдуетъ, ихъ требованій, имѣютъ возможность принять жалобы по установленному порядку (89 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учреж.). **Къ части шестой. Глава I п. 1.** 25 ф. ж. 1. II. По вопросу объ устройствѣ въ Горбатовскомъ уѣздѣ врачебной части, особенно, въ виду приближенія холерной эпидеміи, многими изъ гласныхъ предложено „по неимѣнію достаточныхъ средствъ, ограничиться только приглашеніемъ врача на службу земства изъ мѣстныхъ врачей—городового или уѣзднаго, съ прибавкой ему жалованья». Собраніе, одобривъ эту мѣру, пригласило для сего уѣзднаго врача Штумфа за вознагражденіе 200 руб., съ правомъ безплатнаго разъѣзда на земскихъ лошадяхъ и т. д. Вполнѣ раздѣляя заботливость земскаго собранія объ устройствѣ столь важной части, какова врачебная, и о принятіи мѣръ на случай появленія холеры, я, по соображеніи съ существующими узаконеніями, долгомъ поставляю изъяснить управѣ: 1) Уѣздный врачъ, будучи чиновникомъ государственной службы и получая содержаніе отъ правительства на счетъ казны, имѣетъ точно опредѣленныя закономъ обязанности (уст. врач т. XIII св. зак.), отъ которыхъ можетъ быть отвлекаемъ распоряженіями правительства; зависимость же уѣзднаго врача и вообще отношенія его къ различнымъ установленіямъ опредѣляются: какъ чиновника,—общимъ порядкомъ государственной службы, а какъ медика,—учрежденіями врачебными (т. XIII св. зак., ст. 112—124). Вслѣдствіе сего, двойственность зависимости уѣзднаго врача: а) отъ непосредственнаго его начальства (врачебнаго управленія, и б) отъ земскихъ учрежденій, съ одной стороны, не будетъ совмѣстна съ приведенными узаконеніями, а съ другой—можетъ повести къ столкновеніямъ въ распоряженіяхъ губернскаго начальства и земства въ ущербъ существу дѣла. То же можно сказать и о городовомъ врачѣ, если бы выборъ собранія палъ на него, т. к. обязанности, отношенія къ различнымъ установленіямъ и подчиненія городового врача опредѣляются тѣми же правилами, какъ и врача уѣзднаго. Хотя же городскія больницы, по силѣ 85 ст. вр. прав. для зем. учр., и перешли въ вѣдѣніе земства, но должны ли поступить въ распоряженіе онаго и городовые врачи, получающіе содержанія изъ городскихъ доходовъ, указаній въ положеніяхъ и правилахъ для земскихъ учрежденій не имѣется, вслѣдствіе чего, представленіемъ отъ 8 апрѣля № 1792, я испрашиваю отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія: въ какихъ отношеніяхъ къ земскимъ учрежденіямъ должны находиться городовые врачи и обязаны ли они по прежнему завѣдывать городскими больницами, или же для этого должны быть нанимаемы управами, на основ. 86 ст. врем. прав., особые врачи?. Разрѣшенія на это представленіе еще не послѣдовало. 2) Относясь собственно къ мѣропріятіямъ на случай появленія холеры, я усматриваю, что вообще всѣ распоряженія, въ случаѣ появленія повальныхъ и эпизоотическихъ болѣзней, по силѣ 836—842 ст., т. XIII св зак. уст.

медиц. полиц., зависятъ отъ комитетовъ общественнаго здравія губернскихъ и уѣздныхъ, отношенія же земскихъ учрежденій къ администраціи, въ этомъ случаѣ, опредѣляются циркулярнымъ предписаніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 марта с. г. за № 1750 (офиц. прил. къ сѣв. почт. 16 марта № 57), въ коемъ по поводу возникшихъ вопросовъ о мѣропріятіяхъ на случай появленія холеры изъяснено, что комитеты общественнаго здравія, „будучи составлены изъ мѣстныхъ начальниковъ по каждому управленію, должны пригласить къ участію въ занятіяхъ и членовъ земскихъ управъ и дѣйствовать совокупно и въ порядкѣ, указанномъ 956 965 ст., т. XIII, св. зак. Въ томъ же циркулярѣ министръ разрѣшаетъ и другіе вопросы, какъ то: о расходахъ по мѣрамъ предварительнымъ въ предупрежденіе холеры, о расходахъ по мѣропріятіямъ къ прекращенію холеры и т. д. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, не считаю себя въ правѣ изъявить согласія на постановленіе горбатовскаго земскаго собранія, относительно устройства въ уѣздѣ врачебной части въ томъ видѣ, какъ это проектировано собраніемъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить управу распоряженія по настоящему предмету сообразовать съ приведенными узаконеніями и распоряженіями правительства. **Къ части десятой. Глава I.** 25 ф. ж. 1. III. По поводу полученнаго предложенія губернской земской управы, относительно взаимнаго земскаго страхованія, г. предсѣдатель управы предложилъ собранію высказать цифру нормальной оцѣнки строеній для руководства управы. „Собраніе опредѣлило размѣръ этой нормальной оцѣнки для всѣхъ строеній отъ 3 до 300 руб.“. Имѣя въ виду, что, по силѣ ст. 41 и. б. полож. о взимн. зем. страх., утвержденіе размѣра нормальной страховой суммы, равно какъ назначеніе высшаго разряда опой, должны зависѣть отъ губернскаго земскаго собранія, я не могу принять означенное опредѣленіе горбатовскаго собранія иначе, какъ въ смыслѣ заявленія, а не окончательнаго опредѣленія, которое, во всякомъ случаѣ, должно зависѣть отъ губернскаго земскаго собранія. **Къ части восьмой. Глава IV. п. 2.** 26 ф. ж. 3. Читано отношеніе нижегородской губернской земской управы отъ 8 февраля за № 18, въ коемъ изложены соображенія о тѣхъ мѣрахъ, кои могли бы споспѣшествовать къ правильному развитію торговли и промышленности. При обсужденіи мѣръ, указанныхъ губернской управой, гласные Александровъ и Постниковъ выразили мнѣніе, что надзоръ за торговлей уже безъ того имѣется, т. к. на это существуютъ торговыя депутаціи, повѣрка правильности торговли со стороны чиновниковъ министерства финансовъ, наблюденіе врачей“. На это послѣдовали возраженія о недостаточности указанныхъ мѣръ и, послѣ преній, многія изъ гласныхъ выразили, что „крайне полезно было бы выборъ базарныхъ смотрителей и чиновъ торговой полиціи предоставить сельскимъ или волостнымъ обществамъ, а общій надзоръ за ихъ дѣйствіями и исполненіемъ своихъ обязанностей поручить мѣстнымъ уѣзднымъ гласнымъ“. Вслѣдствіе сего собраніемъ опредѣлено: поручить уѣздной управѣ выработать о семъ отдѣльный проектъ, принявъ въ соображеніе мысль о надзорѣ гласныхъ и внести этотъ

проектъ на разсмотрѣніе очередного собранія. Въ положеніи о губернскомъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, ст. 2, изложено: „дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ по принадлежности, суть: (п. VI) попеченія о развитіи мѣстной торговли и промышленности". Въ чемъ должно заключаться попеченіе о развитіи торговли и промышленности, это выражено въ нижеслѣдующихъ статьяхъ положенія: 1) По ст. 61 п. II и III, къ вѣдомству губернскаго земскаго учежденія относятся: а) „дѣла объ открытіи новыхъ ярмарокъ, по перенесеніи или измѣненіи сроковъ ярмарокъ существующихъ и б) дѣла объ открытіи новыхъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ и о перенесеніи существующихъ пристаней". (То и другое съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, ст. 92 полож.). 2) По ст. 62 къ вѣдомству уѣзднаго земскаго учрежденія отнесено (п. IV) „разрѣшеніе на открытіе торговъ и базаровъ". и 3) по 68 ст. губернскимъ собраніямъ предоставлено «назначенія губернскихъ выставокъ мѣстныхъ произведеній, съ цѣлью поощренія мѣстныхъ промысловъ», —съ утвержденія начальника губерніи (ст. 90 полож.), а по 70 ст. такое же право предоставлено и уѣздному собранію «по уѣздному хозяйству». Изъ этого перечня статей положенія, относящихся къ попеченію земства о развитіи мѣстной торговли и промышленности, видно, что попеченіе это относится къ соображеніямъ и распоряженіямъ по торговлѣ и промышленности въ хозяйственномъ отношеніи и земству, въ этомъ случаѣ, предоставляются значительныя средства. Что касается полицейскаго надзора и мѣръ фискальныхъ по торговой и промышленной части, то обязанности эти возлагаются закономъ на полицейскія и другія правительственныя учрежденія по принадлежности (т. II учр. власт. и мѣст. уѣзд., ст. 2539, § I, пунк. 25—29 полож. о пошлин. за право торговли и другихъ промысловъ по прод. 1863 г. уст. о пит. сборѣ по тому же продолженію и т. д.). По симъ соображеніямъ и за силою приведенныхъ узаконеній, я не могу изъявить согласія на рѣшеніе земскаго собранія о сосредоточеніи торговой полиціи въ рукахъ земства, дѣйствія котораго могли бы въ этомъ отношеніи придти къ столкновенію съ дѣйствіями мѣстной администраціи, имѣющими въ основаніи своемъ распоряженія правительства, не ограничивающіяся мѣстными соображеніями, но совмѣщающія въ себѣ общія интересы государства.

1866 г. II. Очередное. Къ части пятнадцатой. Глава I. п. 1. 21 с. ж. 2. Первое. Въ засѣданіи 21 сентября возбужденъ былъ вопросъ: какимъ порядкомъ облагать земскимъ сборомъ недвижимыя имущества, какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ, по цѣнности или доходности ихъ. Далѣе слѣдуетъ опредѣленіе основаній раскладки. Не входя здѣсь въ подробный разборъ постановленій по составленію смѣтъ и раскладокъ, отзывъ на которыя, согласно 94 ст. полож. о земск. учрежд., имѣетъ быть данъ г. начальникомъ губерніи губернскому земскому собранію въ первое засѣданіе онаго, а потому и не предрѣшая значеніе онаго отзыва, - считаю, однако, долгомъ своимъ объяснить собранію, что по буквальному тексту ст. 11 врем. прав. для земск. учрежд.

общимъ основаніемъ обложенія недвижимыхъ имуществъ должны служить, какъ цѣнность, такъ и доходность ихъ. Но имѣя въ виду, что относительную цѣнность разныхъ имуществъ опредѣлить гораздо легче, чѣмъ изыскать положительную и нормальную доходность каждаго отдѣльнаго имущества, на что едва-ли не потребны особыя кадастровыя работы, требующія значительнаго времени,—то во вниманіи, съ одной стороны, къ тому, что собираніе такихъ свѣдѣній можетъ остановить на неопредѣленное время раскладку, и, съ другой,—что горбатовское земское собраніе, принявъ основаніемъ раскладки хотя одну цѣнность имуществъ, но привлекло къ налогу только имущества, приносящія дѣйствительный доходъ, если, затѣмъ, по этимъ соображеніямъ и можетъ быть допущено такое основаніе для раскладки, то не иначе, какъ только временно, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы было приступлено къ собранію всѣхъ нужныхъ свѣдѣній для точнаго опредѣленія и доходности каждаго имущества, и съ тѣмъ, что если еще и до окончанія всѣхъ по сему предмету работъ обнаружится, что нѣкоторыя имущества не приносятъ никакого дохода или приносятъ такой, который не соотвѣтствуетъ опредѣленной собраніемъ имъ цѣнности, то приняты будутъ при первомъ же собраніи мѣры къ справедливому уравненію налоговъ съ сихъ имуществъ, относительно другихъ болѣе цѣнныхъ по приносимому ими доходу. **Къ части четвертой. Глава II. 21 с. ж. 2.** Второе. Въ засѣданіи того же числа (пунк. журнала 4) читанъ былъ докладъ земской управы объ измѣненіи почтоваго тракта отъ села Арапова къ селу Алешкову. Собраніе, раздѣляя мнѣніе управы о необходимости этого измѣненія, положило: „поручить управѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о приведеніи въ исполненіе предложеннаго въ докладѣ управы тракта“. Признавая причины, приводимыя въ докладѣ управы и принятыя собраніемъ для измѣненія тракта отъ села Арапова къ селу Алешкову, въ основаніяхъ ихъ уважительными, я нахожу, однако, что предварительно постановленія по сему предмету слѣдовало бы удостовѣриться на мѣстѣ, не представится ли надобность для приведенія въ дѣйствіе проектируемаго измѣненія тракта въ какихъ либо техническихъ изысканіяхъ и соображеніяхъ (т. XII, ч. I уст. пут. сообщ. ст. 55—58), каковое удостовѣреніе и должно быть сдѣлано съ участіемъ мѣстнаго полицейскаго начальства и о томъ, что будетъ найдено, долженъ быть составленъ актъ; а потому, впредь до исполненія этого необходимаго условія, я затрудняюсь дать положительный отзывъ на это постановленіе. При чемъ долгомъ считаю присовокупить, что по силѣ 524 ст. уст. пут. сообщ., полоса земли въ три сажени полагается для проселочныхъ, а не почтовыхъ дорогъ, и потому, если по мѣстнымъ обстоятельствамъ и соображеніямъ, которыя будутъ признаны уважительными, и можетъ быть рѣчь о проведеніи вновь тракта только въ три сажени, то это не можетъ осуществиться иначе, какъ съ разрѣшенія правительства. **Къ части третьей. Глава I п. 1. Къ части четвертой. Глава I. 21 с. ж. 2.** Третье. Того же 21 сентября утверждены раскладки натуральныхъ повинностей—дорожной и подводной, при чемъ рѣшено алешковскую этапную станцію

уничтожить и присоединить ее къ станціи богородсковской. Изъ настоящаго постановленія земскаго собранія, равно какъ и изъ доклада уѣздной управы, не видно, входило ли также горбатовское земство въ сношеніе съ мѣстной полиціей относительно возможности и удобства присоединенія алешковской этапной станціи къ богородсковской, и при томъ, если по мнѣнію послѣднихъ, это возможно, то въ какомъ именно видѣ, т. е. съ обязаніемъ ли содержателя богородсковской станціи выставлять лошадей въ село Алешково, при слѣдованіи на оное арестантовъ и воинскихъ партій, или же самый пунктъ роздыховъ для партій установить въ селѣ Богородскомъ. Вслѣдствіе сего, не имѣя возможности дать положительный отзывъ по настоящему предмету, я считаю нужнымъ предварительно истребовать, отъ кого слѣдуетъ, надлежащія свѣдѣнія, по полученіи каковыхъ свѣдѣній, мною будетъ сообщено управѣ о послѣдующемъ безъ замедленія. При чемъ имѣю честь присовокупить, что подробный отзывъ на раскладки натуральныхъ повинностей и на постановленія по смѣтамъ и раскладкамъ денежныхъ повинностей будетъ данъ губернскому собранію въ установленномъ 24 ст. пол. о зем. учрежд. срокъ. Изъ полученнаго рапорта горбатовскаго уѣзднаго исправника, отъ 15 ноября за № 616, усматривается, что къ переводу этапной станціи изъ с. Алешкова въ с. Богородское, съ учрежденіемъ смѣны этапныхъ лошадей въ селѣ Ворсмѣ (на пути отъ с. Павлова), какъ со стороны полиціи, такъ и судебныхъ слѣдователей препятствій никакихъ быть не можетъ. Увѣдомляя объ этомъ, сообщаю уѣздной управѣ, что за симъ къ приведенію въ исполненіе постановленія уѣзднаго собранія 21 сентября препятствій съ моей стороны не встрѣчается. **Къ части пятнадцатой. Глава II. п. 2.** 22 сент. ж. 4. Четвертое. По поводу поступившаго прошенія крестьянина села Павлова Спорышева объ отнесеніи 1700 десятинъ земли, ему принадлежащихъ, въ разрядъ неудобной, земское собраніе постановило: такъ какъ губернское земское собраніе въ экстренномъ засѣданіи своемъ, бывшемъ 27 числа іюня мѣсяца сего года, уже признало, на основаніи прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. п. 4., подобнаго рода земли подлежащими обложенію земскимъ сборомъ, то собраніе полагаетъ, таковое постановленіе губернскаго собранія принять къ руководству и для Горбатовскаго уѣзда, впредь до собранія точныхъ свѣдѣній о таковыхъ земляхъ и потому крестьянину Спорышеву въ просьбѣ отказать, о чемъ и объявить чрезъ уѣздную земскую управу. По справкѣ съ перепиской о постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія оказалось, что по поводу рѣшенія онаго, состоявшагося 27 іюня о томъ, чтобы для обложенія земель губернскими земскими сборами считать удобными землями поименованныя въ пунктѣ 4-мъ прилож. къ ст. 55 уст. о зем. повин. Г. начальникъ губерніи въ отзывѣ отъ 6 іюля № 4331, между прочимъ, сообщилъ губернской земской управѣ, что, такъ какъ изъ числа поименованныхъ по планамъ и актамъ удобныхъ земель и лѣсныхъ пространствъ, въ натурѣ могутъ встрѣтиться мѣстности, по какимъ либо причинамъ, не зависящимъ отъ владѣльцевъ, вовсе бездоходныя, особенно

въ лѣсныхъ дачахъ, какъ, напримѣръ: мѣста горѣлыя и, вообще, подвергшіяся лѣсоистребленію и остающія въ залежахъ, обложеніе каковыхъ мѣстностей земскимъ налогомъ, въ какомъ бы то ни было размѣрѣ, (а это при означенномъ рѣшеніи собранія неизбѣжно), во всякомъ случаѣ, будетъ противорѣчить 11 ст. врем. прав. для земск. учрежд., по силѣ которой общимъ основаніемъ размѣра должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, то его превосходительство не признаетъ возможнымъ изъявить согласіе на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія губернскаго земскаго собранія, особенно въ отношеніи казенныхъ земель и лѣсовъ, изъ числа которыхъ по одному Арзамасскому уѣзду насчитывается погорѣвшихъ пространствъ болѣе 8 тысячъ десятинъ, въ Семеновскомъ же уѣздѣ, вообще, не приносящихъ казнѣ дохода земель и лѣсовъ, находится болѣе 35 тыс. десятинъ; и слѣдовательно, съ допущеніемъ налога на эти земли, которыя по планамъ могутъ числиться всѣ въ числѣ удобныхъ, казна будетъ платить земству тысячи рублей совершенно излишне и неправильно. Такъ какъ выше уже сказано, почему могли быть, по моему мнѣнію, допущены, какъ временная лишь мѣра, основанія, принятыя собраніемъ, вообще, для обложенія имуществъ, безъ всякаго, однако, предрѣшенія съ моей стороны вопроса по этому предмету, положительный отзывъ по которому послѣдуетъ лично отъ г. начальника губерніи въ губернское собраніе,— то и не предрѣшая также однороднаго вопроса, возникшаго, въ частности, по прошенію крестьянина Спорышева, считаю нужнымъ только заявить, съ своей стороны, что если и будетъ допущено обложеніе, вообще, имуществъ на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты горбатовскимъ земскимъ собраніемъ,—слѣдовательно, таковое обложеніе будетъ относиться и въ частности къ имуществу Спорышева, то не иначе, какъ съ условіемъ, чтобы на заявленіе его было теперь же обращено должное вниманіе: и если, по собраніи свѣдѣній о землѣ Спорышева, обнаружится претензія его справедливой, то ему будетъ оказано справедливое вознагражденіе при составленіи раскладки въ послѣдующіе годы. **Къ части десятой. Глава I.** 22 с. ж. 4 Пятое. Того же числа (пунктъ 4 журнала) собраніе, не признавая удобнымъ и законнымъ установляемое губернскимъ собраніемъ раздѣленіе селеній на разряды, постановило: увѣдомить объ этомъ губернскую земскую управу. Такъ какъ постановленіе по настоящему предмету не составляетъ рѣшенія, которое по точному смыслу 41 ст. полож. о взаимн. зем. страх. должно принадлежать губернскому земскому собранію, а выражаетъ только частное мнѣніе горбатовскаго земства, то, не предрѣшая вопросовъ по страхованію, я признаю необходимымъ выждать рѣшеній губернскаго собранія по настоящему предмету. **Къ части пятнадцатой. Глава III. п. 3.** 22 с. ж. 4. Шестое. Въ томъ же засѣданіи, 22 сентября, обсуждался возбужденный въ губернскомъ земскомъ собраніи, 25 іюня, вопросъ: оставить-ли на отвѣтственности казначействъ сборъ и храненіе земскихъ суммъ или возложить это на управы. Имѣя въ виду существующее указаніе въ положеніи (106 ст. пол. о зем. учрежд.), что земскія суммы

и капиталы, какъ въ наличныхъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ хранятся въ уѣздныхъ казначействахъ, въ особо устроенныхъ для того кладовыхъ, и что пріемъ суммъ управою отвлекъ бы ее отъ занятій, возложенныхъ на нее положеніемъ, и что храненіе суммъ въ самой управѣ, въ коей по окончаніи засѣданій присутствія остается одинъ только сторожъ, представляетъ очевидную невыполнимость. Собраніе полагаетъ поручить земской управѣ сообщить губернскому собранію, что оно находитъ предложеніе его съ закономъ не согласнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, невыполнимымъ. Долгомъ считаю увѣдомить уѣздную управу, что такой же вопросъ, относительно храненія земскихъ суммъ въ казначействахъ, возбужденъ вслѣдствіе предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 22 марта за № 61, сообщеннаго г. начальникомъ губерніи губернской земской управѣ 5 апрѣля для обсужденія этого вопроса въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи. При чемъ имѣю честь присовокупить, что состоявшіяся по настоящему предмету постановленія земскихъ собраній, во всякомъ случаѣ, нельзя принимать въ смыслѣ рѣшеній, которыя будутъ зависѣть отъ правительства. **Къ части девятой. Глава I.** 22 с. ж. 4. Седьмое. Записанное въ 6 пунктѣ того же журнала постановленіе собранія объ отвращеніи вредныхъ послѣдствій отъ нерасчетливаго расхода сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ со стороны крестьянскихъ обществъ также слѣдуетъ принимать въ смыслѣ мнѣнія горбатовскаго земства, такъ какъ окончательное рѣшеніе этого вопроса также будетъ зависѣть отъ правительства. **Къ части пятнадцатой. Глава I п. 1.** 22 с. ж. 4. Восьмое Пунктомъ 7-мъ постановленія поручается уѣздной управѣ просить г. начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ исправленіи невѣрностей, оказавшихся въ окладныхъ листахъ, по коимъ, какъ изъяснено въ постановленіи, излишне причтано на владѣльцевъ Горбатовскаго уѣзда 54 тысячи десятинъ. На это имѣю честь увѣдомить управу, что переписка объ исправленіи окладныхъ листовъ по разнымъ уѣздамъ, начавшаяся въ мартѣ мѣсяцѣ по заявленію казенной палаты объ оказавшихся въ нихъ невѣрностяхъ, безпрерывно производилась начальникомъ губерніи, какъ съ палатой, такъ и съ другими мѣстами и лицами, въ настоящее же время я особо предлагаю казенной палатѣ о принятіи мѣръ къ скорѣйшему исправленію невѣрностей въ окладныхъ листахъ по Горбатовскому уѣзду. **Къ части третьей. Глава I п. 1.** 22 с. ж. 4. Девятое. Пунктомъ 8-мъ постановленія земское собраніе поручаетъ земской управѣ просить г. начальника губерніи объ устраненіи затрудненій, въ которыя бываетъ поставлена управа вслѣдствіе неисполненія военнымъ начальствомъ 443 ст. т. X ч. 1 уст. земск. пов., относительно заблаговременнаго извѣщенія о вступленіи командъ въ предѣлы уѣзда. Признавая и съ своей стороны изъясненныя неудобства весьма важными, я имѣю сообщить объ устраненіи оныхъ въ главный штабъ военнаго министерства и о послѣдующемъ буду имѣть честь увѣдомить управу особо. **Къ части четвертой. Глава V.** 22 с. ж. 4. Десятое. Въ томъ же засѣданіи, 22 сентября (пунктъ

журнала 9) собраніе, выслушавъ докладъ управы о производимыхъ крестьянами порубкѣ березокъ и расхищеніи лѣсного матеріала съ мостовъ и гатей на большихъ трактахъ, признало необходимымъ на ближайшія къ мостамъ и гатямъ селенія возложить отвѣтственность за расхищеніе жителями матеріала, такъ какъ, по мнѣнію управы, это дѣлается ими самими. Безъ этой мѣры (сказано въ заключеніи) будутъ ежедневно производиться большіе расходы на ремонтировку мостовъ и гатей, крестьянами разобранныхъ. Вполнѣ сознавая необходимость мѣръ къ предупрежденію расхищенія лѣсного матеріала съ мостовъ и гатей на большихъ трактахъ, равно какъ и порубокъ, производимыхъ на опыхъ,—я не замедлю дать предписаніе горбатовскому уѣздному исправнику, чтобы онъ принялъ самыя строгія мѣры къ устраненію сихъ расхищеній и порубокъ, возложивъ это наблюденіе на особую обязанность сельскаго начальства и участковыхъ сотскихъ и десятскихъ и т. п. Что касается отнесенія отвѣтственности за всякое расхищеніе съ мостовъ лѣсного матеріала, какъ и за всякую порубку, на ближайшія къ той мѣстности, гдѣ случилось происшествіе, селенія, то это можетъ быть допущено не какъ мѣра наказанія, такъ какъ законъ никого не присуждаетъ ни къ какой отвѣтственности безъ изслѣдованія его виновности и потому лица, обнаруженныя виновными въ расхищеніи матеріаловъ съ земскихъ сооруженій, должны подлежать наказанію, опредѣляемому установленными для того правительственными учрежденіями, но можетъ быть допущена какъ мѣра привлеченія всего земства и каждаго земскаго общества или лица отдѣльно, къ содѣйствію земству въ спокойномъ и успѣшномъ развитіи его благосостоянія, такъ какъ ни кто дѣйствительно не можетъ такъ сберечь цѣлость и сохранность земскихъ сооруженій отъ злонамѣренныхъ покушеній, какъ мѣстные обыватели, которые при малѣйшемъ сочувствіи къ естественнымъ для нихъ интересамъ земства, не должны смотрѣть безучастно, когда вблизи ихъ жилищъ на дорогахъ срубаютъ, десятками лѣтъ нарочно и во исполненіе воли правительства выращенныя березки и разбираютъ мосты, устроенные для безопаснаго проѣзда всѣхъ и каждаго и ихъ самихъ. Но такъ какъ на подобную мѣру нравственнаго привлеченія къ содѣйствію земству въ его благоустройствѣ, съ имущественной при томъ отвѣтственностью за нерадѣніе о его пользахъ, нѣтъ прямого указанія въ законѣ,—то о разрѣшеніи такой мѣры мною будетъ представлено на благоусмотрѣніе г. министра. Г. министръ отъ 23 числа ноября за № 9314 даетъ знать, что „онъ вполнѣ одобряетъ изложенныя въ означенномъ представленіи соображенія г. вице-губернатора". **Къ части девятой. Глава I.** 22 с. ж. 4. Одиннадцатое. Вслѣдствіе полученныхъ управою свѣдѣній о значительномъ недостаткѣ хлѣба въ запасныхъ магазинахъ, собраніе нашло необходимымъ, чтобы земская управа предписала волостнымъ правленіямъ, о взысканіи съ сельскихъ обществъ недостающаго въ магазинахъ хлѣба, къ выполненію чего имѣется возможность, по причинѣ довольно урожайнаго года и вполнѣ благопріятной для уборки хлѣба осени, и въ случаѣ невыполненія сего волостными правленіями, поручаетъ управѣ сдѣлать распоряженіе о взы-

сканіи съ сельскихъ обществъ разобраннаго ими хлѣба порядкомъ. указаннымъ на этотъ предметъ въ уставѣ о народномъ продовольствіи, постановили: о всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ. По соображеніи съ временными правилами для земскихъ учрежденій, я нахожу, что по ст. 49 сихъ правилъ „уѣздныя управы, обнаруживъ нарушеніе правилъ въ дѣйствіяхъ сельскихъ сходовъ по распоряженію общественными запасами, распоряжаются о прекращеніи и исправленіи безпорядка чрезъ волостныя правленія, или въ случаѣ надобности и чрезъ уѣздную полицію и о взысканіи съ виновныхъ сельскихъ властей сообщаютъ, кому слѣдуетъ, по принадлежности. Такъ какъ изъ сего явствуетъ, что уѣзднымъ земскимъ управамъ закономъ не предоставлено право непосредственнаго распоряженія по прекращенію и исправленію безпорядковъ, буде открылись бы таковые по управленію общественными хлѣбными запасами, то со всѣми законными распоряженіями своими по настоящему предмету уѣздной управѣ слѣдуетъ относиться или въ волостныя правленія или въ полицію, или же, наконецъ, въ случаѣ законной надобности. къ мировымъ посредникамъ.

1867 г. Экстренное 10 марта Къ части первой. Глава I п. 9. 10 м. ж. 1. Первое. По поводу Высочайше утвержденнаго въ 16 день января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта: „объ измѣненіи примѣчанія 1-го къ ст. 77-й прав. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ", возбужденъ былъ въ земскомъ собраніи 10 марта вопросъ: какимъ порядкомъ должны вступать въ званіе уѣздныхъ гласныхъ лица, выбывшіе изъ онаго, на основаніи означеннаго примѣчанія въ 77 по случаю избранія ихъ въ члены губернскихъ управъ, которые. на основаніи новаго закона, измѣняющаго редакцію вышесказаннаго примѣчанія, сохраняютъ за собою званіе уѣздныхъ гласныхъ, т. е. вступаютъ ли они немедленно въ званіе уѣздныхъ гласныхъ, за выбытіемъ кого либо изъ нихъ, хотя бы на имѣющіяся вакансіи были уже избраны къ нимъ кандидаты до изданія новаго закона, или вступаютъ въ званіе уѣзднаго гласнаго только по открытіи вновь вакансій. Собраніе постановило: такъ какъ при измѣненіи примѣчанія къ ст. 77 прав о пор. привед. въ дѣйств. положенія о земскихъ учрежденіяхъ не указанъ порядокъ вступленія членовъ губернскихъ управъ въ званіе уѣздныхъ гласныхъ, то поручить управѣ войти съ представленіемъ къ начальнику губерніи о разрѣшеніи этого вопроса". Принимая во вниманіе, что хотя по буквальному смыслу новаго закона, предоставляющаго предсѣдателю и членамъ губернской управы право сохранять за собою званіе уѣздныхъ гласныхъ, они получили уже это право со времени обнародованія новаго закона (т. I часть 1 основан. госуд. зак.) и состоятъ нынѣ въ званіи уѣздныхъ гласныхъ, но какъ лица, замѣнявшія ихъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ до отмѣны 1-го примѣчанія къ ст. 77 прав. о поряд. прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд., избраны въ званіе гласныхъ на точномъ основаніи дѣйствовавшаго закона, нынѣ отмѣненнаго, и какъ законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ (т. I ч. 1 основ. госуд. зак. ст. 60), то слѣдуетъ-ли допустить за симъ нынѣ же г.г. предсѣда-

теля и членовъ губернской земской управы къ участію въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ съ устраненіемъ отъ такового участія избранныхъ вмѣсто нихъ лицъ, или же должны они воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ, когда откроются вакансіи на званіе гласныхъ, я нашелъ необходимымъ вопросъ по этому предмету представить на разсмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, по полученіи какового разрѣшенія, уѣздная земская управа будетъ увѣдомлена мною безъ замедленія. **Къ части пятнадцатой. Глава I п. 1.** 11 м. ж. 2. Второе. Въ засѣданіи 11 марта слушанъ былъ докладъ особо составленной комиссіи для распредѣленія лѣсовъ и земель на разряды и опредѣленія цѣнности и доходности ихъ. Комиссія полагала раздѣлить земли и лѣса въ уѣздѣ на пять разрядовъ: къ 1-му разряду отнесены ею поемные покосы на рѣкѣ Окѣ и въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ глинистый грунтъ, земли, третья часть общаго количества земли, включая въ то число усадебную осѣдлость, прочіе покосы и пашню, за исключеніемъ земли, бывшей прежде въ пользованіи крестьянъ и, на основаніи положенія 19 февраля, поступившей въ отрѣзъ; ко 2-му разряду въ мѣстностяхъ глинистаго свойства, вторая часть тѣхъ же угодій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ песчаный грунтъ, земли—половина изъ общаго количества земли, находящейся подъ усадебной осѣдлостью, пашнею и покосами, какъ у крестьянъ, такъ и владѣльцевъ, за исключеніемъ земли, поступившей въ отрѣзку; къ 3-му разряду—въ мѣстностяхъ глинистаго свойства остальная третья часть земель, а въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ песчаный грунтъ—остальная половина земли. Къ тому же разряду отнесены всѣ отрѣзки отъ крестьянскаго надѣла и строевые лѣса: къ 4-му—лиственные и хвойные дровяные лѣса: къ 5-му—кустарникъ, горѣлыя и вырубленныя пространства, гдѣ образовалась послѣ вырубки и пожара поросль. Для опредѣленія размѣра обложенія земель и лѣсовъ земскимъ сборомъ по разрядамъ комиссія приняла въ основаніе доходность ихъ (среднюю цѣну арендной платы), полагая, что десятина 1-го разряда приноситъ дохода 3 р.; 2-го разряда 1 р. 80 к.; 3-го до 80 к.; 4-го до 50 к.; и 5-го до 10 к.; капитализируя этотъ доходъ изъ 10%, комиссія назначаетъ цѣну земель: 1 го разряда 30 р.; 2-го 18 р.; 3-го 8 р.; 4 го 5 р.; и 5-го 1 р. Уѣздное земское собраніе, признавая составленное комиссіей раздѣленіе земельныхъ угодій въ уѣздѣ на разряды, съ опредѣленіемъ цѣнности и доходности правильнымъ, постановило: при составленіи управой раскладки уѣздныхъ денежныхъ земскихъ повинностей на 1868 годъ выработанныя комиссіей данныя принять къ руководству съ тѣмъ, чтобы пахатныя пустошныя земли частныхъ владѣльцевъ, которыя по отдаленности ихъ отъ селеній большею частію не удобряются, были бы отнесены ко второму и третьему разрядамъ. Принимая въ соображеніе, что рѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія относительно цѣнности и доходности земель и лѣсовъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ основано на заключеніи лицъ, особо назначенныхъ для сего собраніемъ и, безъ сомнѣнія, спеціально знакомыхъ съ дѣломъ, я признаю возможнымъ допустить означенную разцѣнку земель, подъ тѣмъ неопредѣленнымъ

условіемъ, чтобы въ случаѣ жалобъ на неуравнительность обложенія, доказанныхъ фактически, было немедленно сдѣлано уѣзднымъ земскимъ собраніемъ законное удовлетвореніе обжаловавшихъ раскладку 1868 года: о чемъ съ моей стороны по обязанности*), вмѣстѣ съ симъ, дается знать губернскому управленію государственныхъ имуществъ. **Къ части третьей. Глава I п. 1 и къ части четвертой. Глава I.** 11 м. ж. 3. Третіе. Въ томъ же засѣданіи 11 марта уѣзднымъ земскимъ собраніемъ рѣшено: а) натуральную повинность—мостовую и подводную, перевести на денежный сборъ въ 1868 году и б) производить вознагражденіе сельскимъ обществамъ за произведенныя ими работы по отправленію дорожной повинности на почтовыхъ трактахъ (исправленіе грунтового полотна дорогъ). Такъ какъ раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 13 декабря 1866 года,—мною согласовано, о чемъ сообщено губернской земской управѣ 23 декабря № 7516, то въ этомъ отношеніи къ приведенію означеннаго рѣшенія собранія въ исполненіе препятствій съ моей стороны не встрѣчается. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что губернскимъ земскимъ собраніемъ, при утвержденіи распредѣленія повинностей, приняты также предложенія г.г. губернскихъ гласныхъ Бабкина и Сущева: а) чтобы губернская земская управа собрала точныя свѣдѣнія о стоимости отправленія въ теченіе 1866 и 1867 года всѣхъ вообще повинностей въ каждомъ уѣздѣ (при чемъ въ отношеніи дорожныхъ и мостовыхъ сооруженій должна быть приведена въ извѣстность и годичная ихъ ремонтировка) на предметъ перечисленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ случаѣ ходатайствъ, въ разрядъ губернскихъ, или опредѣленія за отправленіе ихъ вознагражденія изъ губернскаго сбора и б) чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа обратила вниманіе: „нѣтъ ли такихъ сооруженій, или даже цѣлыхъ трактовъ, которые могутъ быть съ полнымъ удобствомъ замѣнены или вовсе уничтожены“, то я обязанностію считаю изъяснить объ этомъ уѣздной земской управѣ, дабы по заключеніи контрактовъ съ подрядчиками, не могло возникнуть въ послѣдствіи какихъ либо недоразумѣній и затрудненій по исправленію дорожныхъ сооруженій, въ случаѣ, если бы часть ихъ перешла въ число губернскихъ повинностей, или же подверглось какому либо измѣненію.

1867 г. III. Очередное. Къ части десятой. Глава II. п. 2. 7 о. ж. 1. Первое. На постановленіе 7 октября (въ 4 пунк.) „съ ходатайствомъ о дозволеніи обязать сельскія общества имѣть пожарныя трубы. Въ Высочайше утвержденномъ журналѣ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія 22 мая сего года, въ согласность 24 ст. пожар. уст. XII т. св. зак., выражено, что заведеніе сверхъ обыкновенныхъ орудій, другихъ пожарныхъ инструментовъ и заливныхъ трубъ, зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ сельскихъ обществъ“. О чемъ и сообщено мной губернской земской управѣ 4 іюля за №

*) 4 пункт. 91 ст. полож. губ. и уѣзд. зем. учрежд.

3055. **Къ части девятой. Глава I.** 8 окт. ж. 2. Второе. Изъ 2 пункта журнала 8 октября видно, что только пять волостныхъ правленій доставили горбатовской управѣ свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, слѣдовательно, управа не имѣетъ полныхъ свѣдѣній по этой части, какъ это слѣдовало бы по 60 ст. врем. прав. для земск. учрежд. Находя положительныя въ этомъ отношеніи свѣдѣнія особенно важными въ современныхъ обстоятельствахъ—при повсемѣстномъ почти неурожаѣ хлѣбовъ, и не усматривая, производила ли горбатовская управа, согласно 48 ст. врем. прав., ревизію магазиновъ, нахожу нужнымъ просить управу принять этотъ трудъ и о состояніи хлѣбныхъ запасовъ меня увѣдомить для нужныхъ по обстоятельствамъ распоряженій со стороны губернской администраціи. **Къ части шестой. Глава I п. 1.** 8 окт. ж. 2. Третье. На постановленіе 8 октября (3 пунктъ), что относительно назначенія городового врача въ Горбатовѣ, я передаю на распоряженіе врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. **Къ части третьей. Глава II п. 1.** 8 о. ж. 2. Четвертое. По предложенному въ засѣданіи 8 октября (6 пунктъ) ходатайству объ уменьшеніи числа лошадей на земскихъ станціяхъ, для окончательнаго съ моей стороны заключенія необходимы отзывы мѣстной полиціи и судебныхъ слѣдователей о возможности и удобствѣ такового сокращенія сообразно потребностямъ мѣстной администраціи; каковыхъ отзывовъ мнѣ не доставлено. Усматривая, что уменьшеніе числа обывательскихъ лошадей въ Горбатовскомъ уѣздѣ на восемь предполагается подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при заключеніи содержателями станцій контрактовъ было вмѣняемо въ обязанность: при проѣздахъ исправника, становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей, въ случаѣ выпуска опредѣленнаго числа лошадей, не задерживать ихъ и не заставлять выжидать возвращенія лошадей, а по требованію нанимать на свой счетъ,—я, въ виду этого условія, не встрѣчаю препятствій къ приведенію упомянутаго предположенія управы, объ уменьшеніи числа лошадей, въ исполненіе. Что касается заявленій уѣздной управы о неправильномъ взиманіи обывательскихъ лошадей судебнымъ слѣдователемъ 2-го участка Горбатовскаго уѣзда, Гутьяръ, то въ этомъ отношеніи я предоставляю управѣ сообщить губернскому начальству особо, съ представленіемъ фактическихъ доказательствъ, впослѣдствіе чего и имѣютъ быть сдѣланы зависящія распоряженія. **Къ части четвертой. Глава XII п. 1.** 8 о. ж. 3. Пятое. Относительно таксы за переправу чрезъ рѣку Оку, въ селѣ Избыльцѣ (журналъ 8 октября 3 пункт.), буду отвѣтствовать управѣ по полученіи этой таксы, которой мною не получено. **Къ части четвертой. Глава I.** 9 о. ж. 4. Шестое. На постановленіе горбатовскаго уѣзднаго собранія 9 октября (пунктъ 3) отзывъ будетъ данъ мною по полученіи доклада уѣздной земской управы о раздѣленіи находящихся въ уѣздѣ дорогъ на уѣздныя и проселочныя, каковаго доклада въ виду моемъ не имѣется. Но если подъ именемъ этого доклада разумѣть докладъ управы, предшествующій раскладкѣ дорожной натуральной повинности, въ которомъ упоминается о мостахъ, гатяхъ и дорожныхъ участкахъ, находящихся на почтовыхъ

трактахъ, но не включаемыхъ въ раскладку потому, что находятся въ границахъ крестьянской усадебной осѣдлости, то, по ст. 186 пунк. 1 т. IV ч. 2, уст. о зем. пов., содержаніе въ исправности грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ относится къ обязанности земства.

1868 г. IV очередное. Къ части пятнадцатой Глава II п. 1. 8 н. ж. 1. Первое. Изъясненное въ журналѣ собранія отъ 8 ноября ходатайство о дозволенія наложенія пени на неисправныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ имѣетъ быть представлено мной, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 ноября 1864 года № 180, на благоусмотрѣніе его высокопревосходительства г. министра, по полученіи о томъ сообщенія уѣздной земской управы. **Къ части второй. Глава X п. 1.** 9 нояб. ж. 2. Второе. Предполагаемое по журналу 9 ноября уѣзднымъ собраніемъ ходатайство въ губернскомъ земскомъ собраніи объ увеличеніи вспомоществованія Горбатовскому уѣзду въ отправленіи воинской постойной повинности будетъ принято въ соображеніе при разсмотрѣніи журнальныхъ постановленій предстоящаго губернскаго собранія. **Къ части второй. Глава II п. 1.** 9 нояб. ж. 2. Третье. Предположенія особаго уѣзднаго присутствія о мировыхъ судебныхъ участкахъ, такъ равно и соображенія по сему предмету уѣзднаго земскаго собранія (тотъ же журналъ), покорнѣйше прошу сообщить мнѣ для представленія г. министру юстиціи, на основаніи 27-й ст. прав. о поряд. привед. въ дѣйств. суд. устав. **Къ части второй. Глава IV.** 9 нояб. ж. 2. Четвертое. Тѣмъ же журналомъ отъ 9 ноября опредѣляется, чтобы впредь до составленія особаго капитала, по ст. 1-й Высоч. утвержд. мнѣнія государственнаго совѣта, изъ штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями,—ограничиться устройствомъ помѣщеній при волостныхъ правленіяхъ. Такое рѣшеніе оказывается не согласнымъ съ приведеннымъ узаконеніемъ, ибо, по буквальному смыслу онаго, устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей для земства обязательно, штрафныя же деньги поступаютъ лишь въ пособіе земству, т. е. не составляютъ исключительныхъ средствъ, на сей предметъ предоставленныхъ. **Къ части второй. Глава II п. 1.** 9 нояб. ж. 2. Пятое. Опредѣленіе земскаго собранія (тотъ же журналъ) о назначеніи мѣста и времени постояннаго съѣзда мировыхъ судей не удовлетворяетъ 52 ст. учрежд. судеб. устав., смыслъ которой требуетъ, чтобы опредѣлено было, когда именно должны происходить съѣзды, т. е. число или дни мѣсяца, иначе жителямъ невозможно предугадать, когда они могутъ являться на съѣздъ. **Къ части четвертой. Глава II.** 10 нояб. ж. 4. Шестое. На 2-й пункт. вечерняго журнала 10 ноября. Такъ какъ предполагаемое сокращеніе почтовыхъ дорогъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ предоставляется усмотрѣнію губернскаго собранія, то и буду ожидать рѣшенія послѣдняго въ этомъ отношеніи. **Къ части четвертой. Глава II.** 10 нояб. ж. 4. Седьмое. Къ приведенію въ исполненіе предположенія уѣзднаго собранія о раздѣленіи дорогъ въ уѣздѣ на уѣздныя и проселочныя препятствій съ моей стороны не встрѣчается, если впрочемъ не встрѣтиться ка-

кихъ либо особыхъ обстоятельствъ, не имѣющихся въ настоящее время ввиду губернской администаціи. **Къ части третьей. Глава II. п. 1.** 10 нояб. ж. 4. Восьмое. Къ назначенію въ селѣ Барановѣ земской станціи (журн. вечери. засѣд. 10 ноября) препятствій не встрѣчается. Въ отношеніи же уменьшенія числа лошадей на хвощевской станціи я согласенъ, если имѣется согласіе мѣстныхъ слѣдователя и чиновниковъ полиціи, успѣшныя дѣйствія которыхъ по производству находятся въ зависимости отъ возможности безпрепятственныхъ и безостановочныхъ разъѣздовъ. По каковому предмету имѣется разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3 января сего года за № 15, сообщенное мной губернской земской управѣ 12 января за № 180 (къ свѣдѣнію и руководству всѣмъ уѣзднымъ управамъ), которое и прошу принять въ руководство. **Къ части третьей. Глава III п. 3.** 12 нояб. ж. 8. Девятое. Относительно взысканія прогоновъ съ лицъ, неправильно воспользовавшихся обывательскими лошадьми, будетъ ожидаться мной рѣшеніе губернскаго земскаго собранія, на усмотрѣніе котораго это дѣло представляется горбатовскимъ земствомъ.

1869 г. Экстренное. 4 іюня. Къ части второй. Глава II п. 3. 4 і. ж. 1. По возбужденному вопросу о томъ, слѣдуетъ ли судебному приставу, при горбатовскомъ съѣздѣ мировыхъ судей находящемуся, назначать прогонныя и суточныя деньги, земское собраніе рѣшило назначить приставу прогонныя деньги на пару лошадей и суточныхъ 40 к., на счетъ виновныхъ. Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день іюня 1867 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставляется земскимъ учрежденіямъ право опредѣлять судебнымъ приставамъ денежное за исполненіе ими отдѣльныхъ дѣйствій вознагражденіе; размѣръ каковаго вознагражденія означается въ особой составляемой земскимъ собраніемъ таксѣ, и долженъ быть, во всякомъ случаѣ, ниже вознагражденія, опредѣленнаго для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа мѣстной судебной палаты. Но чтобы земскія учрежденія имѣли право назначать судебнымъ приставамъ прогонныя и суточныя деньги на счетъ виновныхъ, подобнаго узаконенія не существуетъ, а потому я не считаю себя въ правѣ изъявить согласіе на вышеозначенное рѣшеніе горбатовскаго земскаго собранія. Сообщая о вышеизложенномъ, долгомъ считаю присовокупить, что такъ какъ, по смыслу 79 ст. полож. о земск. учрежд., чрезвычайныя засѣданія земскихъ собраній разрѣшаются министромъ внутреннихъ дѣлъ для извѣстной надобности, и какъ экстренныя засѣданія горбатовскаго собранія разрѣшены были г. министромъ, именно для выбора недостающаго мироваго судьи, то и слѣдовало оному ограничиться въ своихъ занятіяхъ, собственно, этимъ предметомъ, не касаясь вопросовъ, для которыхъ экстреннаго собранія его высокопревосходительствомъ разрѣшено не было. Имѣю честь покорнѣйше просить настоящія мои возраженія предложить на обсужденіе будущаго очереднаго земскаго собранія.

1869 г. V. Очередное. Къ части второй. Глава II п. 3. 26 с. ж. 1. Первое. По вопросу (журн. 26 сентября пун. 4) о примѣненіи къ судебнымъ приставамъ, при съѣздахъ мировыхъ судей находящимся, указа пра-

вительствующаго сената, отъ 16 іюня 1866 года, относительно выдачи имъ прогонныхъ и суточныхъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, денегъ,—окончательный отзывъ имѣетъ быть данъ мною, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній. **Къ части восьмой. Глава IV п. 2. Къ части пятнадцатой. Глава II п. 1. и къ части второй. Глава IX п. 1** 26 с. ж. 1. Второе. Постановленія собранія: а) о надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промышленности, б) о срокахъ платежа податей и в) о повѣркѣ требованій начальниковъ войскъ, относительно отпуска дровъ, свѣчей и соломы,—выражаютъ лишь мнѣнія по запросамъ министерства внутреннихъ дѣлъ, и потому, какъ неподлежащія исполненію, не требуютъ съ моей стороны заключенія. **Къ части второй. Глава I. Къ части четвертой. Глава XII п. 1.** 26 с. ж. 2. Третье. Всѣ предположенныя горбатовскимъ земствомъ ходатайства по разнымъ предметамъ, какъ-то: о сокращеніи числа мировыхъ посредниковъ въ уѣздѣ; объ утвержденіи составленныхъ и одобренныхъ земскимъ собраніемъ таксъ за перевозы и т. д. имѣютъ быть разсмотрѣны и получатъ законное движеніе по полученіи мной представленій объ нихъ отъ уѣздной управы. **Къ части десятой. Глава II п. 1.** 26 с. ж. 2. Четвертое. О постановленіи земскаго собранія по вопросу министра внутреннихъ дѣлъ, о мѣрахъ къ прекращенію возможности пожаровъ, и ослабленію размѣровъ ихъ имѣетъ быть доведено до свѣдѣнія министерства, по собраніи свѣдѣній о томъ отъ земскихъ учрежденій прочихъ уѣздовъ.

1870 г. VI очередное. Къ части третьей. Глава II п. 1. 28 с. ж. 1. Первое. Съ распоряженіемъ уѣзднаго земскаго собранія (жур. 28 сентября) объ убавкѣ 2 лошадей на богородсковской земской станціи и о прибавкѣ 2 лошадей на горбатовской станціи по причинамъ, объясненнымъ въ журналѣ собранія, я согласенъ, впредь до указаній опыта въ теченіе 1871 года. **Къ части четвертой. Глава III.** 28 с. ж. 2. Второе. Постановленіемъ 28-го сентября, въ вечернемъ засѣданіи, утверждено мнѣніе уѣздной управы о порядкѣ доставленія къ мѣсту работъ лѣсныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ на дорожныя сооруженія. Усматривая изъ доклада уѣздной управы по настоящему предмету, что крестьяне села Павлова, несмотря на неоднократныя настоянія опой, упорно отказываются отъ исправленія мостовой въ селѣ Павловѣ, несмотря на то, что прежній управляющій графа Шереметева отпускалъ имъ потребную сумму на пріобрѣтеніе лѣса съ пристани въ селѣ Павловѣ, вновь же поступившій управляющій предлагалъ имъ отпустить лѣсъ изъ дачи владѣльца, находящейся въ верстахъ 40 отъ села Павлова, каковой лѣсъ, по замѣчанію уѣздной управы, они могли бы продать на мѣстѣ (конечно съ согласія управляющаго) по выгоднымъ цѣнамъ и на вырученныя деньги пріобрѣсти потребное количество лѣса въ Павловѣ,—я имѣю войти въ сношеніе съ мировымъ посредникомъ и дать предписаніе горбатовскому уѣздному исправнику о принятіи строгихъ мѣръ побужденія павловскаго сельскаго общества къ безотлагательному исправленію мостовой въ Павловѣ по соглашенію въ управляющимъ графа Шереметева на счетъ того или другого способа пріобрѣтенія необходимаго на мо-

стовую лѣса. **Къ части четвертой. Глава III.** 28 с. ж. 2. Третіе. Такъ какъ всѣ дорожныя сооруженія въ Горбатовскомъ уѣздѣ, на проселочныхъ дорогахъ находящіяся, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ приняты въ вѣдѣніе земства и на содержаніе ихъ въ исправности внесено въ смѣты 6% стоимости ихъ, опредѣленной въ 22723 руб. 19 к., всего 1363 руб. 39 к., то я согласенъ съ постановленіемъ собранія относительно того, чтобы управа имѣла общій надзоръ за исправнымъ содержаніемъ тѣхъ сооруженій (журн. 28 сентября веч. засѣд.), если, впрочемъ, волостныя правленія признаютъ, съ своей стороны, ассигнованную земскимъ собраніемъ сумму (1363 р. 39 к.) достаточной на содержаніе 1871 г. дорожныхъ сооруженій, на проселочныхъ дорогахъ, въ исправности, и съ тѣмъ, при томъ, чтобы возлагаемыя закономъ на полицію обязанности по наблюденію за исправнымъ состояніемъ проселочныхъ дорогъ (884 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. и 2574 ст. п. 10, т. II ч. 1 учр. власт. и мѣст. уѣзд.) во всякомъ случаѣ оставались въ своей силѣ.

1871 г. VII очередное. Къ части второй. Глава II п. 5. 30 с. ж. 6 Въ засѣданіи 30 сентября собраніемъ, на основаніи 34 ст. учр. суд. установ., избраны единогласно въ почетные мировые судьи на слѣдующее трехлѣтіе губернскій секретарь В. Н. Гончаровъ и крестьянинъ с. Павлова М. А. Соколовъ, не совмѣщающіе качествъ, требуемыхъ 19 ст. учрежд. судеб. установ. О чемъ и составлено того же числа особое постановленіе. Таковое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ избраніи означенныхъ лицъ въ почетные мировые судьи открытою подачею голосовъ я нахожу не согласнымъ съ указомъ правительствующаго сената (по 1 департаменту) отъ 10 марта сего года за № 9013, въ которомъ изъяснено слѣдующее: „оберъ-прокуроръ 1-го департамента правительствующаго сената, по порученію министра юстиціи, предложилъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ единогласнаго избранія въ мировые судьи лицъ, не совмѣщающихъ въ себѣ качествъ, требуемыхъ 19 и 20 ст. учрежд. суд. устан. Обращаясь къ разсмотрѣнію сего вопроса, правительствующій сенатъ находитъ, что таковой долженъ быть разрѣшенъ по соображеніи ст. 34 учр. суд. уст. съ ст. 88 пол. о зем. учр., послѣдняя изъ этихъ статей положительно опредѣляетъ, что выборы и рѣшенія дѣлъ объ устраненіи отъ должностей, или о преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій, производятся закрытою подачею голосовъ, а рѣшеніе по прочимъ предметамъ открытою и за симъ остается рѣшить, къ какому роду дѣлъ изъ указанныхъ въ этой статьѣ могутъ быть отнесены случаи, предусмотрѣнные 34 ст. учр. суд. устан., такъ какъ конечная цѣль упомянутыхъ въ этой статьѣ постановленій есть избраніе въ судьи, влекущее за собою право не только быть членами мирового съѣзда, но и занимать должность предсѣдателя его; но нѣтъ сомнѣнія, что къ нимъ долженъ быть примѣненъ тотъ же порядокъ, который установленъ вообще для избранія должностныхъ лицъ, т. е. закрытая подача голосовъ. Отступленіе отъ этого порядка было бы тѣмъ болѣе неумѣстно, что избраніе мировыхъ судей, удовлетворяющихъ всѣмъ требованіямъ закона и

сдѣланное единогласно, но открытою подачею голосовъ, должно быть признано, на основаніи 88 ст. пол. о зем. учр., недѣйствительнымъ, въ виду этого невозможно признать законнымъ точно такое же постановленіе относительно лицъ, неудовлетворяющихъ требованіямъ закона. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что закрытая подача голосовъ, при избраніи мировыхъ судей, не стѣсняя воли избирателей случайными причинами и соображеніями можетъ служить единственнымъ ручательствомъ того, что въ мировой институтъ войдутъ только вполнѣ достойныя лица, пользующіяся дѣйствительнымъ довѣріемъ общества, правительствующій сенатъ опредѣлятъ: для руководства на будущее время губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній увѣдомить о томъ указами губернаторовъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены мировыя судебныя установленія, а для приведенія о семъ во всеобщую извѣстность, пропечатать установленнымъ порядкомъ, для чего въ контору сенатской типографіи послать извѣстіе".

1873 г. IX очередное. Къ части девятой. Глава I. 13 с. ж. 3. На предметъ внесенія въ министерство внутреннихъ дѣлъ разныхъ ходатайствъ земскаго собранія, какъ напримѣръ: о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ и проч., я ожидаю отъ уѣздной управы особыхъ о семъ сообщеній, съ приложеніемъ всѣхъ данныхъ, на которыхъ таковыя ходатайства основаны.

1874 г. X очередное. Къ части третьей. Глава III п. 2. 21 с. ж. 4. Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, состоявшееся 21 минувшаго сентября, о взиманіи земскими почтами прогоновъ по 4 к. на версту и лошадь можетъ быть приведено въ исполненіе не иначе, какъ по исходатайствованіи сего у г. министра внутреннихъ дѣлъ. **Къ части пятнадцатой. Глава III п. 3.** 22 с. ж. 5. На приведеніе въ исполненіе постановленія собранія, состоявшагося 22 числа того же сентября, о взносѣ плательщиками подлежащихъ съ нихъ земскихъ сборовъ въ уѣздную земскую управу помимо уѣзднаго казначейства, я, въ виду циркулярнаго предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го мая 1872 года № 89, въ которомъ указанъ порядокъ взиманія съ плательщиковъ означенныхъ сборовъ, сообщеннаго уѣздной земской управѣ 31 мая того же года № 1375 и поданнаго по сему предмету въ собраніе мнѣнія гласнаго Скоробогатова, изъявить согласія не могу.

1875 г. XI очередное. Къ части второй. Глава II п. 2. 22 с. ж. 4. Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, состоявшееся 22 сентября, о прибавкѣ мировому судьѣ г. Гутьяръ жалованья въ размѣрѣ 200 р. можетъ быть приведено въ исполненіе не иначе, какъ по исходатайствованіи на это разрѣшенія установленнымъ порядкомъ.

1876 г. XII очередное. Къ части третьей. Глава II п. 1. 19 с. ж. 2. 1) Земское собраніе по журналу, состоявшемуся 19 сентября, постановило на земскихъ станціяхъ воременской, горбатовской и богородсковской увеличить число лошадей на одну по каждой станціи, а на павловской сократить на три

лошади, салавирскую же станцію вовсе упразднить и оставить на пустынской только три лошади. Имѣя въ виду, что на основаніи циркулярнаго предписанія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 3 января 1868 г. № 12, земскія учрежденія назначаютъ станціонные пункты, а равно и число на этихъ пунктахъ лошадей, съ предварительнаго согласія губернатора, я на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія собранія о сокращеніи на павловской и пустынской станціяхъ комплекта лошадей и объ упраздненіи салавирской станціи, впредь до собранія по сему предмету необходимыхъ свѣдѣній, изъявить согласія не могу. **Къ части пятнадцатой. Глава IV.** 22 с. ж. 5. 2) Земское собраніе, усматривая, что въ проэктѣ смѣты земскихъ потребностей на 1877 годъ, по ошибкѣ канцеляріи, пропущены статьи расходовъ на содержаніе секретаря при съѣздѣ мировыхъ судей, его помощника и судебнаго пристава, по журналу, состоявшемуся 22 сентября, постановило: расходы по означеннымъ выше статьямъ произвести изъ суммъ запаснаго капитала. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 59 ст. учр. суд. установ. расходы на содержаніе секретарей, ихъ помощниковъ и судебныхъ приставовъ при съѣздѣ мировыхъ судей отнесены на земскій сборъ и 2) что на основаніи 8 ст. прав. о зем. рос. смѣт. и раск. и циркулярнаго предписанія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 1 ноября 1866 г. № 226, обязательные для земства расходы должны быть вносимы въ земскія смѣты, я,въ виду вышеизложеннаго, съ упомянутымъ постановленіемъ собранія о производствѣ расходовъ на содержаніе означенныхъ чиновъ судебнаго вѣдомства изъ запаснаго капитала согласиться не могу, о чемъ мною на смѣту и раскладку земскихъ потребностей по Горбатовскому уѣзду на 1877 г. будетъ данъ отзывъ губернскому земскому собранію, въ установленный 94 ст. пол. о зем. учр. срокъ.

1878 г. XIV очередное. Къ части четвертой. Глава IV. 18 о. ж. 4. 1. Въ вечернемъ засѣданіи 18 сего октября, земское собраніе, по прочтеніи доклада управы о земскомъ мостѣ въ с. Павловѣ, называемомъ «кузнечнымъ», опредѣлило: ходатайствовать о принятіи его на губернскій счетъ: на случай же отказа губернскимъ собраніемъ, закрытою баллотировкою отнесло его на счетъ общества крестьянъ с. Павлова. Съ постановленіемъ этимъ, въ отношеніи отнесенія сказаннаго моста на счетъ общества крестьянъ с. Павлова, я согласиться не могу, такъ какъ по 5 п. 64 ст. и 3 п. 90 ст. пол. о земск. учр., уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ хотя и предоставлено право отнесенія проселочныхъ полевыхъ дорогъ въ разрядъ уѣздныхъ, а также уѣздныхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ и измѣненіе направленій уѣздныхъ земскихъ дорогъ, но тѣмъ не менѣе собраніе не имѣло права постановлять окончательнаго опредѣленія объ отнесеніи содержанія кузнечнаго моста на счетъ крестьянъ с. Павлова, а должно было постановленіе это, по упомянутой выше 90 ст., представить на утвержденіе губернатора. **Къ части второй. Глава IV.** 19 о. ж. 6. 2. Въ вечернемъ засѣданіи 19 того же октября собраніе, по выслушаніи отношенія горбатовскаго уѣзднаго исправника отъ 14 октября за № 1664, о наз-

ченіи суммъ на отопленіе арестантской въ с. Богородскомъ и на наемъ сторожа, опредѣлено: просить г. мирового судью 2-го участка препровождать арестованныхъ его приговорами въ волостную арестантскую с. Богородскаго или въ полицейскую—города Горбатова, а предложеніе г. исправника отклонить. Съ постановленіемъ этимъ я также не могу согласиться потому, что по 1 п. Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 4 іюля 1866 года и по рѣшенію правительствующаго сената 16 февраля 1870 года № 1327 расходы на наемъ прислуги при помѣщеніяхъ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а также устройство и содержаніе сихъ мѣстъ обязательны для земства. **Къ части шестой. Глава I п 6.** 19 о. ж. 6. 3. Въ томъ же вечернемъ засѣданіи, по прочтеніи отчета земскаго врача г. Каганъ, въ заключеніи котораго онъ проситъ назначить въ горбатовскую больницу, въ помощь лекарскому помощнику Спасскому, лекарскаго ученика—при чемъ предсѣдатель управы предложилъ назначить на сей предметъ окладъ въ 150 руб.,—земское собраніе закрытою подачею голосовъ, 13 противъ 8-ми, разрѣшило утвердительно. Постановленіе это можетъ быть приведено въ исполненіе при точномъ соблюденіи условій, значащихся въ разъясненіи министерства внутреннихъ дѣлъ по медицинскому департаменту 16 ноября 1876 года № 140 и 31 октября 1877 г. № 860.

1879 г. XV Очередное. Къ части первой Глава III п. 1. 20 о. ж. 2. 1) Въ вечернемъ засѣданіи 20 октября (журналъ № 2) земскимъ собраніемъ избранъ въ члены постоянной ревизіонной комиссіи для провѣрки земскаго хозяйства командированный отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лѣсничій Серебряковъ. Съ постановленіемъ по этому предмету, я могу согласиться при условіи, если г. Серебряковъ на исполненіе настоящаго порученія, получитъ разрѣшеніе отъ непосредственнаго своего начальства, т. е. отъ управляющаго государственными имуществами Нижегородской губерніи. **Къ части первой Глава I п. 15.** 21 о. ж. 3. 2) Въ утреннемъ засѣданіи 21 октября (журналъ № 3) земское собраніе, по выслушаніи 3 доклада гласнаго Обтяжнова о волостныхъ старшинахъ—гласныхъ, и послѣ происходившихъ преній, постановило—предложенный къ разрѣшенію закрытой баллотировкой вопросъ, внесенный г. Обтяжновымъ о волостныхъ старшинахъ—гласныхъ, большинствомъ 17 противъ 7,—(при чемъ г. Обтяжновъ отстранилъ себя отъ баллотировки), принять съ тѣмъ, чтобы войти по нему съ ходатайствомъ предъ правительствомъ. Горбатовское земское собраніе въ настоящемъ своемъ постановленіи возбуждаетъ ходатайство, относящееся не до мѣстныхъ пользъ и нуждъ уѣзда, какъ это указано въ § 12 ст. 1818, т. 2, св. зак., а напротивъ клонящееся къ отмѣнѣ общаго закона, дѣйствующаго во всей имперіи, именно 1852 ст. 2 т., св. зак., при чемъ вопросъ о правахъ старшинъ быть гласными въ земскихъ собраніяхъ разсматривался уже и особо правительствующимъ сенатомъ (указъ 27 апрѣля 1866 г. № 2285) и рѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ. При чемъ въ этомъ указѣ правительствующаго сената изложено, между прочимъ, что воспрещеніе

волостнымъ старшинамъ принимать званіе гласнаго, можетъ устранить участіе многихъ полезныхъ дѣятелей въ дѣлахъ земства. Въ виду вышеизложеннаго, настоящее постановленіе земскаго собранія представляется выходящимъ изъ предѣловъ предоставленной земскимъ учрежденіямъ власти, и по сему на точномъ основаніи 1823 ст. т. 2 ст. зак., я нахожу сказанное постановленіе земскаго собранія о волостныхъ старшинахъ—гласныхъ, недѣйствительнымъ. **Къ части третьей. Глава II п. 1.** 25 о. ж. 9. 3) Въ засѣданіи 25 октября (журналъ № 9) земское собраніе постановило перевести барановскую земскую станцію въ село Елизарово, если не встрѣтится препятствій въ моей стороны. Съ постановленіемъ этимъ я могу согласиться, въ виду послѣдовавшаго отзыва мѣстнаго уѣзднаго исправника въ горбатовскую земскую управу отъ 13 октября сего 1879 года № 2087 объ учрежденіи таковой-же станціи въ селѣ Елизаровѣ.

1881 г. XVII очередное. Къ части девятой. Глава 1. 19 с. ж. 2. 1) Земское собраніе въ вечернемъ засѣданіи 19 сентября, по заявленію гласнаго Обтяжнова о воспрещеніи крестьянамъ чрезъ обязательное постановленіе для уѣзда пускать лошадей на поля безъ надлежащаго караула, а равно пасти ихъ на озимыхъ поляхъ до морозовъ,—постановило: „просить уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе предписать объ этомъ всему волостному и сельскому начальству Горбатовскаго уѣзда, которое за неисполненіе имъ означенныхъ распоряженій подвергать законной отвѣтственности по предоставленной уѣздному присутствію надъ нимъ власти, объ ослушаніи же частныхъ лицъ старосты имѣютъ сообщить на распоряженіе мировымъ судьямъ". Постановленіе это, какъ объясняетъ редакція его, составляетъ для мѣстныхъ жителей, „обязательное постановленіе", между тѣмъ, по существующимъ нынѣ узаконеніямъ, земскимъ собраніямъ предоставлено право составлять и издавать, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія только по двумъ предметамъ: о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній (стт. 1937—1947 т. II ч. 1 изд. 1866 г.) и о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней (Высочайше утвержденныя 9 марта 1879 г. врем. прав.). А потому и на основаніи ст. 1822 т. II ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 6 полож. о зем. учр.) я не могу согласиться съ этимъ постановленіемъ земскаго собранія, которое, какъ заключающее въ себѣ мѣры къ охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ отъ животныхъ, можетъ быть редактировано лишь въ смыслѣ ходатайства предъ высшемъ правительствомъ, согласно пункту 12 ст. 1818 того же тома и той же части (ст. 2 пол. о земск. учрежд.) **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 1.** 21 с. ж. 6. 2) Журналомъ вечерняго засѣданія 21 сентября земское собраніе, по заявленію гласнаго Акифьева объ уменьшеніи размѣра взысканія горбатовскимъ земствомъ съ владѣльческихъ земель пени. постановило: „размѣръ ежемѣсячно взыскиваемой за неаккуратный взносъ частными землевладѣльцами земскаго сбора пени уменьшить вдвое, т. е. вмѣсто 1 коп. взыскивать $^1/_2$ коп." съ каковымъ постановленіемъ я не могу согласиться, по слѣ-

дующимъ основаніямъ: по примѣчанію 3-му къ ст. 92 т. IV уст. о зем. пов. по прод. 1876 года, размѣръ пени за несвоевременный взносъ сборовъ на земскія повинности съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ, опредѣленъ въ размѣрѣ одного процента, съ указаніемъ срока, съ котораго должна насчитываться пеня и эти узаконенія до сего времени остаются въ полной своей силѣ; указаній же на то, чтобы означенную пеню, можно было взыскать въ половинномъ или другомъ размѣрѣ—никакихъ не имѣется; равно какъ дѣйствующими законоположеніями не предоставлено земскимъ собраніямъ права дѣлать какія либо измѣненія установленнаго размѣра пени. Если же по указу правительствующаго сената отъ 13 іюня сего года (22930) земскимъ собраніямъ и предоставлено, въ тѣхъ случаяхъ, когда признаютъ нужнымъ освобождать землевладѣльцевъ отъ начисленія установленной пени на невнесенныя въ срокъ сборы съ упомянутыхъ имѣній и земель по этимъ узаконеніемъ нисколько не отмѣняется приведенное примѣчаніе 3-е къ ст. 92 уст. о зем. повин. и не даетъ земскимъ собраніямъ право произвольно назначать ту или другую норму взысканія пени. Кромѣ того, правительствующій сенатъ указомъ 13 октября 1876 года, по поводу измѣненія однимъ земскимъ собраніемъ сроковъ начисленія однопроцентной пени,—разъяснилъ, что она должна взыскиваться съ указаннаго закономъ времени и означенное постановленіе земскаго собранія отмѣнилъ; въ виду сего земскія собранія тѣмъ болѣе не въ правѣ измѣнять самый размѣръ пени, опредѣленный закономъ. **Къ части шестой. Глава III.** 21 с. ж. 6. 2) Тѣмъ же журналомъ, при обсужденіи предложенія земскаго врача Успенскаго по медицинской части, земское собраніе, между прочимъ, постановило: въ врачебномъ совѣтѣ врачи должны участвовать съ правомъ совѣщательнаго голоса по медицинскимъ вопросамъ". Между тѣмъ, на основаніи статьи 7 прим. 1 т. XIII уст. общ. призр. по продолж. 1876 г., земскія учежденія при обсужденіи вопросовъ, касающихся врачебной части, приглашаютъ въ свои засѣданія лицъ врачебнаго вѣдомства съ правомъ голоса; а потому и съ этимъ постановленіемъ земскаго собранія я также не могу согласиться. **Къ части восьмой. Глава IV п. 4.** 23 с. ж. 9. 4) Журналомъ вечерняго засѣданія 23 сентября, по заявленію гласнаго Чупрунова о рыбной ловлѣ, земское собраніе постановило: „обязать рыболововъ Горбатовскаго уѣзда, чтобы они, во время рыбной ловли, не вылавливали мелочи и шурятъ, для чего и устраивали бы повсемѣстно мотни въ неводахъ не такіе, какъ существуютъ нынѣ—частыя, подобно рѣшету, а чтобы вязали петли сказанной мотни не менѣе ½ вершка шириною. За неисполненіе сего поручить полицейскимъ чинамъ, волостному и сельскому начальству съ тѣмъ, чтобы виновныхъ въ томъ рыбопромышленниковъ привлекать къ отвѣтственности согласно разъясненію 29 ст. уст. о нак.".— каковое постановленіе, я нахожу неправильнымъ потому, что установленіе особыхъ правилъ о рыболовствѣ не входитъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій; а съ другой стороны, порядокъ производства рыбныхъ промысловъ опредѣ-

ленъ дѣйствующими законоположеніями, изложенными въ уст. гер. и сельск.-хоз. и приложеніяхъ къ нему по продолж. 1876 г. т. XII; а равно опредѣлена и отвѣтственность рыболововъ за нарушеніе ими предписанныхъ закономъ правилъ, каковая мѣра взысканія указана въ ст. 57 уст. о нак. нал. мир. судьями.

1881 г. Экстренное. 26 ноября. Къ части шестой. Глава XIII п. 5. 26 н. ж. 1. Земское собраніе, по вопросу объ ассигнованіи денегъ на устройство зданія земской аптеки, постановило: „вмѣсто устройства новаго помѣщенія подъ аптеку, арендовать для нея съ будущаго года домъ гласнаго Веретенникова, занимаемый теперь горбатовскимъ полицейскимъ управленіемъ по контракту, срокъ которому оканчивается 1 января 1882 г.“ Между тѣмъ, на одномъ дворѣ съ домомъ, предполагаемымъ для аптеки, выстроенъ острогъ для слѣдственныхъ арестантовъ; по статьѣ же 185 устава строительнаго, въ связи съ зданіями тюремныхъ замковъ, или на одномъ дворѣ, могутъ быть только однѣ присутственныя мѣста, а потому не нахожу возможнымъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ земскаго собранія, о чемъ, согласно статьѣ 1910, т. II, ч. I, изд. 1876 г., и увѣдомляю земскую управу. **Къ части шестой. Глава III.** 26 н. ж. 1. Независимо сего, обращаю вниманіе земской управы на слѣдующее обстоятельство: по докладу земской управы о замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ исправлявшимъ мою должность вице-губернаторомъ на постановленія XVII очереднаго земскаго собранія, чрезвычайное собраніе по вопросу—относительно приглашенія земскихъ врачей въ врачебный совѣтъ, постановило: „руководствоваться практикою прежнихъ лѣтъ и усмотрѣніемъ управы“. Такое неопредѣленное постановленіе не даетъ возможности сдѣлать положительное заключеніе ни о томъ,—согласно, или не согласно собраніе съ протестомъ и. д. губернатора, ни о тѣхъ обстоятельствахъ и основаніяхъ, которыя оно приняло во вниманіе, постановляя означенное опредѣленіе.

1882 г. XVIII очередное. Къ части второй. Глава X п. 2. 6 о. ж. 6. По прошенію Большакова о выдачѣ ему квартирныхъ денегъ за службу его приставомъ 2-го стана Горбатовскаго уѣзда собраніе постановило: ходатайство это отклонить, въ виду заявленія мѣстнаго уѣзднаго исправника о сдѣланной просителемъ растратѣ суммъ земскаго сбора. Принимая во вниманіе, что принятіе мѣръ къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, предоставлено закономъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, у которыхъ находится въ производствѣ дѣло объ обвиняемомъ въ извѣстномъ преступленіи, а потому и въ виду статей 268 и 1184 уст. уголовн. судопр. (изд. 1876 г.), я съ означеннымъ постановленіемъ согласиться не могу и оно, какъ состоявшееся по предмету, вѣдѣнію земскихъ учрежденій не подлежащему, согласно 15 § прав. къ ст. 1900, т. II, ч. I, изд. 1876 г., исполненію не подлежитъ; слѣдующія же Большакову деньги должны быть отосланы въ полицейское управленіе для зависящихъ распоряженій.

1883 г. XIX очередное. Къ части пятой. Глава XI п. 2. 15 о. ж. 6. Въ вечернемъ засѣданіи 15 октября избранный собраніемъ въ участковые мировые судьи С. П. Менделѣевъ одновременно былъ избранъ въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта. Между тѣмъ, по ст. 1682 т. II ч. I изд. 1876 г., должность участковаго мирового судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединяема съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ, къ числу каковыхъ должностей нельзя отнести должность члена уѣзднаго училищнаго совѣта, такъ какъ она, кромѣ присутствованія въ совѣтѣ, требуетъ представленія въ уѣздное земское собраніе ежегодныхъ свѣдѣній о состояніи въ уѣздѣ народныхъ училищъ (ст. 28 полож. о нар. училищ.), и поэтому сопряжена съ продолжительными разъѣздами и спеціальными занятіями училищнымъ дѣломъ. Основываясь на этихъ данныхъ, я не могу согласиться съ постановленіемъ собранія о выборѣ г. Менделѣева въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта.

1884 г. Экстренное. 14 марта. Къ части пятой. Глава XI п. 2. 14 м. ж. 1 Руководствуясь прилагаемымъ при семъ въ копіи указомъ правительствующаго сената (отъ 1 марта нынѣшняго года за № 3212), не нахожу возможнымъ согласиться съ постановленіемъ собранія касательно избранія участковаго мирового судьи Менделѣева въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства и, вслѣдствіе этого, все дѣло по упомянутому постановленію собранія мною направлено въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1912, т. II ч., изд. 1876 г.

1884 г. XX очередное. Къ части девятой. Глава I. 13 о. ж. 1. Обсуждая вопросъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія, собраніе постановило: «поручить управѣ войти въ сношеніе съ сельскими обществами, у которыхъ продовольственный капиталъ числится въ зернѣ и предложить имъ обязательно привести его въ порядокъ: 1) или устройствомъ общественныхъ запашекъ въ размѣрѣ хотя и меньшемъ ($^1/_{10}$) пахатной земли, предлагаемымъ управою, или 2) ссыпкою всего требуемаго зерна въ продолженіи трехъ лѣтъ, при чемъ каждый годъ должна ссыпаться $^1/_3$ часть его, при этомъ, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ, хлѣбные магазины немедленно должны быть приведены въ надлежащій видъ, а гдѣ ихъ нѣтъ вовсе—должны быть выстроены вновь»—Между тѣмъ, дѣйствующими нынѣ узаконеніями, которыя опредѣляютъ правила для земскихъ учрежденій по дѣламъ о народномъ продовольствіи (прилож. ст. 3 (примѣчаніе) уст. о народ. прод. т. XII по прод. 1876 г.): вовсе не предоставлено земскимъ собраніямъ права устраивать общественныя запашки. Въ виду этого, я не могу согласиться съ первымъ пунктомъ означеннаго постановленія собранія, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнемъ же году, по поводу ходатайства одного уѣзднаго земства Нижегородской губерніи объ учрежденіи общественныхъ запашекъ, г. губернаторъ входилъ съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и былъ увѣдомленъ, что означенный вопросъ обсуждается въ министерствѣ,

какъ общая мѣра обезпеченія народнаго продовольствія и о послѣдующемъ губернское начальство будетъ извѣщено въ свое время.

1885 г. XXI очередное. Къ части четвертой. Глава III. 17 о. ж. 4. Со всѣми постановленіями XXI очереднаго уѣзднаго земскаго собранія я согласенъ, за исключеніемъ постановленія «объ отнесеніи на счетъ павловскаго сельскаго общества расходовъ на содержаніе «Кузнечнаго маста»; отзывъ по этому предмету мною будетъ сообщенъ управѣ, по полученіи нѣкоторыхъ свѣдѣній, которыя я призналъ необходимыми имѣть въ виду предварительно утвержденія означеннаго постановленія. Съ постановленіемъ XXI очереднаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи на павловское сельское общество всѣхъ расходовъ по содержанію кузнечнаго моста, я не могу согласиться въ виду того, что мостъ этотъ, какъ оказалось по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, находится на почтовомъ трактѣ отъ г. Горбатова къ г. Мурому Владимірской губерніи и поэтому согласно рѣшенія правительствующаго сената отъ 1-го февраля 1871 г. за № 882, долженъ всецѣло содержаться на средства мѣстнаго уѣзднаго земства. Кромѣ того, такіе расходы были бы тѣмъ болѣе обременительны для жителей с. Павлова, что экономическій ихъ бытъ находится нынѣ въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, вслѣдствіе упадка мѣстной производительности.—Но такъ какъ павловскіе крестьяне, имѣя у себя упомянутый мостъ, получаютъ отъ него выгоду въ томъ отношеніи, что онъ, находясь въ центрѣ самаго села, соединяетъ нагорную его часть съ зарѣчной, то признавалось бы возможнымъ, для облегченія земства, возложить на сельское общество ремонтировку моста на сумму не свыше 100 руб., съ обязательствомъ содержать его въ постоянной чистотѣ и опрятности.

1886 г. XXII очередное. Къ части шестой. Глава XIII. п 3. 15 окт. ж. 3. 1) При обсужденіи доклада уѣздной земской управы о состояніи земской аптеки, собраніе, между прочимъ, постановило: «установить пятикопѣечный сборъ за совѣтъ врача или фельдшера съ безплатною выдачею по нему лекарства въ счетъ земства; въ горбатовской же земской аптекѣ взимать по 5 коп. съ номера,». Съ такимъ постановленіемъ собранія я согласиться не могу въ виду неоднократныхъ указаній правительствующаго сената и разъясненій министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, что земскія собранія могутъ облагать сборами лишь только тѣ предметы, которые перечислены въ ст. 7 (8) врем. прав. для зем. учр. о зем. пов. (по прод. 1876 г.) и въ числѣ которыхъ вовсе не упоминается о правѣ земскихъ собраній устанавливать сборы за совѣты врачей или фельдшеровъ. **Къ части седьмой. Глава V.** 15 окт. ж. 3. 2) По докладу управы о ветеринарной части собраніе постановило: «отклонить предложеніе врача Мюнтера относительно мѣропріятій противъ бродячихъ собакъ». Между тѣмъ, въ виду частыхъ случаевъ укушенія бѣшеными животными людей, циркулярнымъ предложеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 14 минувшаго сентября за № 6334—6543 настоятельно требуется принятіе надлежащихъ мѣръ къ истребленію бродячихъ собакъ и кошекъ не только въ городахъ, но въ

уѣздахъ, что ближайшимъ образомъ слѣдуетъ отнести къ обязанностямъ городскихъ и земскихъ учрежденій. **Къ части второй. Глава IX п. 1.** 14 окт. ж. 2. 3) Постановленіе собранія по вопросу объ измѣненіи призывныхъ участковъ редактировано слѣдующимъ образомъ: «Теряевскую волость отчислить изъ 2 въ 1 участокъ», тогда какъ земскія собранія, не предрѣшая подобныхъ вопросовъ, могутъ лишь только ходатайствовать о сказанныхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ, установленномъ статьею 79 уст. о воин. пов. **Къ части первой. Глава II п. 2 и къ части второй Глава II. п 5.** 16 окт. ж. 6. Кромѣ того, въ виду заявленія, поданнаго гласнымъ Медовщиковымъ, я, впредь до полученія затребованныхъ г. губернаторомъ свѣдѣній, воздерживаюсь отъ окончательнаго своего отзыва относительно: а) избранія въ члены уѣздной земской управы крестьянина Сорокина и б) производство выборовъ въ должности почетныхъ мировыхъ судей.

1887 г. XXIII очередное. Къ части седьмой. Глава V. 14 о. ж. 2. Предварительно изданія проектированаго собраніемъ въ вечернемъ засѣданіи, 14 октября, обязательнаго постановленія, воспрещающаго занимающимся убоемъ скота оставлять въ свиныхъ тушахъ внутренности, кромѣ печени и легкихъ, необходимо соблюсти требованія ст. 143, 144 и 149 зем. полож. изд. 1886 г.

1888 г. XXIV очередное Къ части восьмой Глава IV п. 3. 14 о. ж. 2. 1) Въ виду быть можетъ неизвѣстнаго земской управѣ правительственнаго объявленія, помѣщеннаго въ № 207 „Правительственнаго Вѣстника“ за текущій годъ, а именно: отъ министерства государственныхъ имуществъ объявляется, для всеобщаго свѣдѣнія, что министерству ничего не извѣстно объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ центральнаго склада издѣлій подъ фирмой „русскій кустарь“, очевидно, возникшемъ по частному почину вышеозначенныхъ лицъ, которыя не обращались въ министерство ни за разрѣшеніемъ, ни за содѣйствіемъ, постановленіе собранія, состоявшееся въ вечернемъ засѣданіи сего 14 октября, представляется преждевременнымъ. **Къ части пятнадцатой. Глава II. п. 2.** 15 о. ж. 4. 2) Рѣшеніе собранія, состоявшееся въ вечернемъ засѣданіи 15 октября, по просьбѣ горбатовскаго купца Тарасова о переоцѣнкѣ принадлежащей ему водяной мукомольной мельницы, едвали можетъ быть признано справедливымъ, въ виду указа правительствующаго сената отъ 13 мая 1871 года за № 18794. **Къ части второй Глава IX п 1** 15 о. ж. 3. 3) По постановленію собранія объ упраздненіи призывного участка въ г. Горбатовѣ, подлежащему, на основаніи ст. 78 уст. о воин. повин., обсужденію губернскаго по воинской повинности присутствія, я буду ожидать особаго представленія земской управы. **Къ части шестой Глава I п. 4.** 14 о. ж. 2. **и къ части второй. Глава I п. 2.** 15 о. ж. 3. 4) Отзывъ на опредѣленія собранія по поводу отказа врача 3 участка Логинова подать помощь больному крестьянину Бузину и о предоставленіи 500 руб., ассигнуемыхъ на канцелярію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ распоряженіе непремѣннаго члена послѣдняго мною будетъ сообщенъ управѣ по выясненіи нѣкоторыхъ обстоятельствъ. Законъ (ст. 141 пол. о губ. и уѣзд. по крест дѣл. учреж.), указавшій, кто долженъ распоряжаться суммами,

ассигнуемыми на содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, не предоставилъ земскимъ собраніямъ права назначать другихъ распорядителей,— поэтому съ постановленіемъ о предоставленіи 500 руб., ассигнуемыхъ изъ уѣзднаго земскаго сбора на усиленіе средствъ канцеляріи горбатовскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ распоряженіе непремѣннаго члена послѣдняго, я согласиться не могу. Въ данномъ случаѣ обсужденію собранія подлежалъ только вопросъ о томъ—продолжать, прекратить, или уменьшить дополнительное ассигнованіе на содержаніе канцеляріи присутствія.

1889 г. Экстренное 9 января. Къ части первой. Глава I п. 9. 9 я. ж. 1. Постановленіе собранія, по заявленію члена управы Бурова, мною не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ случай съ г. Кольчугинымъ не имѣетъ ничего общаго съ тѣми случаями, по поводу которыхъ послѣдовалъ упомянутый въ постановленіи отзывъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 27 апрѣля 1869 г. № 10561, по означенному разъясненію, лицо, участвовавшее въ избирательномъ съѣздѣ по довѣренности и избранное въ гласные, сохраняетъ это званіе до истеченія трехлѣтія и послѣ смерти довѣрителя, въ данномъ же случаѣ усматривается отсутствіе ценза у г. Кольчугина и несоотвѣтствіе установленной закономъ нормѣ ценза его довѣрителей, находящихся въ живыхъ. Къ этому послѣднему случаю слѣдовало бы примѣнить разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20-го апрѣла 1868 года за № 8161 о томъ, что званіе гласнаго должно теряться одновременно съ лишеніемъ имущества. **Къ части второй. Глава II п. 4.** 9 я. ж. 1. По поводу избранія А. А. Беклемишева въ участковые мировые судьи нахожу нужнымъ сообщить, что въ постановленіи собранія по этому предмету не сдѣлано никакихъ указаній на то, чтобы принявшій это избраніе г. Беклемишевъ заявилъ желаніе оставить занимаемую имъ нынѣ должность земскаго врача, съ которою, на основаніи ст. 42 учр. суд. уст. (суд уст. Императора Александра II) не можетъ быть соединена должность участковаго мирового судьи.

1889 г. XXV очередное. Къ части десятой. Глава II п. 1. 15 о. ж. 4. Предварительно какого либо отзыва на рѣшеніе собранія по докладу особой комиссіи объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ селеніяхъ, нахожу необходимымъ знать, имѣлись ли въ виду собранія, при утвержденіи этихъ постановленій, ст. 121 и 122 пол. о зем. учр., которыми подобныя дѣла предоставлены вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраній. Возвращая предложенный къ передачѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе предстоящаго очередного губернскаго земскаго собранія проэктъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ селеніяхъ Горбатовскаго уѣзда, равно докладъ комиссіи по выработкѣ этого проэкта, покорнѣйше прошу всѣ вообще отзывы губернатора на постановленія земскихъ собраній обязательно докладывать слѣдующимъ собраніямъ.

1890 г. XXVI Очередное. Къ части четвертой. Глава 3. 16 окт. ж. 2. На приведеніе въ исполненіе постановленія о прекращеніи содержанія и исправленія на счетъ земства нѣкоторыхъ дорогъ я не могу согласиться потому, что въ

картѣ Горбатовскаго уѣзда, приложенной къ отношенію уѣздной управы отъ 5 декабря 1888 г. за № 1262, сказанныя дороги обозначены почтовыми и торговыми, устройство же и содержаніе таковыхъ дорогъ дѣйствующими узаконеніями отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій. **Къ части второй. Глава X п. 3.** 17 окт. ж. 4. Постановленіе по ходатайству судебнаго слѣдователя 1 участка Горбатовскаго уѣзда о прибавкѣ ему квартирныхъ денегъ до 300 руб. признается мною неправильнымъ въ виду того, что по не одноктратнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, въ случаѣ отказа земскими собраніями въ увеличеніи, соразмѣрно дѣйствительной потребности, квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ, на обязанности земства лежитъ отвести послѣднимъ квартиры въ натурѣ; постановленіе это, какъ касающееся ближайшимъ образомъ смѣты, я передамъ вмѣстѣ съ раскладкою на разсмотрѣніе предстоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

1891 г. Экстренное. 9 февраля. Къ части четвертой. Глава IV. 9 ф. ж. 1. 1) По основаніямъ, изложеннымъ въ отзывѣ моемъ отъ 27 октября прошлаго года за № 3990, я не могу признать правильнымъ постановленіе собранія, касающееся дорогъ по доминской горѣ до устной мельницы и отъ Попадьина на Борокъ чрезъ Кожухово до мельницы Балашихи и, руководствуясь ст. 96 полож. о зем. учр., представляю настоящее дѣло на разсмотрѣніе правительствующаго сената. **Къ части четвертой. Глава IV.** 9 ф. ж. 1. 2) Къ приведенію въ исполненіе опредѣленія собранія по предложенію гласнаго Обтяжнова о производствѣ работъ по исправленію грунтовыхъ дорогъ чрезъ крестьянъ и мѣщанъ, содержащихся за мелкіе проступки въ земскомъ арестномъ домѣ, съ моей стороны не встрѣчается препятствій, но съ тѣмъ, чтобы, въ виду ст. 132 т. XIV уст. о сод. подъ страж. изд. 1886 года, арестуемые назначались на работы не иначе, какъ по ихъ желанію. **Къ части шестой Глава IX.** 9 ф. ж. 1. 13) Рѣшеніе собранія, клонящееся къ лучшему устройству въ санитарномъ отношеніи села Богородскаго, я счелъ нужнымъ передать на заключеніе врачебнаго отдѣленія нижегородскаго губернскаго правленія, отзывъ котораго мною будетъ своевременно сообщенъ управѣ. На основаніи п. 4 прилож. къ ст. 415 (прим. 2) т. II ч. I, по прод. 1886 г., мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе о напечатаніи въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» обязательныхъ постановленій о санитарномъ благоустройствѣ села Богородскаго, утвержденныхъ названнымъ собраніемъ и измѣненныхъ мною согласно съ заключеніемъ, изложеннымъ въ отношеніи врачебнаго отдѣленія губ. правленія за № 753. Согласно заключеніе смѣшанной комиссіи, составленный чрезвычайнымъ горбатовскимъ земскимъ собраніемъ проектъ обязательныхъ постановленій для с. Богородскаго необходимо дополнить слѣдующимъ образомъ: § 1. Всѣ находящіеся въ с. Богородскомъ пруды, въ которыхъ производится мочка кожъ, безусловно очистить до дна, спустивъ воду въ истокъ рѣчки Рязанки, а нечистоты вывезти въ мѣста, указанныя полиціей. Затѣмъ ежегодно пруды освѣжать весенней водой, для чего всѣ пруды должны имѣть сточныя трубы съ двухъ противоположныхъ сторонъ со шлюзами. Изъ этихъ

двухъ трубъ одна будетъ служить для спуска весенней испорченной воды, а другая для набора свѣжей воды. § 2. Дополнить такъ: шлюзы въ плотинахъ должны быть устроены до самаго дна, такъ чтобы при поднятіи шлюзъ, вмѣстѣ съ водой, удалялись и нечистоты, образовавшіяся на днѣ. §§ 3 и 4. За изложеннымъ въ первомъ параграфѣ исключить. § 7. Слово «ежемѣсячно» замѣнить выраженіемъ «по мѣрѣ возможности». § 8. Измѣнить въ томъ отношеніи, чтобы вода изъ ямъ не выпускалась въ канавы, а вывозилась въ мѣста, указанныя полиціей, или для спуска ея въ истокъ Рязанки, ниже заводовъ, были бы устроены подземныя трубы, а иначе нечистая вода не будетъ удаляема, а лишь перемѣщаема со двора на улицу. § 11. Добавить, чтобы уличныя канавы, по крайней мѣрѣ въ двухъ мѣстахъ по уклону къ рѣчкѣ Рязанкѣ, были бы соединены подземными трубами, проложенными до рѣчки Рязанки, дабы по этимъ трубамъ стекала вода изъ канавъ въ рѣчку Рязанку. Трубы должны быть устроены изъ распила, вышиною и шириною въ одинъ аршинъ и хорошо просмолены. Затѣмъ вновь включить слѣдующіе параграфы: § 12. За вырубкою въ с. Богородскомъ парка, имѣвшаго оздоровляющее вліяніе для жителей с. Богородскаго съ осени 1891 г. противъ домовъ своихъ произвести насадку лиственныхъ деревьевъ. § 13. Для устраненія застоя и гніенія воды на улицахъ, ежегодно въ лѣтнее и осеннее время исподволь выравнивать улицы, засыпая ямы и вообще неровности камнемъ и фашинникомъ, при чемъ уравненіе улицъ должно быть дѣлаемо такъ, чтобы вода отъ дождей и при таяніи снѣга стекала съ полотна улицъ въ боковыя канавы. § 14. Устройство на улицахъ канавъ вдоль домовъ и поперечныхъ по нимъ, уравненіе и засыпаніе углубленій на улицахъ, посадка деревьевъ и возвышеніе сруба у источника Рязанки относятся къ обязанности жителей с. Богородскаго, а всѣ прочіе работы, указанныя въ настоящихъ правилахъ, должны быть произведены заводовладѣльцами. § 15. Настоящія обязательныя постановленія должны быть приведены въ исполненіе въ теченіи лѣтняго времени 1891 года. § 16. За неисполненіе настоящихъ постановленій виновные въ томъ подвергаются отвѣтственности по 29 ст. миров. уст. Разсмотрѣвъ изложенное, врачебное отдѣленіе губернскаго правленія пришло къ заключенію, что съ принятіемъ всѣхъ указанныхъ выше мѣръ санитарное состояніе с. Богородскаго улучшится въ достаточной на первое время степени.

1891 г Экстренное 24 іюня. Къ части второй Глава V. 24 іюн. ж. 1. Къ приведенію въ исполненіе постановленій чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 24 сего іюня препятствій не встрѣчается, но при этомъ не могу не указать на то, что согласно циркуляру моему отъ 14-го того-же іюня за № 2723 срокъ службы избранныхъ собраніемъ членовъ податного присутствія и кандидатовъ къ нимъ долженъ быть продленъ и на 1893 годъ.

1891 г Экстренное 5 октября. Къ части девятой. Глава III. 5 о. ж. 1. О постановленіи объ отпускѣ правительственной ссуды на исправленіе нуждающимся населеніемъ земскихъ грунтовыхъ дорогъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ,

мною будетъ доложено г. министру внутреннихъ дѣлъ по полученіи отъ управы соотвѣтственнаго представленія.

1892 г. XXVIII Очередное. Къ части девятой. Глава I. 23 окт. ж. 2. Постановленіе собранія, состоявшееся въ вечернемъ засѣданіи 23 октября по докладу управы, № 3 о народномъ продовольствіи, согласно ст. 88 полож. о земск. учр. передается мною съ относящимися къ нему приложеніями въ губерское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе. По докладу уѣздной земской управы о народномъ продовольствіи губерское присутствіе нашло, что, согласно пункта 3 циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 іюля 1889 года за № $^{5031}/_{6956}$, взысканіе хлѣба въ уплату ссудъ общеимперскому капиталу возлагается на обязанность и отвѣтственность земства при участіи и содѣйствіи администраціи, слѣдовательно, горбатовское земское собраніе, предоставивъ способы взысканіе съ крестьянъ продовольственныхъ ссудъ усмотрѣнію администраціи, поступило не правильно, а потому губерское присутствіе въ засѣданіи 26 сего ноября опредѣлило: постановленіе XXVIII очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о народномъ продовольствіи, какъ не согласное съ указаннымъ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отмѣнить.

1893 г. Экстренное 18 февраля. Къ части первой. Глава I п. 2 и 3. 18 февр. ж. 1. Къ участію въ засѣданіи собранія, очевидно въ виду заявленія гласнаго Обтяжнова, сдѣланнаго въ XXVIII очередной сессіи того собранія 26 октября 1892 года, былъ допущенъ въ качествѣ гласнаго, отказавшійся отъ этого званія, г. Остафьевъ, имѣю честь сообщить, что, такъ какъ возможность такового отказа не противорѣчитъ ст. 58 пол. о зем. учр., то онъ, Остафьевъ, долженъ считаться выбывшимъ изъ состава гласныхъ. На приведеніе въ исполненіе постановленій экстреннаго собранія, на правильность которыхъ участіе Остафьевъ не имѣло никакого вліянія, соглашаюсь. **Къ части первой. Глава I п. 8.** 18 ф. ж. 1. По поводу признанія собраніемъ уважительными причинъ неявки въ его засѣданіе гласныхъ Ементовскаго, Персеянинова, Сомова и Бурова по болѣзни ихъ самихъ или близкихъ родственниковъ, безъ письменныхъ по этому предмету отзывовъ и объясненій подкрѣпленныхъ удостовѣреніями, свидѣтельствами и сообщеніями подлежащихъ властей и лицъ, не могу не указать на необходимость точнаго въ подобныхъ случаяхъ выполненія ст. 59 земскаго положенія.

1893 г. Экстренное 1 іюля. Къ части четырнадцатой. Глава IV. 1 іюля ж. 1. Для исполненія постановленія собранія объ испрошеніи уѣздному земству займа до 10000 руб. на удовлетвореніе необходимыхъ земскихъ расходовъ, на случай затруднительнаго денежнаго положенія, прошу земскую управу доставить мнѣ, согласно циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 минувшаго мая за № $^{11}/_{4838}$, слѣдующія свѣдѣнія: 1) сколько поступило всѣхъ земскихъ сборовъ, назначенныхъ по раскладкѣ уѣздной управы, отдѣльно по мѣсяцамъ: за январь, февраль,

мартъ, апрѣль, май и іюнь сего года; 2) объ общей суммѣ такихъ сборовъ назначенныхъ по раскладкѣ, правильное поступленіе которыхъ представляется сомнительнымъ; 3) о размѣрѣ подлежащихъ выполненію расходовъ, съ подробнымъ перечисленіемъ ихъ, немедленное удовлетворенію которыхъ необходимо, и 4) о задолженности уѣзднаго земства и о количествѣ платимыхъ имъ по займамъ процентовъ.

1893 г. XXIX очередное. 1) Въ постановленіяхъ собранія 30 и 31 минувшаго октября и 1 сего ноября не имѣется распредѣленія мѣстностей уѣзда на разряды для взиманія трактирнаго сбора, между тѣмъ Высочайше утвержденное 8 іюня сего года положеніе о трактирномъ промыслѣ должно быть введено въ дѣйствіе съ 1 января 1894 года, 2) изъ постановленія собранія о назначеніи пособій и наградъ лицамъ, служащимъ въ земствѣ, не видно, какъ были рѣшены означенныя опредѣленія собранія—закрытой-ли баллотировкой или открытой подачей голосовъ, посему признаю нужнымъ указать на необходимость при обсужденіи такихъ вопросовъ руководствоваться 76 ст. полож. о земск. учрежд. 3) **Къ части пятой. Глава XIII.** 30 окт. ж. 2. Постановленіе собранія о назначеніи попечителей въ начальныя народныя училища должно быть сообщено, согласно 13 ст. полож. о начальныхъ училищахъ, губернскому училищному совѣту, отъ котораго зависитъ утвержденіе ихъ въ сихъ званіяхъ.

1894 г. XXX очередное. Къ части шестой. Глава III. 9 окт. ж. 3. Постановленіе собранія 9 октября о введеніи въ дѣйствіе новаго лѣчебнаго устава въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, съ утвержденными штатами служащихъ при больницѣ, какъ подлежащее утвержденію г. министра внутреннихъ дѣлъ, препровождаю на заключеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

1895 г. Экстренное. 20 апрѣля. Къ части шестой. Глава III. 20 а. ж. 1. Объ утвержденіи штатовъ служащихъ лицъ медицинскаго персонала въ завѣдываемыхъ земствомъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, а также и расчета платы за погребеніе умершихъ и содержаніе больного въ сутки въ означенныхъ больницахъ, передаю на заключеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. **Къ части второй. Глава IX п. 1.** 20 апр. ж. 1. 2) Объ уменьшеніи числа призывныхъ участковъ въ уѣздѣ по отбыванію лицами воинской повинности, какъ подлежащее, согласно 79 ст. уст. о воин. повин., разрѣшенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго, не можетъ быть приведено въ исполненіе до его утвержденія.

1895 г. XXXI очередное. Къ части пятой. Глава XVIII п. 6. 6 окт. ж. 1. Постановленіе собранія 6 октября объ учрежденіи стипендіи въ павловскомъ ремесленномъ училищѣ въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1896 году, какъ состоявшееся преждевременно, передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. **Къ части третьей. Глава II п. 1.** 7 о. ж. 4. 2) не усматривая изъ производства собранія

предварительнаго соглашенія земской управы съ начальникомъ мѣстной полиціи о возможности упраздненія подъяблонской земской станціи и уменьшенія количества лошадей на панинской, отзывъ на постановленіе собранія по сему предмету данъ будетъ мною по полученіи необходимыхъ объ этомъ свѣдѣній отъ горбатовскаго уѣзднаго исправника; къ приведенію въ исполненіе постановленія XXXI очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи подъяблонской земской станціи и объ уменьшеніи количества лошадей на панинской, въ виду согласія на это горбатовскаго уѣзднаго исправника, препятствій съ моей стороны не встрѣчается. 3) Хотя мною и изъявляется согласіе на приведеніе въ исполненіе постановленій собранія о выдачѣ пособій разнымъ лицамъ, служащимъ въ земствѣ, но не могу не обратить вниманія земства на то, что подобныя постановленія должны рѣшаться, согласно ст. 76 земскаго положенія, закрытою подачею голосовъ.

1896 г. XXXII Очередное. На основаніи ст. 1 правилъ о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановленія собранія, вызывающія денѣжный расходъ, могутъ быть приведены въ исполненіе не иначе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту, посему постановленія собранія о производствѣ расходовъ въ текущемъ году изъ остатковъ смѣтнаго назначенія, а также изъ запаснаго капитала, безъ возврата по смѣтѣ: **Къ части чятой. Глава III п. 1.** 5 окт. ж. 2. а) на содержаніе народныхъ училищъ виткуловскаго и павловскаго, на Троицкой горѣ; **Къ части пятой. Глава XVIII п. 1.** 5 окт. ж. 2. б) единовременнаго пособія учительницѣ павловскаго частнаго училища Князевой; **Къ части пятой Глава III п. 1.** 5 окт. ж. 2. в) на жалованье учителю и законоучителю вновь открывающейся школы въ селѣ Богородскомъ; **Къ части пятой. Глава XIX. п. 1.** 5 окт. ж. 2. г) на содержаніе стипендіатки Троицкой въ общежитіи нижегородской гимназіи; **Къ части пятой. Глава XX п. 2.** 6 о. ж. 3. д) на стипендію ученику порѣцкой семинаріи П. Гордѣеву; **Къ части пятой Глава XIX п. 2.** 6 о. ж. 3 е) въ пособіе женскому медицинскому институту; **Къ части четвертой. Глава III.** 6 окт. ж. 3. ж) на вознагражденіе сельскихъ обществъ за сооруженіе мостовыхъ на проселочныхъ дорогахъ, я не могу признать правильными. **Къ части пятой.** Постановленіе собранія о выборѣ попечителей народныхъ училищъ должно быть сообщено въ уѣздный училищный совѣтъ на предметъ утвержденія избранныхъ лицъ въ упомянутомъ званіи.

1898 г. XXXIV Очередное. Къ части девятой Глава 1. 9 окт. ж. 5. Постановленіе собранія о разсрочкѣ на 15 лѣтъ павловскому сельскому обществу пополненія суммъ продовольственнаго капитала мною передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

1899 г. XXXV очередное. Къ части четвертой Глава IV. 6 окт. ж. 4. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія съ моей стороны препятствій не встрѣчается, за исключеніемъ постановленія по вопросу объ обжалованіи опредѣленія нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ части губернскаго дорожнаго капи-

тала на ремонтѣ дорожныхъ сооруженій, разрушенныхъ весеннимъ разливомъ въ уѣздахъ Нижегородской губерніи, которое мною передается на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія

1900 г. XXXVII очередное. Къ части пятой. Глава VII п. 3. 25 сент. ж. 2. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія съ моей стороны препятствій не встрѣчается, за исключеніемъ постановленія объ увеличеніи содержанія учителю шапкинскаго училища г. Волкову, которое мною, на основаніи ст. 88 пол. о земск. учрежденіяхъ, передается на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

1901 г. XXXVII очередное. Постановленія собранія о возбужденіи ходатайствъ—**Къ части девятой. Глава** I. 24 сент. ж. 1. а) объ установленіи преслѣдованія владѣльцевъ гулевого скота съ порядкѣ публичнаго обвиненія и **Къ части восьмой. Глава** V. п. 1. 26 сент. ж. 5. б) объ открытіи въ селѣ Павловѣ отдѣленія государственнаго банка должны быть направлены въ порядкѣ, указанномъ статьями 63 и 64 полож. о земск. учрежд., т. е. чрезъ губернское земское собраніе.

1907 г. Экстренное 26 октября. Къ части первой. Глава II. п. 2. 26 окт. ж. 1. Минувшее 43 очередное горбатовское земское собраніе, опредѣливъ составъ управы изъ предсѣдателя и троихъ членовъ, избрало лишь предсѣдателя и одного члена управы Беклемишева, выборы же другихъ членовъ управы не состоялись, почему мною, согласно ст. 119 пол. о зем. учр., былъ разрѣшенъ созывъ чрезвычайнаго горбатовскаго земскаго собранія 26 октября 1907 г. для выборовъ недостающаго числа членовъ земской управы, на каковыя должности оказались избранными Гогинъ и Молокинъ. Въ виду неутвержденія Гогина въ должности члена управы, мною представлено было о замѣщеніи должности третьяго члена горбатовской земской управы, согласно ст. 119 пол. о зем. учр., на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства предложеніемъ отъ 22 сего января за № 518 увѣдомилъ меня, что имъ назначенъ, на основаніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволѣнія, послѣдовавшаго въ 19 день января 1908 г., согласно ст. 119 пол. о зем. учр., членомъ горбатовской уѣздной земской управы крестьянинъ того же уѣзда, села Шарголой, А. П. Буровъ на трехлѣтіе съ 1907 г., съ содержаніемъ въ 700 руб. въ годъ, опредѣленнымъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ въ засѣданіи 8 сего января.

1908 г. XLIV очередное. Къ части пятнадцатой. Глава I. п. 5. 10 окт. ж. 7. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленій засѣданія 1 октября: 1) объ ассигнованіи 500 руб. въ награду статистику Сергѣеву и 2) постановленія о принятіи доклада № 58 объ оцѣночныхъ работахъ по закону 8 іюня 1893 г. и заключенія по нему управы, каковыя постановленія, первое на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр., а второе вслѣдствіе жалобы горбатовской город-

ской думы и согласно ст. 123 Положенія, переданы мною, вмѣстѣ съ симъ, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе нашло, смотрѣвъ въ засѣданіи 17 сего ноября въ выпискѣ постановленіе 44 очереднаго горбатовскаго земскаго собранія отъ 1 октября сего года объ ассигнованіи 500 руб. въ награду статистику Сергѣеву, губернское присутствіе нашло, что согласно отд. VI Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, внесеніе въ земскія смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ допускается не иначѣ, какъ по докладу управы или же по предварительномъ разсмотрѣніи предположеній о новыхъ ассигнованіяхъ въ особыхъ комиссіяхъ изъ гласныхъ между тѣмъ, по вопросу объ ассигнованіи 500 руб. въ награду статистику Сергѣеву не было внесено въ горбатовское земское собраніе ни доклада управы, ни доклада особой комиссіи, избраніе которой предоставлено земскому собранію ст. 72 пол. о зем. учр. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе 44 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія засѣданія 1 октября сего года объ ассигнованіи 500 руб. въ награду статистику Сергѣеву, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ сообщить горбатовской земской управѣ, предложивъ ей исключить изъ смѣты расходовъ указанные 500 руб. и уменьшить соотвѣтственно раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1909 годъ. **Часть шестая. Глава VII п. 2.** 29 сент. ж. 3. Независимо отъ сего, мною пріостанавливается постановленіе собранія засѣданія 29 сентября, по вопросу о перерасходѣ 1023 руб. 36 коп. на ремонтъ больницы въ гор. Горбатовѣ въ 1905 г., такъ какъ къ докладу управу № 64 не приложено объясненія бывшаго числа управы Курочкина по данному вопросу: между тѣмъ, согласно ст. 80 пол. о зем. учрежд., указанное объясненіе должно быть представлено мнѣ управою въ копіи и, лишь по полученіи таковой, будетъ разсмотрѣно названное постановленіе собранія. Къ приведенію въ исполненіе постановленія уѣзднаго собранія, засѣданія 29 сент. с.-г., по вопросу о перерасходѣ 1023 р. 36 к. на ремонтъ больницы въ г. Горбатовѣ въ 1905 г. препятствій съ моей стороны не встрѣчается.

1909 г. Чрезвычайное 5 марта. Къ части пятой. Глава IX п. 3. 5 м. ж. 1. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленія объ учрежденіи особой строительной комиссіи по постройкѣ школьныхъ зданій, каковое постановленіе, на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр., передано мною, вмѣстѣ съ симъ, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 24 марта с. г. въ выпискѣ постановленія чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 5 марта с. г. по вопросу объ учрежденіи особой строительной комиссіи по постройкѣ школьныхъ зданій, губернское присутствіе нашло: 1) что, какъ разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ указѣ 28 апрѣля 1908 г. № 5087, дѣйствующее положеніе зем. учр., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи, какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ

вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72), или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Такимъ образомъ, законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ указанныхъ выше. Если же, затѣмъ, земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 пол. о зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущимъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ въ земскомъ собраніи или управѣ. Такимъ образомъ, кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается, съ одной стороны, гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой—лицами, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ экспертовъ, такого права не имѣютъ и 2) чрезвычайное горбатовское земское собраніе, учредивъ изъ гласныхъ особую строительную комиссію по постройкѣ школъ, постановило пополнить составъ этой комиссіи однимъ выборнымъ отъ волостного схода и двоими выборными отъ сельскаго схода того селенія, въ которомъ будетъ строиться школа, чѣмъ и поступило вопреки приведенному указу правительствующаго сената. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго земскаго собранія 5 марта сего года по вопросу объ учрежденіи осебой строительной комиссіи по постройкѣ школъ въ части, касающейся пополненія комиссіи выборными отъ волостного и сельскаго сходовъ, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

1909 г. XLV очередное. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленій: **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 2.** 29 с. ж. 2. 1) засѣданія 29 сентября, состоявшагося по прошенію П. П. Зуева на неправильность обложенія земскимъ сборомъ его кожевеннаго завода. **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 2.** 16 о. ж. 10. 2) засѣданія 16 октября—по прошенію П. В. Хохлова о пониженіи оцѣнки его кожевеннаго завода. **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 2.** 17 о. ж. 11. 3) 17 октября по прошенію Я. С. Морунова о сложеніи оклада земскаго сбора за 1-ю половину 1909 г. съ его завода. **Къ части пятой. Глава XVIII п. 2.** 17 о. ж. 12. 4) засѣданія 17 октября—объ отказѣ горбатовскому уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта въ ассиг-

нованіи средствъ на нужды церковно-приходскихъ школъ. **Къ части восьмой. Глава II. п. 2.** 29 с. ж. 6. 5) засѣданія 29 сентября,—объ избраніи волостными правленіями членовъ совѣта. Означенныя постановленія переданы мною, вмѣстѣ съ симъ, первыя четыре,—вслѣдствіе поданныхъ жалобъ, а послѣднее на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр.,—на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 22 сего декабря постановленіе 45 очереднаго горбатовскаго земскаго собранія отъ 29 сентября по вопросу объ избраніи волостными правленіями членовъ въ экономическій совѣтъ по одному отъ волости, губернское присутствіе нашло: 1) что земскія собранія для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія могутъ, въ силу ст. 105 пол. о зем. учр., избирать въ помощь земской управѣ особыхъ лицъ, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ; затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 7 іюня 1899 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта разъяснено, что представленное земскимъ собраніямъ упомянутой статьей право не устраняетъ возможности образовывать изъ означенныхъ лицъ комиссіи для цѣлей, въ приведенной статьѣ указанныхъ (ук. прав. сен. 17 мая 1905 г. № 3826) и 2) горбатовское уѣздное земское собраніе, уполномочивъ волостныя правленія избрать въ число членовъ земскаго экономическаго совѣта по одному отъ каждой волости, поступило неправильно, такъ какъ производство выборовъ въ земскія комиссіи не предоставлено закономъ волостнымъ правленіямъ. Въ виду изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: приведенное выше постановленіе горбатовскаго земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

1910 г. Чрезвычайное 11 марта. Къ части пятой. Глава XVIII. п. 1. 11 м. ж. 1. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленія по вопросу объ ассигнованіи 500 руб. на содержаніе предположенной къ открытію въ с. Павловѣ женской прогимназіи, каковое постановленіе передано мною, вмѣстѣ съ симъ, на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 14 сего апрѣля постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 11 марта сего года по вопросу объ ассигнованіи 500 руб. на содержаніе женской прогимназіи въ с. Павловѣ, губернское присутствіе нашло, что, согласно разъясненія правительствующаго сената (указъ 13 апрѣля 1898 г. № 3061), чрезвычайныя земскія собранія вообще могутъ постановлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ, не иначе, какъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму, между тѣмъ, чрезвычайное горбатовское земское собраніе, ассигновавъ 500 руб. на прогимназію въ с. Павловѣ, не указало источника, изъ котораго долженъ быть произведенъ означенный расходъ. Признавая по сему означенное постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 11 марта состоявшимся съ нарушеніемъ закона, губернское присутствіе опредѣлило

таковое отмѣнить.

1910 г. Чрезвычайное 4 іюля. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленій: а) **Къ части четвертой. Глава VII.** 4 і. ж. 2. Объ увольненіи техника горбатовскаго уѣзднаго земства Моисѣева отъ занимаемой имъ должности, на каковое постановленіе г. Моисѣевымъ подана жалоба, и б) **Къ части пятой. Глава IX п. 3.** 4 і. ж. 2. О назначеніи суточныхъ по 2 руб. членамъ ревизіонной и школьно-строительной комиссій за прошлое и на будущее время. Постановленія эти переданы мною, вмѣстѣ съ симъ, на основаніи 128 и 88 ст. пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 18 сего августа жалобу техника горбатовскаго уѣзднаго земства В. А. Моисѣева на постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 4 іюля сего года, коимъ Моисѣевъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, губернское присутствіе опредѣлило: жалобу Моисѣева, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 18 сего августа постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 4 іюля с. г. по вопросу о выдачѣ суточныхъ въ размѣрѣ 2 руб. членамъ ревизіонной и школьно-строительной комиссій за прошлое и на будущее время, губернское присутствіе нашло, что, согласно ст. 55 пол. о зем. учр., обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, члены же ревизіонной и др. земскихъ комиссій, избираемые изъ состава гласныхъ въ порядкѣ ст. 72 положенія лишь для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію собранія, остаются, по существу, тѣми же гласными, слѣдовательно, горбатовское земское собраніе, постановивъ назначить членамъ ревизіонной и школьно-строительной комиссій суточные деньги по 2 руб. за прошлое и на будущее время, поступило неправильно. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенное постановленіе горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

1910 г. XLVI очередное. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленій засѣданій 27, 28 сентября, 1 и 2 октября по вопросамъ: **Къ части пятнадцатой. Глава II. п. 2.** 27 с. ж. 1. а) о принятіи доклада управы № 74 „о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ земель и лѣсовъ". **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 2.** 28 с. ж. 3. б) объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами земли, принадлежащей дальне-давыдовскому женскому монастырю. **Къ части первой. Глава II. п. 1.** 1 о. ж. 10. в) о назначеніи вознагражденія членамъ управы Беклемишеву и Молокину и **Къ части первой. Глава II п. 2.** 2 о. ж. 12. г) о назначеніи предсѣдателю управы С. Т. Погуляеву пожизненнаго пособія; означенныя постановленія переданы мною вмѣстѣ съ симъ на основаніи ст.ст. 88 и 128 пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе

губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. **Къ части первой. Глава II. п. 7. Къ части второй. Глава III. Къ части пятой. Глава VII. п. 3.** 1 о. ж. 10. Постановленія земскаго собранія по журналу вечерняго засѣданія 1 октября сего года, состоявшіяся по просьбамъ разныхъ лицъ (Троицкаго, Константинова, Чиненкова и др.), кои поименованы въ концѣ сего журнала, пріостановлены мною исполненіемъ впредь до представленія земскою управою копій заслушанныхъ земскимъ собраніемъ просьбъ и относящихся сюда приложеній. Постановленія 46 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія вечерняго засѣданія 1 октября сего года, состоявшіяся по прошеніямъ: а) Сперанской, б) С. Комарова и в) М. Я. Константинова переданы мною, вмѣстѣ съ симъ, согласно ст. 88 полож. о земск. учр. на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 15 сего ноября отношеніе нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ 9 октября сего года за № 9819, заключающее въ себѣ жалобу на постановленіе 46 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 27 сентября, коимъ принятъ докладъ управы „о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ земель и лѣсовъ", губернское присутствіе нашло: 1) горбатовская земская управа на запросъ нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ о причинахъ возвышенія оцѣнки казенныхъ лѣсовъ въ уѣздѣ на 1910 годъ сообщила 28 ноября 1909 года за № 34, что вслѣдствіе принятія новыхъ основаній оцѣнки, установленныхъ согласно закона 8 іюня 1893 года, земли казны отнесены къ IX разряду, съ доходностью въ 1 руб. 50 коп. за десятину, или цѣнностью въ 8 руб. 40 коп., при чемъ возраженіе на эту оцѣнку получено отъ лѣсничаго послѣ установленнаго закономъ на означенный предметъ трехмѣсячнаго срока. 17 августа 1910 г. за № 8041 управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ, сообщивъ распредѣленіе лѣсовъ по разрядамъ, составленное имъ согласно основаній новой земской оцѣнки и свѣдѣній изъ лѣсоустроительныхъ отчетовъ и хозяйственныхъ плановъ, ходатайствовало предъ минувшимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о пересмотрѣ вопроса объ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ лѣсовъ въ волчихинско-ярымовской и шаргольской дачахъ, но земское собраніе просьбу управленія отклонило: 2) согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, въ случаѣ признанія оцѣнки принадлежащихъ имъ имуществъ неправильной и чрезмѣрной, имѣютъ право обращаться въ земское собраніе съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ оныхъ и что новая оцѣнка сихъ имуществъ получаетъ обязательную для земства силу лишь со времени подачи владѣльцемъ имущества заявленія о переоцѣнкѣ таковыхъ (ук. прав. сен. 29 апр. 1896 г. № 3832, 4 нояб. 1905 г.); принимая во вниманіе, что производство переоцѣнки въ подобныхъ случаяхъ является для земства обязательнымъ (ук. прав. сен. 5 іюня 1900 г. № 5242), слѣдуетъ признать, что горбатовское земское собраніе, отклонивъ ходатайство нижегород-

ского управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ безъ производства переоцѣнки казенныхъ лѣсовъ въ дачахъ волчихинско-ярымовской и шаргольской, поступило неправильно, и 3) ссылка уѣздной управы въ принятомъ земскимъ собраніемъ докладѣ на пропускъ лѣсничимъ срока для подачи возраженій на оцѣнку, является въ настоящемъ дѣлѣ лишеннымъ значенія, такъ какъ обложеніе недвижимыхъ имуществъ земскими сборами по закону 8 іюня 1893 г., не введено еще въ дѣйствіе въ Нижегородской губерніи. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенное постановленіе 46 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся къ обложенію земскими сборами казенныхъ лѣсовъ въ волчихинско-ярымовской и шаргольской дачахъ по оцѣночнымъ даннымъ, установленнымъ этимъ земскимъ собраніемъ, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 15 сего ноября постановленіе 46 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, утренняго засѣданія 29 сентября сего года по вопросу объ освобожденіи отъ обложенія сборами земли, принадлежащей дальне-давыдовскому женскому монастырю, губернское присутствіе нашло, что, хотя согласно закона, губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ—въ предѣлахъ уѣзда—предоставляется сложеніе безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ (п. 6 ст. 62 пол. о зем. учр. и ст. 122 уст. о зем. пов.), но, тѣмъ не менѣе, нигдѣ въ законѣ не содержится указаній на право земскихъ учрежденій освобождать отъ земскаго сбора имущества, подлежащія сему сбору. Согласно ст. 51 уст. о зем. пов. и разъясненія правительствующаго сената, всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества освобождаются отъ обложенія земскими сборами только въ томъ случаѣ, если они не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода (ук. прав. сен. 30 нояб. 1899 г. № 9488). Принимая во вниманіе, что малодоходность принадлежащей дальне-давыдовскому женскому монастырю земли не могла служить основаніемъ къ совершенному освобожденію ея отъ обложенія земскими сборами, каковое освобожденіе нарушаетъ уравнительность обложенія, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе 46 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся освобожденія отъ обложенія земскими сборами навсегда земли, принадлежащей дальне-давыдовскому женскому монастырю, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 15 сего ноября постановленія 46 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія: а) вечерняго засѣданія 1 октября сего года по вопросу о назначеніи вознагражденія членамъ управы Беклемишеву и Молокину и б) вечерняго же засѣданія 2 октября о назначеніи оставляющему службу въ земствѣ предсѣдателю управы С. Т. Погуляеву пожизненнаго ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 900 руб., губернское присутствіе нашло, что, согласно ст. 76 пол. о зем. учр., вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ въ земствѣ лицамъ разрѣшаются земскими

собраніями закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, между тѣмъ, 46 очередное горбатовское земское собраніе разрѣшило вопросы о назначеніи членамъ управы Беклемишеву и Молокину вознагражденія и предсѣдателю управы Погуляеву ежегоднаго пожизненнаго пособія открытымъ голосованіемъ, чѣмъ и нарушило требованіе указанной ст. 76 положенія. Кромѣ того, земское собраніе, назначивъ членамъ управы Беклемишеву и Молокину вознагражденіе, тѣмъ самымъ увеличило имъ содержаніе по названнымъ должностямъ, тогда какъ, по разъясненію правительствующаго сената въ указѣ отъ 28 мая 1901 года за № 5243, размѣръ опредѣленнаго на основаніи ст. 126 пол. о зем. учр. предъ выборами содержанія членамъ управы не можетъ быть измѣняемъ по усмотрѣнію собранія до новыхъ выборовъ какъ въ отношеніи увеличенія этого размѣра, такъ и уменьшенія его. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенныя постановленія горбатовскаго земскаго собранія, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнить. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 15 сего ноября къ выпискѣ постановленія 46 очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, вечерняго засѣданія 1 октября сего года, состоявшіяся по тремъ прошеніямъ: Сперанской, Комарова и Константинова, губернское присутствіе нашло, что на основаніи отд. VI Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, внесенія въ земскія смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ допускается не иначе, какъ по докладу управы, или же по предварительномъ разсмотрѣніи предположеній о новыхъ ассигнованіяхъ въ особыхъ комиссіяхъ изъ гласныхъ, между тѣмъ, по вопросу объ ассигнованіи 25 руб. вознагражденія учительницѣ Сперанской, 25 руб. сторожу Комарову и объ увеличеніи жалованья на 120 руб. помощнику секретаря управы Константинову, не было внесено въ горбатовское земское собраніе ни доклада управы, ни доклада особой комиссіи изъ гласныхъ, избраніе которой предоставлено земскому собранію ст. 72-й пол. о зем. учр., что и является несогласнымъ съ закономъ. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенныя постановленія 46 очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнить, о чемъ сообщить горбатовской земской управѣ, предложивъ ей исключить означенныя суммы изъ смѣты и уменьшить соотвѣтственно раскладку **Къ части первой. Глава II п. 2.** 2 о. ж. 12. Согласно избранія 46 очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія и на основаніи ст. 118 пол. о зем. учр., мною утверждаются на трехлѣтіе съ 1910 г. въ должностяхъ: предсѣдателя горбатовской уѣздной земской управы—С. П. Менделѣевъ и члена той же управы—В. П. Антоновъ. Избранныхъ же на должности членовъ управы: В. П. Шеламаева и Ф. А. Гогина я не нахожу возможнымъ утвердить въ этихъ должностяхъ. Прошу земскую управу представить мнѣ подписки—по прилагаемой при семъ формѣ,—г.г. Менделѣева и Антонова о непринадлежности ихъ къ нелегализированнымъ обществамъ и противоправительственнымъ организаціямъ.

1911 г. Экстренное. 24 января. Къ части пятой. Глава XVIII п. 5. 24 янв. ж. 2. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленія по вопросу объ ассигнованіи съ 1912 года пособія въ 1000 руб. мужской гимназіи въ с. Павловѣ, каковое постановленіе передано мною, вмѣстѣ съ симъ, согласно ст. 88 пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 2 сего апрѣля постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 24 января 1911 года по вопросу объ ассигнованіи съ 1912 г. пособія въ 1000 руб. мужской гимназіи въ с. Павловѣ, губернское по з. и г. д. Присутствіе нашло: 1) согласно разъясненія правительствующаго сената, чрезвычайныя земскія собранія вообще могутъ постановлять опредѣленіе о производствѣ новыхъ расходовъ не иначе, какъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму (опр. сен. 13 апрѣля 1898 г. № 3061) и 2) согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ составляются на каждый годъ губернскими и уѣздными земскими управами и вносятся ими въ очередныя губернскія и уѣздныя земскія собранія, по принадлежности, въ самый день открытія собранія, почему горбатовское земское собраніе, постановивъ въ чрезвычайной сессіи 24 января 1911 г. ассигновать въ пособіе на гимназію въ с. Павловѣ 1000 руб. съ 1912 г., поступило тѣмъ вопреки разъясненію правительствующаго сената и приведенному закону. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенное постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія 24 января сего года, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

1911 г. Экстренное. 17 марта. Къ части пятой. Глава IX п. 3. 17 мар. ж. 1. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленія объ открытіи управѣ кредита въ 600 руб. годовыхъ съ апрѣля мѣсяца сего года изъ средствъ принадлежащей уѣзду доли дорожнаго капитала—на содержаніе десятника, каковое постановленіе передано мною, вмѣстѣ съ симъ, согласно ст. 88 пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 7 сего мая постановленіе чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 17 марта 1911 года по вопросу объ открытіи земской управѣ кредита въ 600 руб. годовыхъ съ апрѣля мѣсяца—изъ средствъ принадлежащей уѣзду доли дорожнаго капитала на содержаніе десятника, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе нашло: 1) по разъясненію правительствующаго сената въ указѣ отъ 13 апрѣля 1898 года за № 3061, чрезвычайныя земскія собранія вообще могутъ постановлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ не иначе, какъ путемъ отнесеніе ихъ на запасную сумму и 2) согласно ст. 5 утвержденныхъ 6 ноября 1895 года министромъ финансовъ правилъ о порядкѣ образованія, храненія и расходованія дорожныхъ капиталовъ, расходы

изъ дорожнаго капитала производятся не иначе, какъ на основаніи ежегодныхъ смѣтъ, причемъ, по ст. 8 тѣхъ же правилъ, неизрасходованные остатки отъ смѣтныхъ назначеній подлежатъ возвращенію въ дорожный капиталъ. Поэтому чрезвычайное горбатовское уѣздное земское собраніе, постановивъ произвести не предусмотрѣнный смѣтою 1911 года новый расходъ на содержаніе десятника въ 450 руб. изъ остатковъ дорожнаго капитала, поступило неправильно. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенное постановленіе земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

1911 г. XLVIII очередное. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленій: **Къ части десятой. Глава II п. 4.** вечерняго засѣданія 1-го октября сего года, ж. 4 по вопросу о выборахъ Фаворскаго Гогина представителями на съѣздъ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству и объ ассигнованіи въ распоряженіе Гогина 50 руб., **Къ части шестой. Глава IX** вечерняго засѣданія 3-го октября ж. 8 по вопросу о назначеніи предсѣдателей и членовъ санитарныхъ попечительствъ, **къ части второй. Глава VIII п. 2.** вечерняго засѣданія 4-го октября ж. 10 по вопросу объ ассигнованіи на 1912 годъ на довольствіе присяжныхъ засѣдателей и на наемъ для нихъ квартиры 360 руб., каковыя постановленія переданы мною, на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. На разсмотрѣніе того же присутствія переданы мною, вслѣдствіе поданныхъ жалобъ, согласно ст. 128 пол. о зем. учр. постановленія земскаго собранія: **Къ части первой. Глава XVIII п. 2** вечерняго засѣданія 23-го октября ж. 5. По вопросу объ отказѣ въ ассигнованіи 1270 руб. пособія церковно приходскимъ школамъ и **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 2.** вечерняго засѣданія 24-го октября. ж. 17 по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ земли товарищества крестьянъ дер. Б. и М. Чубалова и с. Окулова. **Къ части пятнадцатой. Глава II п. 2** 4 окт. ж. 10. Усматривая изъ поданной мнѣ жалобы довѣреннаго почетнаго гражданина Василія Ивановича Шмакова—В. М. Владиславлева, что земскимъ собраніемъ отклонено его ходатайство о возвратѣ или зачетѣ излишне полученныхъ земскихъ сборовъ съ фабрики его довѣрителя, я, пріостановивъ означенное постановленіе собранія исполненіемъ, предлагаю земской управѣ безотлагательно представить мнѣ въ копіи прошеніе Владиславлева и выписку изъ журнала земскаго собранія по означенному предмету, такъ какъ изъ производства собранія не усматривается постановленія по ходатайству Владиславлева, между тѣмъ, прошеніе его было разсмотрѣно оцѣночной комиссіей, что видно изъ журнала ея отъ 12-го сентября сего года. Для разсмотрѣнія же постановленій земскаго собранія: **Къ части шестой. Глава I п. 2** а) вечерняго засѣданія 30-го сентября ж. 2 по вопросу о выборахъ членовъ въ комиссію для разсмотрѣнія редакціи проэктовъ правилъ о межъуѣздныхъ врачебныхъ участкахъ, б) утренняго засѣданія 3-го

октября. **Къ части пятой. Глава XVI** ж. 7 объ избраніи комиссіи для разработки вопроса объ открытіи дополнительной сельско-хозяйственной школы въ с. Лакшѣ, в) утренняго засѣданія 23-го октября. **Къ части пятой. Глава VIII.** ж. 14 объ избраніи представителей на съѣздъ учащихъ въ 1912 году, г. вечерняго засѣданія 23-го октября. **Къ части пятой. Глава XVIII п. 6.** ж. 15. Объ избраніи комиссіи для собиранія матеріаловъ о реорганизаціи богородковскаго и павловскаго ремесленныхъ училищъ и д) **Къ части пятой. Глава XIII** 23 окт. ж. 15 объ избраніи попечителя крашевскаго начальнаго училища, предлагаю земской управѣ паредставить мнѣ свѣдѣнія о томъ, какимъ способомъ произведены были означенные выборы, т. е. открытою или закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Постановленіе 47-го очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, вечерняго засѣданія 4-го октября относительно отказа въ ходатайствѣ о сложеніи земскихъ сборовъ съ фабрики В. П. Шмакова и постановленія собранія, состоявшіяся 3-го и 23-го октября сего года, по всѣмъ тѣмъ выборамъ, какія обозначены въ предложеніи № 2545 и представленіи управы № 4336, переданы мною вмѣстѣ съ симъ,— первое вслѣдствіе поданной жалобы—на основаніи ст. 128 пол. о зем. учр., а послѣднія, согласно ст. 88 того-же положенія, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и город кимъ дѣламъ присутствія. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 28 минувшаго декабря: 1) жалобу горбатовскаго уѣзднаго отдѣленія нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на постановленіе 47 очередного собранія отъ 23 октября 1911 г., коимъ отказано въ ассигнованіи пособія церковно-приходскимъ школамъ Горбатовскаго уѣзда въ размѣрѣ 1270 руб., и 2) постановленія того же земскаго собранія: а) отъ 4 октября объ ассигнованіи на 1912 г. на довольствіе присяжныхъ засѣдателей и на наемъ для нихъ квартиры 360 руб. и б) отъ 1 октября о выборахъ представителей отъ земства на съѣздъ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству съ ассигнованіемъ при этомъ въ распоряженіе гласнаго Гогина 50 руб., губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣлило приведенныя постановленія минувшаго очередного горбатовскаго земскаго собранія, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнить, предложивъ горбатовской земской управы указанныя ассигнованія въ 360 руб. и 50 руб. изъ смѣты расходовъ исключить, а сумма въ 1270 руб. внести въ эту смѣту и соотвѣтственно исправить раскладку земскихъ сборовъ на 1912 г.

1912 г. Экстренное 19 марта. Къ части первой. Глава II п. 2. 19 март. ж 1. Избраннаго чрезвычайнымъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 19 марта с. г. на должность члена горбатовской земской управы крестьянина П. В. Самосадова я не нахожу возможнымъ утвердить въ этой должности. Такъ какъ выборы въ должность члена горбатовской земской управы,—въ которую избранъ былъ г. Самосадовъ, состоялись дважды (въ чрезвычайныхъ сессіяхъ 1 февраля и 19 марта с. г.), то поэтому, и на основаніи ст. 119 пол. о зем. учр., вакантная должность члена управы будетъ замѣщена въ порядкѣ той же ст. 119 пол. о зем. учр.

При ходатайствѣ объ утвержденіи заступающаго мѣсто предсѣдателя управы должны быть представлены управою къ утвержденію, согласно ст. 118 пол. о зем. учр., оба лица, избранныя на эту должность, т. е. какъ г. Антоновъ, такъ равно и г. Александровъ. Независимо отъ сего, прошу земскую управу представить мнѣ, на какомъ основаніи приложенъ былъ къ докладу управы № 4—объ организаціи продажи населенію уѣзда яровыхъ сѣмянъ—журналъ совѣщанія сельско-хозяйственнаго и экономическаго совѣта отъ 2 марта, не разрѣшенный мною къ обсужденію въ собраніи. Согласно избранія чрезвычайнаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія и на основаніи ст. 120 пол. о зем. учр. мною утверждается на трехлѣтіе съ 1910 года заступающимъ мѣсто предсѣдателя горбатовской земской управы Н. И. Александровъ.

1912 г. XLVIII очередное. Къ приведенію въ исполненіе постановленій собранія препятствій съ моей стороны не встрѣчается, за исключеніемъ постановленій: **Къ части пятнадцатой. Глава I п. 5.** Засѣданія 6 ноября ж. 2 по вопросу о введеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г., съ 1914 года, **Къ части шестой. Глава IX.** засѣданія 9 ноября ж. 7. о пополненіи состава редакціонной комиссіи; **Къ части восьмой. Глава IV п. 2** засѣданія 10 ноября ж. 9 о постановкѣ вѣсовъ на бечевникѣ дуденевскаго затона и **къ части пятнадцатой. Глава I п. 3** о принятіи для обложенія земскими сборами оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 1913 г. въ 178000 руб. Означенныя постановленія переданы мною, согласно ст. 88 и 128 пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. И. д. губернатора, вице-губернаторъ, согласно ст. 88 пол. о зем.. учр., препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ выпискѣ постановленіе 48 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія засѣданія 6 ноября 1912 года по вопросу о введеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года съ 1914 года: Обстоятельства дѣла Горбатовская уѣздная земская управа внесла въ 48 очередное земское собраніе докладъ объ оцѣночныхъ работахъ, изъ котораго, между прочимъ, усматривается, что уѣздная оцѣночная комиссія, въ засѣданіи своемъ 27 октября 1912 г., признавъ оцѣночныя работы въ уѣздѣ подготовленными для введенія земскаго обложенія по закону 8 іюня 1893 г., утвердила произведенныя оцѣнки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, высказалась за желательность скорѣйшаго принятія горбатовскимъ земствомъ общихъ основаній оцѣнки имуществъ по средней ихъ чистой доходности на основаніи закона 8 іюня 1893 г. Земское собраніе, обсудивъ упомянутый докладъ управы, въ засѣданіи 6 ноября 1912 года, постановило оцѣнки по закону 8 іюня 1893 года ввести съ 1914 года. Разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, губернское присутствіе нашло: 1) согласно отд. 1 Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, переходу къ обложенію недвижимыхъ имуществъ земскими сборами, на основаніи закона 8 іюля 1893 года, должно предшествовать вне-

сенія министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ,—ко времени окончанія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ предположеній объ установленіи въ законѣ той доли цѣнности или доходности недвижимыхъ имуществъ, которой не должны превышать земскіе сборы, еще не послѣдовало, то введеніе оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. въ дѣйствіяхъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ съ 1914 года можетъ оказаться преждевременнымъ. Находя, поэтому, постановленія горбатовскаго земскаго собранія по означенному предмету состоявшимся съ нарушеніемъ закона, губернское присутствіе опредѣлило: таковое отмѣнить, о чемъ сообщить горбатовской земской управѣ. И. д. губернатора, вице-губернаторъ, согласно ст. 88 пол. о зем. учр., препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ выпискѣ постановленіе 48 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія засѣданія 9 ноября 1912 г. по вопросу о пополненіи состава редакціонной комиссіи. Обстоятельства дѣла. Въ журналѣ 48 очереднаго горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, засѣданія 9 ноября 1912 г., записано постановленіе слѣдующаго содержанія: „гласный Ф. П. Обжоринъ предлагаетъ редакціонную комиссію пополнить гласными М. В. Русиновымъ и М. К. Вязьминымъ, что собраніемъ и исполняется". Разсмотрѣвъ это постановленіе, губернское присутствіе нашло, что, согласно ст. 76 пол. о зем. учр., выборы, какъ въ должности предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся закрытой подачей голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, при чемъ изъ этого правила, какъ разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ указѣ 14 марта 1894 г. № 3349, нѣтъ исключенія и для выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій. Слѣдовательно, горбатовское земское собраніе, пополнивъ составъ редакціонной комиссіи гласными Русиновымъ и Вязьминымъ безъ выборовъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, поступило неправильно. Признавая посему постановленіе земскаго собранія по означенному предмету состоявшимся съ нарушеніемъ закона, губернское присутствіе опредѣлило: таковое отмѣнить, о чемъ сообщить горбатовской земской управѣ. И. д. губернатора согласно ст. 128 полож. о земск. учрежд., препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія жалобу горбатовскаго городского головы на постановленіе 10 ноября по вопросу о принятіи для обложенія земскими сборами оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 1913 года въ 178000 р. Обстоятельства дѣла. Постоянная ревизіонная комиссія, въ связи съ данными „свода раскладокъ уѣздныхъ земскихъ денежныхъ повинностей по Горбатовскому уѣзду" и прошлаго ихъ обзора за 47 лѣтъ существованія земства, предложила земскому собранію, что въ виду скораго введенія земскаго обложенія по оцѣночнымъ нормамъ, выработаннымъ на основаніи закона 1893 г., какихъ либо измѣненій въ существующихъ основаніяхъ

земской оцѣнки по отношенію къ торгово-промышленнымъ заведеніямъ не производить. Принимая же во вниманіе, что оцѣнка городскихъ имуществъ оставалась неизмѣненной около 40 лѣтъ и лишь въ 1906 году поднята была на сравнительно ничтожную цифру въ 9000 руб., между тѣмъ, за это же время оцѣнка промышленныхъ заведеній увеличилась въ 39,9 разъ, ревизіонная комиссія предложила, въ цѣляхъ установленія равномѣрности обложенія съ другими имуществами, цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ принять съ 1913 года въ 178000 руб. вмѣсто выразившейся при переоцѣнкѣ всѣхъ городскихъ имуществъ, суммы въ 996356 руб. 36 коп. Съ предложеніемъ этимъ земское собраніе согласилась въ утреннемъ засѣданіи 10 ноября. На это постановленіе горбатовскій городской голова, по уполномочію городской думы, представилъ губернатору 23 ноября жалобу, въ которой объяснилъ, что земское собраніе, оставивъ прежнюю оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для обложенія земскими сборами, оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ для взиманія земскихъ сборовъ возвысило съ суммы 89075 руб. до 178000 руб. Такое возвышеніе оцѣнки допущено земскимъ собраніемъ примѣнительно къ закону 1893 года къ однимъ только городскимъ недвижимымъ имуществамъ, тогда какъ докладъ объ оцѣночныхъ работахъ всего уѣзда обсуждался въ этомъ же собраніи, но введеніе новыхъ оцѣнокъ отложено на одинъ годъ, т. е. до 1914 года. Признавая постановленіе собранія неправильнымъ, городской голова ходатайствуетъ таковое отмѣнить. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское присутствіе нашло: 1), что, согласно отд. IV закона 6 іюня 1910 года о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ впредь до введенія въ дѣйствіе оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 года мнѣнія государственнаго совѣта, общая сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ не можетъ быть увеличена съ 1 января 1912 года безъ единовременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и 2) въ Горбатовскомъ уѣздѣ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, произведенная по правиламъ закона 8-го іюня 1893 года, не введена еще въ дѣйствіе, а потому горбатовское уѣздное земское собраніе, увеличивъ земскіе сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, путемъ возвышенія оцѣнки ихъ, почти на 100% безъ одновременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, поступило не согласно съ приведеннымъ выше закономъ. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: означенное постановленіе собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, о чемъ сообщить горбатовской земской управѣ и горбатовскому городскому головѣ. И. д. губернатора, вице-губернаторъ препроводилъ согласно ст. 128 пол. о зем. учр. на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія жалобу В. П. Шеламаева на постановленіе 48 очереднаго горбатовска-

го уѣзднаго земскаго собранія, засѣданія 10 ноября 1912 года, по вопросу о постановкѣ вѣсовъ на бечевникѣ дуденевскаго затона. Обстоятельства дѣла. Горбатовская уѣздная земская управа внесла на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія прошеніе уполномоченныхъ дуденевскаго сельскаго общества, Горбатовскаго уѣзда, Тупина и Бузина о разрѣшеніи устройства на бечевникѣ дуденевскаго затона общественныхъ вѣсовъ для перевѣски корья и объ установленіи попудной полукопѣечной таксы для взиманія за перевѣсъ корья, какъ на общественныхъ вѣсахъ, такъ и на всѣхъ товаровладѣльцевъ. Въ докладѣ по сему предмету управа высказалась, съ своей стороны, что разрѣшеніе дуденевскому обществу постановки вѣсовъ и установленіе таксы для взиманія платы за взвѣшиваніе корья она находитъ справедливымъ, считая право это принадлежащимъ дуденевскому обществу, какъ собственнику затона. Земское собраніе, обсудивъ докладъ управы въ засѣданіи 10 ноября 1912 года, послѣ преній, поставило вопросъ о правѣ устройства вѣсовъ на бечевникѣ дуденевскаго затона на закрытую балло́тировку и, большинствомъ 8 противъ 5 голосовъ, разрѣшило его отрицательно. На это постановленіе, по довѣренности дуденевскаго сельскаго общества, частный повѣренный В. П. Шеламаевъ принесъ жалобу, въ которой, ходатайствуя объ отмѣнѣ его, приводитъ слѣдующія соображенія за устройство дуденевскимъ сельскимъ обществомъ вѣсовъ. Право дуденевскаго сельскаго общества на постановку вѣсовъ и взиманія платы за перевѣсъ, вытекаетъ изъ двухъ основаній: во 1-хъ, это право собственника прибрежной земли пользоваться бечевниками въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, не препятствуя цѣлямъ судоходства, и, во 2-хъ плата за взвѣшиваніе на общественныхъ безспорныхъ вѣсахъ является платой за услугу, какъ это устанавливается на всѣхъ базарныхъ площадяхъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ производится торговля товарами и продуктами. Это-же право дуденевскаго сельскаго общества на устройство вѣсовъ основывается на положительныхъ указаніяхъ закона. Согласно ст. ст. 358, 355 и 377 уст. пут. сообщ., бечевники устанавливаются силою закона для нужды судоходства. Въ ст. 358 названнаго устава эти нужды перечислены, но въ ней отсутствуетъ указаніе, что торговля товарами относится къ нуждамъ судоходства. Затѣмъ, согласно ст. ст. 387, 428 и 434 т. X, ч. 1 зак. гражд. и рѣшенія правительствующаго сената $^{87}/_{90}$ владѣльцевъ земли подъ бечевникомъ есть собственникъ ея, ограниченный въ пользованіи ея лишь правомъ участія общаго для нужды судоходства. Постановленія закона, ограничивающія право собственности, въ цѣляхъ права участія общаго не должны быть распространяемы далѣе трехъ предѣловъ, какіе указаны въ законѣ, т. е. пользованіе бечевникомъ для нужды судоходства и не препятствовать въ предѣлахъ закона осуществлять право собственности владѣльцу земли. Между тѣмъ, торговцы корья, устанавливая ежегодно болѣе 20 большихъ возовыхъ вѣсовъ на бечевникѣ, загромождая вѣсами, складами корья и сотнями лошадей возчиковъ бечевникъ и, выходя далеко за предѣлы его, не только препятствуютъ осуществленію права собственности на землю, но по существу

своему и присваиваютъ это право себѣ, такъ какъ не только устраняютъ юридическаго собственника земли отъ какого либо пользованія землей, но и стѣсняютъ судоходство, въ интересахъ котораго установленъ бечевникъ. Такое право торговцевъ корья производить имъ торговлю на бечевникѣ, взвѣшиванье на своихъ вѣсахъ корья, складывать его и проч., является незаконнымъ. Дуденевское общество, желая упорядочить пользованіе бечевникомъ и прилегающей къ нему землей въ интересахъ торговли и судоходства и желая извлечь извѣстный доходъ съ принадлежащей ему земли, котораго оно нынѣ не получаетъ, обратилось, въ виду закона 8 апрѣля 1902 г. о порядкѣ устройства вѣсовъ на торговыхъ мѣстахъ, къ уѣздному земскому собранію съ ходатайствомъ по означенному предмету, заручившись, предварительно, согласіемъ на постановку вѣсовъ экспоатаціоннаго отдѣла министерства путей сообщенія въ отзывахъ ихъ отъ 9 іюня 1911 года и 18 февраля 1912 года за №№ 8372 и 909. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское присутствіе нашло, что, по разъясненію правительствующаго сената, существенное значеніе таксъ, въ смыслѣ опредѣленныхъ правительственною или общественною властью цѣнъ за извѣстные предметы или услуги, заключается въ ограниченіи произвольныхъ требованій, какія могли бы быть предъявлены частными лицами за доставленіе этихъ предметовъ или услугъ. Предоставленіе какому либо учрежденію права нормировать, такимъ образомъ, изданіемъ таксы размѣръ выгодъ, извлекаемыхъ собственникомъ (отдѣльнымъ лицомъ или обществомъ) изъ принадлежащаго ему имущества, является ограниченіемъ права собственности и принципа свободы частныхъ сдѣлокъ, которое не можетъ предполагаться, но должно всегда основываться на прямомъ указаніи закона. Сообразно сему, наше законодательство, въ тѣхъ случаяхъ, когда признаетъ нужнымъ допустить обязательную нормировку цѣнъ какихъ либо предметовъ, работъ или сборовъ за пользованіе извѣстнаго рода имуществомъ, указываетъ не только учрежденія, уполномоченныя издавать таксы, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и границы, въ коихъ имѣетъ право дѣйствовать это учрежденіе. Установленіе же таксъ при отсутствіи прямого на то дозволенія въ законѣ правительствующій сенатъ не однократно признавалъ неправильнымъ. (Ук. прав. сен. по первому общему собранію 18 дек. 1898 г. п. 165). Между тѣмъ, ни въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, ни въ какомъ либо другомъ узаконеніи не содержится указанія на принадлежность земскимъ учрежденіямъ права разрѣшать устройство вѣсовъ на бечевникѣ судоходныхъ рѣкъ и затоновъ для перевѣски корья и устанавливать таксы за означенный перевѣсъ. Что же касается Высочайше утвержденнаго 8 апрѣля 1902 г. мнѣнія государственнаго совѣта, на которое сдѣлана ссылка въ докладѣ земской управы и указываетъ жалобщикъ, то таковое, какъ законъ спеціальный, касающійся установленія обязательной пріемки на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ, къ данному случаю примѣненъ быть не можетъ. Такимъ образомъ, горбатовское уѣздное земское собраніе, принявъ къ своему разсмотрѣнію ходатайство общества крестьянъ

села Дуденева о разрѣшеніи ему устройства общественныхъ вѣсовъ на бечевникѣ дуденевскаго затона, съ установкою опредѣленной таксы за перевѣсъ корья, поступило неправильно, выйдя изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по означенному предмету, какъ не согласное съ закономъ, отмѣнить, жалобу-же В. П. Шеламаева оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ сообщить земской управѣ и объявить жалобщику.

Приложеніе 3-е.

Отзывы г. губернатора на смѣты и раскладки. Рѣшенія по нимъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и губернскаго земскаго собранія по докладу редакціонной комиссіи

1866 г. II очередное. Нижегородское губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ отзывы начальника губерніи отъ 26 ноября за №№ 7014, 7015 и 7016 на уѣздныя смѣты и раскладки, изъ коихъ видно, что горбатовскому уѣзду, кромѣ общаго заявленія, что земскими собраніями, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ денежнымъ сборомъ, принималась въ основаніе одна только цѣнность или одна доходность по неимѣнію достаточныхъ данныхъ для соединенія этихъ двухъ условій, вмѣстѣ сдѣланы слѣдующія замѣчанія на смѣту расходовъ: 1) что въ числѣ статей, отнесенныхъ къ обязательнымъ для земства потребностямъ, помѣщены расходы: а) по заготовленію книгъ для земскихъ станцій 6 р. 89 к. и б) по заготовленію книгъ и бланокъ для сельскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ 144 р. 75 к., каковые расходы (на основ. уст. народ. продов. ст. 217 и уст. о зем. пов. ст. 229 п. 2), не составляя для земства обязательной силы, приняты имъ на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія и должны быть отнесены къ разряду необязательныхъ, 2) что въ смѣту уѣздныхъ расходовъ не включены издержки по вызову чрезъ пропечатаніе въ вѣдомостяхъ желающихъ къ торгамъ, въ засѣданіи своемъ 12 декабря сего 1866 года постановило: для исправленія смѣты Горбатовскаго уѣзда въ отношеніи перваго пункта поименованные въ немъ два расхода изъ разряда обязательныхъ исключить, перечисливъ ихъ въ разрядъ необязательныхъ. Что же касается второго заключенія, то хотя въ смѣтѣ и неопредѣлено земскимъ собраніемъ особой суммы на пропечатаніе объявленій по вызову къ торгамъ, но означенные расходы имѣлись въ виду и выполненіе ихъ предоставлено уѣздной управѣ произвести изъ той суммы, какая назначена на канцелярскія потребности, какъ это значится во II отдѣлѣ въ ст. подъ лит. а уѣздной смѣты, почему и не представляется надобности дѣлать въ этомъ отношеніи исправленія. Что же касается до тѣхъ предметовъ,

которые вслѣдствіе вышепомянутыхъ отзывовъ г. начальника губерніи останутся не правильно не обложенными сборомъ на 1867 годъ, то на основаніи разъясненій ст. 9 и 11 врем. прав. довзыскать могущій оказаться за тотъ годъ недоборъ въ 1868 году, на тѣхъ началахъ, которыя будутъ установлены для раскладки на тотъ годъ.

1867 г. III очередное. Отношеніе ниж. губ. управы отъ 18 декабря за 1867 года за № 121. Нижегородская губернская земская управа во исполненіе 23 ст. прав. о зем. росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, препровождая въ уѣздную управу подлинную уѣздную смѣту и раскладку съ приложеніями, доставленными ей г. начальникомъ губерніи, копію съ отзыва его за № 5056, выписки изъ доклада редакціонной комиссіи 3-го очередного губернскаго земскаго собранія по отзывамъ г. начальника губерніи и изъ журнала губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 8 декабря за № 16, а равно копію съ окончательнаго отзыва г. начальника губерніи отъ 12 декабря за № 5567, съ выпиской изъ постановленія собранія 13 декабря имѣетъ честь предложить уѣздной управѣ смѣту и раскладку привести въ дѣйствіе, сдѣлавъ въ оныхъ указанныя въ утвержденномъ собраніемъ докладѣ редакціонной комиссіи измѣненія и надлежащія по сему на нихъ надписи. Что же касается до смѣты и раскладки губернскаго земскаго на 1868 годъ сбора, утвержденныхъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 5 декабря и г. начальникомъ губерніи, то для ускоренія дѣла и устраненія напрасной потери времени въ ожиданіи окончанія печатанія ихъ и дабы дать способъ уѣздной управѣ приступить немедленно же къ составленію окладныхъ листовъ, губернская управа согласно постановленію своему 14 декабря имѣетъ честь сообщить слѣдующую выдержку изъ трудовъ собранія: съ Горбатовскаго уѣзда по губернской раскладкѣ на 1868 годъ съ земель всѣхъ владѣльцевъ, казны, удѣла и крестьянъ, съ промышленныхъ заведеній и съ городского имущества причитается губернскаго земскаго сбора общей суммой 2459 р. 11 к. Независимо отъ сего причитается добрать: 1) съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній Горбатовскаго уѣзда за необложеніемъ ихъ по раскладкѣ 1867 года губернскимъ земскимъ сборомъ 571 руб. 73 к. Причисляя послѣднюю сумму къ первой, размѣръ губернскаго земскаго сбора, слѣдующаго съ Горбатовскаго уѣзда въ 1868 году, будетъ равняться 3030 руб. 84 к., которыя уѣздная управа имѣетъ распредѣлить внутри уѣзда по предметамъ обложенія на одинаковыхъ основаніяхъ съ своимъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ. Кромѣ того, причитается по мировому за прежнее время сбору съ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ за 2-ю половину 1866 года 361 руб. 50 к. *). Сообщая

*) Разсчетъ мирового сбора за прежнее время долженъ производиться на основаніи размѣра обложенія въ то время, а именно:

	1864 г.	1865 г.
въ мѣстностяхъ съ надѣловъ 5 по	$2^5/_6$ к.	3 к.
„ „ „ „ $4^1/_2$ по	$3^1/_3$ к.	$3^1/_2$ к.
„ „ „ „ 4 по	3^5 6 к.	$4^1/_4$ к.
„ „ „ „ $3^1/_2$ по	$4^1/_3$ к.	$4^3/_4$ к.
„ „ „ „ $3^1/_4$ по	$4^2/_3$ к.	5 к.

о семъ, губернская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что экземпляры смѣты и раскладки губернскаго сбора на 1868 годъ и приложеній къ нимъ будутъ высланы немедленно по напечатаніи ихъ, къ которому уже приступлено. А такъ какъ изъ нихъ уѣздная управа усмотритъ, что въ раскладѣ введена статья зачета за излишне насчитанные на уѣзды на 1867 г. суммы налога со свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи вслѣдствіе отмѣненной новою редакціею статей 9 и 11-й врем. прав. системы оцѣнки сихъ свидѣтельствъ, принятой въ прошломъ году, то касательно этого предмета губернская управа считаетъ долгомъ объяснить, что въ валовой суммѣ, наложенной на Горбатовскій уѣздъ въ 1867 г., а именно 5997 руб. 11 к. заключается такого излишка 1463 руб. 29 коп., посему послѣднюю сумму уѣздная управа имѣетъ удержать изъ назначенной по раскладкѣ 1867 г. валовой цифры губернскаго сбора на Горбатовскій уѣздъ, такъ какъ внутренняя разверстка по предметамъ обложенія губернскаго сбора на 1867 г. зависѣла отъ уѣздныхъ управъ, то и внутренній зачетъ сего излишка будетъ зависѣтъ также отъ самихъ уѣздныхъ управъ. Отношеніе нижегородскаго губернатора отъ 11 ноября 1867 г. за № 5056. нижег. губ. зем управѣ. Разсмотрѣвъ смѣту и раскладку уѣздныхъ земскихъ потребностей на 1868 годъ по Горбатовскому уѣзду, я нахожу слѣдующее: I. По смѣтѣ уѣздныхъ денежныхъ потребностей на 1868 годъ уѣздною управою исчислено и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ утверждено 35598 р. 11½ к. II. На открытіе смѣтныхъ расходовъ назначена эта же сумма 35598 р. 11½ к. Предметы земскаго налога облагаются сборомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Земли и лѣса, по качеству ихъ, раздѣлены на пять разрядовъ и для каждаго разряда установлена извѣстная норма цѣнности, но въ какой степени эта цѣнность соотвѣтствуетъ дѣйствительности совокупно съ доходностью 2) земель и лѣсовъ и даже принята-ли послѣдняя въ соображеніе не видно. *) Промышленныя и торговыя заведенія обложены, какъ значиться въ объяснительной запискѣ уѣздной управы, по среднему выводу цѣнности и доходности имуществъ. 3) Городскія недвижимыя имущества подвергнуты налогу по оцѣнкѣ ихъ городскою оцѣночною комиссіею. 4) На торгово-промышленныя свидѣтельства билеты и патенты на распродажу питій налогъ сдѣланъ согласно 11 ст. 13 вр. прав. для зем. учр. новой редакціи изъ опредѣленнаго числа процентовъ. III. Раскладка натуральной дорожной повинности, составленная управой, недостатковъ не представляетъ. И такъ, какъ изъяснено уже, денежная раскладка по Горбатовскому уѣзду представляетъ недостатки, болѣе или менѣе общія прочимъ уѣздамъ губерніи, о которыхъ можно усмотрѣть изъ отзывовъ моихъ губернской управѣ отъ 25, 27, 30 октября за №№ 4671, 4706, 4770 и 6, 7 и 11 ноября за №№ 4960, 4976 и 5030, такъ: а) по обложенію земель и лѣсовъ не совмѣщаютъ въ себѣ, съ должной полнотой

*) Свѣдѣнія отъ управл. Госуд. имущ. доставлены въ горбатовск. управ. 28 августа 1867 г. № 9657.

законныхъ условій (ст. 11 врем. прав. для зем. учр.), будучи основаны на одной цѣнности и при томъ гадательной—безъ соображенія дѣйствительной доходности ихъ, о которой хотя, напримѣръ, и упоминается въ объяснительной запискѣ горбатовской уѣздной управы, но чтобы собирались подлежащія свѣдѣнія не усматривается; при обложеніи казенныхъ лѣсовъ дѣйствительная доходность ихъ, о которыхъ были получены изъ губернскаго управленія государственныхъ имуществъ свѣдѣнія 28 августа 1867 г., не была принята во вниманіе и б) относительно прочихъ недвижимыхъ имуществъ—городскія зданія облагались на основаніи оцѣнокъ ихъ городскими раскладочными комиссіями, а прочія недвижимыя имущества въ Макарьевскомъ уѣздѣ частію по одной цѣнности, а частію по одной доходности ихъ; а въ Семеновскомъ—доходность ихъ опредѣлена въ виду разнородности имуществъ одинаково изъ 8% цѣнности. Не усматривая возможности къ коренной передѣлки раскладокъ, по не имѣнію времени для собранія данныхъ, какія могутъ требоваться, при чемъ пришлось бы останавливать исполненіе настоящихъ раскладокъ и оставить земскія учрежденія безъ средствъ къ удовлетворенію потребностей, я по крайности признаю возможнымъ, какъ уже имѣлъ честь сообщить въ прежнихъ отзывахъ, допустить оныя къ дѣйствію на 1868 г. въ томъ видѣ, какъ онѣ приняты мѣстными уѣздными земскими собраніями и съ возможными по усмотрѣнію предстоящаго губернскаго земскаго собранія исправленіями, и при томъ во всякомъ случаѣ подъ тѣмъ непримѣннымъ условіемъ, чтобы въ основаніе обложенія казенныхъ земель и лѣсовъ была принята доходность ихъ съ оффиціальныхъ свѣдѣній губернскаго управленія государственныхъ имуществъ. Свѣдѣнія эти, какъ уже изъяснено, доставлены означеннымъ управленіемъ въ уѣздныя и губернскую управы тѣ же, какія вновь понадобятся, равно какъ и всѣ потребныя объясненія могутъ быть представлены губернскому собранію управляющимъ государственными имуществами, имѣющимъ присутствовать въ собраніи въ качествѣ гласнаго отъ казны, которому я, съ своей стороны, сдѣлалъ надлежащее предложеніе. Заключая обозрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ нынѣшней сессіи очередныхъ земскихъ собраній, считаю нужнымъ присовокупить слѣдующее: 1) Въ отзывахъ моихъ отъ 26 ноября 1866 года за №№ 7014—7016 на уѣздныя смѣты 1867 г. было изъяснено, какія изъ потребностей земства слѣдуетъ включать въ число обязательныхъ и какія въ число необязательныхъ, что и было принято губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ нынѣшнихъ уѣздныхъ смѣтахъ, составленныхъ на 1868 годъ, принятый собраніемъ порядокъ соблюденъ не по всѣмъ уѣздамъ, поэтому смѣты подлежащихъ уѣздовъ въ этомъ отношеніи подлежатъ исправленію и 2) Уѣздныя раскладки на 1867 г. были сообразно вышепомянутымъ отзывамъ моимъ за №№ 7014—7016 допущены къ дѣйствію подъ условіемъ, чтобы по собраніи къ 1868 году необходимыхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности имуществъ, ежели окажутся переборы земскаго налога съ сихъ имуществъ, таковые зачесть въ будущіе платежи. Такъ какъ въ раскладкахъ на 1868 годъ подобныхъ зачетовъ, за

ничтожнымъ исключеніемъ, не значится, несмотря на то, что, напримѣръ, о казенныхъ земляхъ и лѣсахъ, о доходности коихъ доставлены мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ положительныя свѣдѣнія, то, не касаясь имуществъ частныхъ лицъ, обществъ и разныхъ другихъ вѣдомствъ, которыя сами могутъ обжаловать дѣйствія земскихъ учрежденій, я обязанъ, по силѣ закона, просить губернское собраніе въ отношеніи казенныхъ земель и лѣсовъ, на сколько покажутъ доставленныя свѣдѣнія о нихъ, сдѣлать по изложеннымъ основаніямъ зачетъ казнѣ въ тѣхъ суммахъ, какія окажутся излишне переплаченными на губернскія и уѣздныя земскія потребности за 1866 - 1867 года. Редакціонной комиссіей губернскаго земскаго собранія докладъ № 3 по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ и замѣчаніямъ на нихъ г. губернатора. Нѣкоторыя замѣчанія г. губернатора на уѣздныя раскладки относятся къ нѣсколькимъ уѣздамъ, другіе спеціально относятся до раскладки каждаго изъ нихъ. Къ первому разряду относятся: 1) г. губернаторъ замѣтилъ, что во многихъ смѣтахъ неправильно разнесены статьи на обязательныя и необязательныя. Комиссія, находя это замѣчаніе законнымъ, полагаетъ сдѣлать въ раскладкахъ соотвѣтствующія исправленія. 2) Г. губернаторъ замѣтилъ, что по нѣкоторымъ уѣзднымъ раскладкамъ не внесена въ смѣту обязательныхъ расходовъ выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полиціи и приходовъ. Комиссія находитъ такое замѣчаніе совершенно законнымъ и полагаетъ нужнымъ включить въ раскладки уѣздовъ Нижегородскаго, Сергачскаго, Княгининскаго, Ардатовскаго и Лукояновскаго по обязательнымъ расходамъ выписку сенатскихъ вѣдомостей для полиціи, сверхъ того, по раскладкамъ уѣздовъ Сергачскаго, Княгининскаго и Лукояновскаго выписку и губернскихъ вѣдомостей для полиціи и приходовъ. 3) Его превосходительство замѣтилъ, что уѣзды Нижегородскій, Сергачскій, Ардатовскій, Макарьевскій и Семеновскій не представили раскладокъ натуральной повинности. Комиссія полагаетъ просить уѣздныя управы тѣхъ уѣздовъ, кромѣ Ардатовскаго и Семеновскаго, о точномъ исполненіи ст. 28 врем. прав. По Ардатовскому же и Семеновскому уѣздамъ вслѣдствіе перевода всѣхъ повинностей на денежныя натуральной повинности не существуетъ, слѣдовательно, и натуральной раскладки быть не можетъ. 4) Г. губернаторъ отозвался по большинству уѣздовъ на счетъ системъ, принятыхъ собраніями для полученія цифры обложенія земель и лѣсовъ, что онъ не вполнѣ согласны съ ст. 11 врем. прав. и что онъ ихъ можетъ допустить только за отсутствіемъ лучшей системы и въ томъ случаѣ, если губернскимъ собраніемъ не будетъ такая болѣе правильная система выработана. Затѣмъ, по уѣздамъ Васильевскому, Ардатовскому, Балахнинскому и Макарьевскому его превосходительство требуетъ, чтобы казенные лѣса были обложены на основаніи свѣдѣній о ихъ доходности, представленныхъ губернскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, а по нѣкоторымъ изъ тѣхъ уѣздовъ его превосходительство требуетъ даже произвести зачетъ земскаго налога съ казенныхъ лѣсовъ за прошлые годы. Съ законностью таковыхъ требованій комиссія не можетъ согласиться по слѣдующимъ

причинамъ: а) При составленіи раскладокъ по тѣмъ уѣздамъ относительно обложенія казенныхъ лѣсовъ совершенно соблюдена ст. 14 вр. прав., по которой казенныя земли должны облагаться на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, какъ земли частныхъ владѣльцевъ и согласно ст. 91 общ. пол. пунктъ 4-й не допущено никакой неуравнительности въ обложеніи казенныхъ имуществъ сравнительно съ прочими. б) Обложеніе казенныхъ лѣсовъ на основаніи доставленныхъ управленіемъ свѣдѣній объ одной только ихъ доходности не только противорѣчило бы вышеприведеннымъ статьямъ закона, но и статьѣ 11 врем. прав., которая основаніемъ обложенія ставитъ цѣнность и доходность, а не одну доходность и еще менѣе доходъ, вырученный владѣльцемъ за извѣстный годъ. Самъ г. губернаторъ не однократно обращалъ вниманіе земскихъ учрежденій на соблюденіе сей статьи. в) На системы обложенія лѣсовъ въ уѣздахъ не поступало ни отъ кого изъ лѣсовладѣльцевъ жалобъ, кромѣ заявленій представителей вѣдомствъ удѣловъ и государственныхъ имуществъ въ разное время, но такія заявленія не однократно были опровергнуты постановленіями губернскихъ собраній, какъ прямо противорѣчія ст. 14 врем. прав. и потому они не могутъ служить поводомъ къ неутвержденію уѣздныхъ раскладокъ и тѣмъ менѣе къ какимъ бы то нибыло зачетамъ ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ, когда выработается болѣе точная и раціональная система обложенія, обязательная и для губернскихъ и для уѣздныхъ раскладокъ, къ чему стремится губернское собраніе, какъ видно изъ его постановленій: затѣмъ, представленная макарьевской уѣздной управой раскладка, исправленная относительно обложенія казенныхъ лѣсовъ по указаніямъ г. губернатора, по мнѣнію комиссіи не можетъ быть утверждена, какъ не получившая утвержденія уѣзднаго собранія и не согласная съ мнѣніемъ губернскаго собранія. Особыя замѣчанія г. губернатора по каждому уѣзду спеціально суть слѣдующія: по Горбатовскому уѣзду. Г. начальникъ губерніи въ отзывѣ своемъ на уѣздныя раскладки, въ томъ числѣ и горбатовскую, заявляетъ, первое,—что обложеніе земель и лѣсовъ не совмѣщаетъ въ себѣ должною полнотою законныхъ условій (ст. 11 врем. прав.), будучи основано на одной цѣнности и при томъ гадательной, безъ соображенія съ дѣйствительною доходностію ихъ, о которой хотя и упоминается въ объяснительной запискѣ горбатовской управы, чтобы собирались надлежащія свѣдѣнія, того не усматривается, и второе,—что при обложеніи казенныхъ лѣсовъ, дѣйствительная доходность ихъ, о которой были получены изъ губернскаго управленія государственныхъ имуществъ свѣдѣнія 28 августа сего года, не была принята во вниманіе; участвующимъ въ комиссіи предсѣдателемъ горбатовской управы по означенному предмету объяснено слѣдующее: уѣздное земское собраніе, въ экстренномъ засѣданіи, бывшемъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, дало уѣздной управѣ основанія для руководства при составленіи раскладки на 1868 годъ, при чемъ земли и лѣса въ Горбатовскомъ уѣздѣ, согласно доклада избранной комиссіи, были раздѣлены на разряды съ обозначеніемъ цѣнности и доходности ихъ. Основанія эти были признаны г. начальникомъ губерніи правильными, какъ это видно изъ отзыва его отъ 22 марта за № 1491 на постановленіе

земскаго собранія, въ коемъ онъ, выразивъ, что рѣшеніе уѣзднаго собранія относительно цѣнности и доходности земель и лѣсовъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ основано на заключеніи лицъ, особо назначенныхъ для сего собраніемъ и, безъ сомнѣнія, спеціально знакомыхъ съ дѣломъ, призналъ возможнымъ допустить сдѣланную разцѣнку земель, подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ жалобъ на неуравнительность обложенія, доказанную фактически, было немедленно сдѣлано уѣзднымъ земскимъ собраніемъ удовлетвореніе обжаловавшимъ раскладку 1868 года, о чемъ и было дано имъ знать губернскому управленіе государственныхъ имуществъ. Имѣя въ виду таковой отзывъ г. начальника губернія и не получивъ со стороны управленія государственныхъ имуществъ заявленія о томъ, чтобы принятая земскимъ собраніемъ оцѣнка земель не соотвѣтствовала дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности, горбатовская управа, собравъ всѣ необходимыя по указанію земскаго собранія данныя, составила раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1868 годъ. Губернское управленіе государственныхъ имуществъ, хотя и доставило въ августѣ мѣсяцѣ свѣдѣнія о казенныхъ земляхъ и лѣсахъ, но управа не въ состояніи была ихъ примѣнить, какъ потому, что уже имѣла для руководства своего положительную инструкцію, данную земскимъ собраніемъ, въ коей опредѣлена была цѣнность и доходность всѣхъ земель и лѣсовъ въ уѣздѣ, такъ и потому, что въ доставленныхъ свѣдѣніяхъ управленіемъ государственныхъ имуществъ не объяснено было, какое именно заключается въ указанныхъ дачахъ количество строевого и дровянаго лѣса и кустарника и не опредѣлена ихъ цѣнность, какъ это требовалось для раскладки, а показанъ только доходъ вообще со всей лѣсной площади казенныхъ лѣсовъ въ уѣздѣ, оцѣнку которыхъ уѣздное собраніе, согласно 11 ст. врем. прав., сдѣлало соотвѣтственно принятой цѣнности и доходности частныхъ лѣсовъ. Комиссія, находя, что при составленіи раскладки по Горбатовскому уѣзду, принимаема была въ соображеніе, какъ цѣнность, такъ и доходность земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ и что основанія, данныя управѣ уѣзднымъ собраніемъ для составленія ея, признаны были въ свое время г. начальникомъ губерніи правильными, признаетъ раскладку составленною согласно 11 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій. Что же касается требованія г. начальника губерніи, чтобы при обложеніи казенныхъ лѣсовъ была принята въ основаніе доходность по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ губернскаго управленія государственныхъ имуществъ, то такъ какъ участвующимъ въ комиссіи управляющимъ государственными имуществами заявлено, что необходимыя свѣдѣнія относительно казенныхъ лѣсовъ Гарботавскаго уѣзда, будутъ имъ впослѣдствіи доставлены въ уѣздную управу, съ раздѣленіемъ ихъ на строевые, дровяные и кустарникъ (каковое раздѣленіе принималось въ соображеніе уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и при обложеніи лѣсовъ частныхъ), то комиссія по неимѣнію въ настоящее время этихъ свѣдѣній не признаетъ возможнымъ произвести требуемаго исправленія, а потому полагаетъ сообщить уѣздной управѣ, дабы она по полученіи свѣдѣній отъ управленія государственныхъ имуществъ приняла бы ихъ

въ соображеніе при составленіи раскладки на 1869 годъ и, ежели окажется при томъ переборъ земскаго налога съ казенныхъ лѣсовъ по раскладкамъ предшествовавшихъ годовъ, чтобы представила уѣздному земскому собранію для надлежащаго зачета. Выписка изъ журналовъ 3 го очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія: 1) 8 декабря № 16 по выслушаніи прочитаннаго г. предсѣдателемъ редакціонной комиссіи А. Н. Карамзинымъ доклада о разсмотрѣніи и исправленіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, собраніе постановило: докладъ комиссіи по предмету исправленія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, утвердивъ, препроводить оный вмѣстѣ съ копіей съ сего журнала къ его превосходительству г. начальнику губерніи и 2) 13 декабря № 22 пунктъ IV заслушанъ отзывъ г. начальника губерніи по предмету исправленія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ. Опредѣлило: поручить губернской управѣ смѣты и раскладки губернскаго и уѣздныхъ земскихъ сборовъ привести въ исполненіе. Отношеніе нижегородскаго губернатора отъ 12 декабря 1867 г. за № 3567 нижегородскому губернскому земскому собранію. На журналъ губернскаго собранія отъ 8 декабря № 16 и утвержденный онымъ докладъ редакціонной комиссіи по отзывамъ моимъ относительно исправленія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1868 годъ имѣю честь сообщить слѣдующее: первое—редакціонная комиссія отозвалась, что по Ардатовскому и Семеновскому уѣздамъ натуральныхъ повинностей не существуетъ, слѣдовательно, и раскладки ихъ быть не можетъ. Но по Ардатовскому и Семеновскому уѣздамъ, какъ явствуетъ изъ доставленныхъ смѣтъ, принятыхъ уѣздными собраніями на 1868 годъ, исправленіе грунтоваго полотнаго дорогъ остается на обязанности податного населенія уѣздовъ; если же по Ардатовскому уѣзду въ вознагражденіе крестьянъ за исправленіе грунтового полотна дорогъ и опредѣлено 1401 руб. 82½ коп. на народное образованіе, тѣмъ не менѣе самая повинность эта остается натуральною. Слѣдовательно, составленіе раскладки для исполненія сказанной натуральной повинности, по силѣ 4 и послѣд. статей правилъ о земской росписи, земскихъ смѣтъ и раскладокъ, во всякомъ случаѣ, необходимо. Второе—по поводу отзывовъ моихъ, чтобы при обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ были приняты въ основаніе свѣдѣнія о доходности ихъ, доставленныя вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ и, въ случаѣ, если окажется переборъ съ нихъ, зачесть таковой казнѣ въ послѣдующія платежи, редакціонная комиссія представляетъ слѣдующія возраженія: а) что при обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ совершенно соблюдена 14 ст. вр. прав. для зем. учрежд., т. е., что казенныя земли облагаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ частныя и, согласно 4 пункта ст. 91 полож., не допущено никакой неуравнительности въ обложеніи казенныхъ имуществъ сравнительно съ прочими и б) что обложеніе казенныхъ земель на основаніи доставленныхъ губернскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ свѣдѣній объ одной лишь доходности противорѣчило бы и приведеннымъ ст. закона и 11 ст. врем. прав., комиссія присовокупляетъ, что основательныхъ жалобъ на неуравнительность ни отъ кого не поступало. Считаю долгомъ пояснить, что от-

зывы мои въ настоящемъ случаѣ были основаны на извѣстной губернскому собранію телеграммѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8 декабря 1866 года, которою допускалось обложеніе по приблизительнымъ даннымъ на 1867 г., за исключеніемъ казенныхъ. Настаивая, чтобы при обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ была принята доходность ихъ по свѣдѣніямъ губернскаго управленія государственныхъ имуществъ, какъ правительственнаго учрежденія спеціально завѣдывающаго казенными имуществами, я имѣлъ въ виду дѣйствующій законъ (7 пунктъ прил. къ ст. 55 IV т. свод. зак. уст. о зем. пов. 1857 года), о примѣненіи котораго была рѣчь въ отзывѣ моемъ отъ 19 января 1867 года № 247, каковой отзывъ губернскимъ собраніемъ въ числѣ прочихъ принятъ къ свѣдѣнію журн. 23 ноября 1867 г. № 3 ст. 4). Затѣмъ, въ отзывахъ моихъ не настаивается, чтобы обложеніе сдѣлано было вопреки 11 ст. врем. прав. на основаніи исключительно одной доходности: доказательствомъ раскладки Сергачскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, которыя мною согласованы, хотя земли и лѣса казенныя въ сихъ уѣздахъ обложены не по одной доходности, но и по цѣнности ихъ. Наконецъ, ст. 14 вр. прав., предоставляя земскимъ учрежденіямъ облагать казенныя земли на тѣхъ основаніяхъ, какъ и частныя, не освобождаетъ отъ обязанности, возлагаемой 11 ст. врем. прав., по которой должны быть принимаемы въ основаніе обложенія цѣнность и доходность ихъ, безъ сомнѣнія, не гадательныя, а существующія фактически и доказанныя, полагая, такимъ образомъ, что поводомъ къ возраженіямъ въ настоящемъ случаѣ было недоразумѣніе, но усматривая затрудненія и недостатокъ времени для переоцѣнки раскладокъ и признавая на основаніи мнѣнія гласнаго собранія г. управляющаго государственныхъ имуществъ возможнымъ оставить ихъ въ томъ видѣ, какъ опредѣляетъ губернское собраніе, подъ условіемъ составленія на 1869 годъ въ отношеніи казенныхъ земель и лѣсовъ по даннымъ управленія государственныхъ имуществъ и зачета какихъ суммъ, какія окажутся излишне переплаченными ею за предшествовавшее тому время, я имѣю честь предложить о семъ губернскому собранію на зависящее распоряженіе.

1886 г. XXII очередное. Нижегородскій губернаторъ при отношеніи отъ 8 сего декабря № 4505, препров давъ разсмотрѣнныя имъ смѣты и раскладки денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1887 г., сообщилъ XXII очередному губернскому земскому собранію слѣдующій его, губернатора, отзывъ по Горбатовскому уѣзду: «Изъ смѣты и раскладки, утвержденныхъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, видно, что расходовъ на 1887 г. назначено горбатовскимъ собраніемъ 76584 руб. 78 к. и эта сумма полностію (за исключеніемъ 176 руб. 50 к., образовавшихся отъ дробей) разложена на недвижимыя имущества и другіе предметы, поименованные въ ст. 7 врем. прав. для земск. учр. По точному же смыслу ст. 13 прав. о земск. росписи, земск. смѣтахъ и раскладкахъ и указовъ правительствующаго сената отъ 26 мая 1870 г. за № 25101 и 12 февраля 1871 г. № 5752 земскому обложенію должна подлежать только та сумма предстоящихъ расходовъ, которая составится послѣ зачета нѣкоторой ихъ части остатками отъ прежнихъ смѣтныхъ назначеній и другими наличными

средствами земства. Если же такихъ остатковъ по Горбатовскому уѣзду не было и не имѣется, то объ этомъ, въ виду приведенныхъ узаконеній, надлежало оговорить или въ самой раскладкѣ или въ объяснительной къ ней запискѣ, что не сдѣлано". Настоящій отзывъ нижегородскаго губернатора губернскимъ земскимъ собраніемъ былъ переданъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи, которая въ докладѣ своемъ по этому предмету высказала слѣдующее: „находя протестъ г. губернатора правильнымъ, но не усматривая изъ смѣты, имѣются ли по Горбатовскому уѣзду остатки отъ смѣтныхъ назначеній и въ какой суммѣ, комиссія полагала бы предложить земской управѣ названнаго уѣзда сдѣлать требуемый губернаторомъ зачетъ остатковъ при составленіи раскладки на 1888 годъ, если только остатки дѣйствительно имѣются". Настоящій докладъ редакціонной комиссіи губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 12 сего декабря, утвержденъ и постановленіе объ этомъ г. губернатомъ не опротестовано [illegible]

1889 г. XXV очередное. Г. нижегородскій губернаторъ отношеніемъ отъ 11 минувшаго декабря за № 4553 сообщилъ XXV очередному нижегородскому губернскому земскому собранію своей отзывъ на смѣты и раскладки, утвержденныя на 1890 г. уѣздными земскими собраніями. Въ отзывѣ этомъ въ отношеніи Горбатовскаго уѣзда говорится: „При составленіи раскладокъ земскихъ сборовъ по Горбатовскому уѣзду не вполнѣ соблюдено требованіе ст. 13 прав. о зем. росп., смѣт. и раскл., принять въ соображеніе лишь сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ, о другихъ же доходахъ, поименованныхъ въ приведеной статьѣ, не сдѣлано никакихъ указаній". Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ отзывъ г. губернатора, доложила губернскому земскому собранію слѣдующее: „Вслѣдствіе отзыва г. губернатора о томъ, что по Горбатовскому уѣзду не вполнѣ соблюдена ст. 13 прав. о зем росп., смѣт. и раск., комиссія, соглашаясь съ этимъ отзывомъ, находитъ, что горбатовской земской управѣ слѣдуетъ предложить соблюдать въ точности указанную статью закона". Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 15 минувшаго декабря, съ мнѣніемъ комиссіи согласилось.

1890 г. XXVI очередное. Редакціонная комиссія XXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія по переданнымъ на разсмотрѣніе комиссіи отзывамъ г-на губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки на 1891 годъ доложила губернскому собранію относительно Горбатовскаго уѣзда слѣдующее: „г. губернаторъ опротестовалъ постановленіе горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ прибавкѣ до 300 руб. квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю 1-го участка Горбатовскаго уѣзда, ссылаясь на разъясненіе правит. сенат. о томъ, что въ случаѣ отказа земскими собраніями въ увеличеніи соразмѣрно дѣйствительной потребности квартирнаго довольствія судебнаго слѣдователя, на обязанности земства лежитъ отвести послѣднимъ квартиры въ натурѣ. Комиссія, соглашаясь съ этимъ отзывомъ, полагаетъ—въ случаѣ несогласія названнаго судебнаго слѣдователя получать квар-

тирныя деньги изъ оклада, назначеннаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, предложить горбатовской уѣздной земской управѣ отвести судебному слѣдователю 1 участка квартиру натурою". Губернское земское собраніе въ засѣданіи 7-го декабря 1890 года докладъ редакціонной комиссіи утвердило и постановленіе г. губернаторомъ согласовано.

1892 г. XXVIII очередное. Выписка изъ отзыва г. нижегородскаго губернатора на уѣзныя смѣты и раскладки, составленныя на 1893 годъ по Горбатовскому уѣзду. Вслѣдствіе ходатайства горбатовской уѣздной земской управы, г. министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ въ январѣ мѣсяцѣ минувшаго года позаимствовать, за установленные проценты, на выполненіе неотложныхъ потребностей уѣзднаго земства, находящійся въ вѣдѣніи управы капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ уѣздѣ, въ суммѣ 5479 руб. 49 коп., на пополненіе которыхъ въ смѣтѣ горбатовскаго земства не значится никакого расхода. Хотя на это ни самою управою, или г. министромъ срока не установлено, тѣмъ не менѣе я признавалъ-бы отсутствіемъ въ смѣтѣ сказаннаго расхода не согласнымъ съ извѣстнымъ губернскому земскому собранію изъ отзыва моего отъ 11 декабря 1889 г. за № 4553 (п. 6) требованіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Выписка изъ доклада ревизіонной комиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, составленныя на 1893 годъ. Господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ было разрѣшено горбатовской земской управѣ позаимствовать 5479 руб. изъ капитала на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ уѣздѣ. Господинъ губернаторъ находитъ неправильнымъ невнесеніе въ уѣздную смѣту какой либо суммы на пополненіе сдѣланнаго займа. Соглашаясь съ мнѣніемъ господина губернатора, слѣдовало бы поручить горбатовскому земскому собранію обсудить вопросъ о порядкѣ возврата займа и соотвѣтствующую годовой уплатѣ сумму внести въ смѣту. Препровождая выписки изъ отзыва г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, внесеннаго имъ въ XXVIII очередное губернское земское собраніе и изъ доклада редакціонной комиссіи, разсматривавшей эти отзывы по порученію губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь увѣдомить горбатовскую уѣздную управу, что съ заключеніями комиссіи по сему дѣлу губернское земское собраніе въ засѣданіи 26 января согласилось. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа сообщаетъ уѣздной управѣ, что по утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ денежнаго сбора, исчисленнаго смѣтою расходовъ на губернскія повинности на 1893 годъ причитается съ Горбатовскаго уѣзда девятнадцать тысячъ девять сотъ тридцать девять рублей семьдесятъ копѣекъ, каковая сумма и подлежитъ раскладкѣ между владѣльцами предметовъ обложенія, какъ то: земель, лѣсовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, независимо отъ суммъ, имѣющихъ поступить на земскія повинности съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ.

1893 г. XXIX очередное. Выписка изъ отзыва г. нижегородскаго губер-

нaтора на смѣту уѣздныхъ денежныхъ повинностей и раскладку земскаго сбора на 1894 годъ по Горбатовскому уѣзду. 1) При составленіи раскладки земскихъ сборовъ по Горбатовскому уѣзду не соблюдено требованіе ст. 5. Правилъ о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ; не внесенъ ожидаемый сборъ судебныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 300 руб.; 2) Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ январѣ 1892 г. разрѣшилъ горбатовской уѣздной земской управѣ позаимствовать на выполненіе неотложныхъ текущихъ расходовъ уѣзднаго земства находящійся въ распоряженіи управы капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной части въ уѣздѣ, въ суммѣ 5479 руб. 49 коп. Такъ какъ въ прошломъ 1892 году означенная сумма не была внесена въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства къ возврату, то г. губернаторомъ было сообщено объ этомъ XXVIII очередному губернскому земскому собранію, которое съ замѣчаніемъ его согласилось и предложило горбатовской управѣ внести позаимствованный капиталъ въ смѣту текущаго года. Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 30 минувшаго октября, выслушавъ докладъ управы о протестѣ, постановило: въ смѣту 1893 г. никакой суммы на пополненіе позаимствованнаго капитала и даже процентовъ не вносить; 3) Въ смѣту расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства внесено не полностью пособіе казнѣ, слѣдуещее съ земства, на основаніи закона 12 іюля 1889 г., на расходы по содержанію преобразованныхъ судебно—мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а именно на 300 руб., при чемъ земство не объяснило причинъ уменьшенія суммы пособія казнѣ. Выписка изъ доклада редакціонной комиссіи, разсматривавшей, по порученію XXIX очередного губернскаго земскаго собранія, отзывъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки. Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ всѣ пункты, указанные въ отзывѣ г. губернатора отъ 9 декабря 1893 года за № 6129 XXIX очередному губернскому земскому собранію, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) По вопросу о несоблюденіи ст. 5 прав. о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, согласиться съ мнѣніемъ г. губернатора и внести въ смѣту 300 руб. (ожидаемый сборъ судебныхъ пошлинъ) по Горбатовскому уѣзду. 2) По вопросу о внесеніи въ смѣту расходовъ горбатовскую уѣздною земскою управою 5479 руб. 49 коп., взятыхъ ею изъ капитала на улучшеніе полицейской и пожарной части въ уѣздѣ, согласиться съ протестомъ г. губернатора и предложить горбатовской управѣ внести указанную сумму въ смѣту, сообразно съ чѣмъ измѣнить и самую раскладку. 3) По вопросу о недовнесеніи въ смѣту на усиленіе средствъ государственнаго казначейства по содержанію судебно-административныхъ учрежденій и лицъ горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ 300 руб., комиссія, на основаніи ст. 14 и 17 правилъ о составленіи смѣтъ и раскладокъ и ст. 89 положенія о земск. учрежд., считаетъ цифру, внесенную горбатовскимъ уѣздомъ въ смѣту, правильною, какъ соотвѣтствующую смѣтамъ 1892 и 1893 г.г. Препровождая при семъ выписки изъ отзыва г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, внесеннаго имъ въ XXIX очередное губернское земское собраніе, и изъ доклада редакціонной ко-

миссіи, разсматривавшей эти отзывы по порученію губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь увѣдомить горбатовскую уѣздною управу, что съ заключеніями комиссіи по сему дѣлу губернское земское собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1893 года согласилось. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа сообщаетъ уѣздной управѣ, что по утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ денежнаго сбора, исчисленнаго смѣтою расходовъ на губернскія повинности на 1894 годъ, причитается съ Горбатовскаго уѣзда восемнадцать тысячъ восемь сотъ девяносто одинъ рубль восемнадцать коп. (1891 р. 18 к.), каковая сумма и подлежитъ раскладкѣ между владѣльцами предметовъ обложенія, какъ то: земель, лѣсовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, независимо отъ суммъ, имѣющихъ поступить на земскія повинности съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ.

1894 г. XXX очередное. Выписки изъ отзыва г. нижегородскаго губернатора на смѣту уѣздныхъ денежныхъ повинностей и раскладку земскаго сбора на 1895 г. по Горбатовскому уѣзду. I) На основаніи п. а. ст. 3 правилъ о составленіи смѣтъ и раскладокъ, въ смѣты расходовъ земства обязательно должна вноситься сумма, не свыше 5% общаго итога расходовъ, на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ; между тѣмъ горбатовскимъ земскимъ собраніемъ не внесено въ смѣту на этотъ предметъ никакой суммы, что неправильно. II) При составленіи смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по Горбатовскому уѣзду не соблюдено требованіе пун. в. ст. 5 правилъ о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, именно: не внесена на пополненіе смѣты плата за лѣченіе въ больницахъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомства. Выписки изъ доклада редакціонной комиссіи, разсматривавшей по порученію XXX очереднаго губернскаго земскаго собранія отзывъ г. губернатора на уѣздные смѣты и раскладки. I) Горбатовскому земскому собранію, не внесшему въ смѣту никакой суммы на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ (5% отчисленія), предложить внести 1000 руб., согласно заявленія представителя Горбатовскаго уѣзда. II) По вопросу о несоблюденіи требованія пун. в. ст. 5 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ относительно невнесенія на пополненія смѣты платы за лѣченіе въ больницахъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомства по Горбатовскому уѣзду предложить горбатовской уѣздной земской управѣ сдѣлать зачетъ по смѣтѣ будущаго 1896 года поступленій прихода за лѣченіе въ больницахъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ въ дѣйствительности поступитъ плата за этихъ лицъ въ 1895 году. Препровождая выписки изъ отзыва г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, внесеннаго имъ въ XXX очередное губернское земское собраніе, изъ доклада редакціонной комиссіи, разсматривавшей эти отзывы по порученію губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь увѣдомить горбатовскую уѣздную земскую управу, что съ заключеніемъ комиссіи по сему дѣлу губернское земское собраніе въ засѣданіи 4 минувшаго

февраля согласилось. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа сообщаетъ уѣздной управѣ, что по утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ денежнаго сбора, исчисленнаго смѣтою расходовъ на губернскія повинности на 1895 года, причитается съ Горбатовскаго уѣзда двадцать одна тысяча сто восемьдесятъ восемь руб. двадцать семь коп. (21188 р. 27 к.), каковая сумма и подлежитъ раскладкѣ между владѣльцами предметовъ обложенія, какъ-то: земель, лѣсовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, независимо отъ суммъ, имѣющихъ поступить на земскія повинности съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ.

1895 г. XXXI очередное. Относительно смѣты уѣздныхъ денежныхъ повинностей и раскладки земскаго сбора, утвержденныхъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на 1896 г., г. нижегородскій губернаторъ въ отзывѣ отъ 1 декабря 1895 года за № 5249, внесенномъ въ XXXI очередное нижегородское губернское земское собраніе, сообщилъ слѣдующее: усматривая изъ сообщенія министерства финансовъ, что за горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ состоитъ въ недоимкѣ къ 1 января текущаго (1895) года, пособія казнѣ на содержаніе земскихъ начальниковъ 15,216 руб. 48 коп., прошу губернское земское собраніе внести означенную недоимку въ уѣздную смѣту расходовъ, а такъ какъ всѣми почти земствами не внесены въ смѣту доходовъ недоимки благонадежныя къ поступленію, то показать эти недоимки и по смѣтѣ дохода. Противъ статей смѣты и раскладки никакихъ возраженій не имѣю. Редакціонная комиссія, на разсмотрѣніе которой губернское земское собраніе передало отзывъ г. губернатора, въ докладѣ своемъ собранію изъяснила слѣдующее: Относительно того, что за горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ состоитъ въ недоимкѣ къ 1 января 1895 г. пособіе казнѣ на содержаніе земскихъ начальниковъ 15216 руб. 48 коп., комиссія полагала бы предложить уѣздному земству включить задолженность его въ подлежащую смѣту расходовъ, а также внести въ смѣту доходовъ недоимки, благонадежныя къ поступленію. Настоящій докладъ редакціонной комиссіи губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 12 декабря принятъ.

1896 г. XXXII очередное. Отзывъ г. губернатора. Признаю неправильнымъ исключеніе изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства на 1897 годъ суммы 9389 руб. 28 коп., слѣдующей въ спеціальный дорожный капиталъ губернскаго земства на устройство и улучшеніе путей сообщенія, а также невнесеніе въ смѣту доходовъ остатковъ отъ 1895 г. и платы за лѣченіе въ больницѣ лицъ, о чемъ и сообщено будетъ мною предстоящему очередному губернскому земскому собранію въ замѣчаніяхъ на смѣты и раскладки. Относительно смѣты уѣздныхъ денежныхъ повинностей и раскладки земскаго сбора, утвержденныхъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на 1897 годъ, редакціонная комиссія XXXII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, разсмотрѣвъ внесенный въ собраніе отзывъ г. нижегородскаго губернатора отъ 5 декабря 1896 года за № 7161, въ докладѣ своемъ собранію изъяснила слѣдую-

щее: Относительно смѣты горбатовскаго земства г. губернаторъ въ отзывѣ своемъ пишетъ: на основаніи ст. 1-й правилъ о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановленія собраній, вызывающія денежный расходъ, могутъ быть приведены въ исполненіе не иначе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Горбатовское же земское собраніе, назначивъ: а) на содержаніе народныхъ училищъ виткуловскаго и павловскаго 672 руб., по 336 руб. на каждое; б) единовременное пособіе учительницѣ павловскаго частнаго училища Князевой въ 60 руб., в) на жалованье учителю и законоучителю вновь открывающейся школы въ селѣ Богородскомъ; въ установленномъ размѣрѣ; г) на содержаніе стипендіатки Троицкой до 1-го января 1897 г. въ общежитіи нижегородской маріинской гимназіи; д) на стипендію ученику порѣцкой семинаріи Гордѣеву 40 руб; е) въ пособіе женскому медицинскому институту 50 руб.: ж) на вознагражденіе сельскихъ обществъ за содержаніе ими мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, 15% съ затраченнаго крестьянами капитала, постановило произвести вышеозначенные расходы изъ остатковъ смѣтнаго назначенія 1896 г., а также изъ запаснаго капитала, безъ возврата по смѣтѣ, что г. губернаторъ признаетъ неправильнымъ. Кромѣ сего, въ смѣту доходовъ горбатовскаго земства на 1897 г. не внесены остатки 1895 г. и плата съ лицъ за лѣченіе въ больницѣ. Признавая правильными замѣчанія г. губернатора, что вышепоименованные расходы, назначенные горбатовскимъ земскимъ собраніемъ, должны быть внесены въ смѣту расходовъ на 1897 г., а остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1895 г. и плата за лѣченіе—въ смѣту доходовъ, комиссія имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что, по ея мнѣнію, слѣдуетъ предложить горбатовской земской управѣ, не измѣняя раскладки на 1897 г., сдѣлать слѣдующую операцію: а) вычисливъ точно предположенные расходы, составить имъ смѣту и произвести, согласно этой смѣтѣ, расходъ изъ запаснаго капитала, въ возвратъ котораго внести исчисленную сумму въ смѣту расходовъ на 1898 годъ; б) внести въ смѣту доходовъ 1898 г. остатки отъ 1895 года, и плату за лѣченіе. Противъ другихъ статей смѣты и раскладки г. губернаторъ никакихъ возраженій не имѣетъ. Докладъ редакціонной комиссіи губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 18 декабря принятъ; постановленіе же собранія г. губернаторомъ не опротестовано.

1897 г. XXXIII очередное. Относительно смѣты уѣздныхъ денежныхъ повинностей и раскладки земскаго сбора, утвержденныхъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на 1898 годъ, редакціонная комиссія XXXIII очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, разсмотрѣвъ внесенный въ собраніе отзывъ г. нижегородскаго губернатора отъ 21 минувшаго января за № 34, въ докладѣ своемъ, изъяснила слѣдующее: „По горбатовскому уѣзду замѣчанія г. губернатора послѣдовали по слѣдующимъ пунктамъ: во первыхъ, онъ нашелъ, что на образованіе оборотнаго капитала неправильно внесено 1500 руб. съ общей суммы окладныхъ сборовъ 82420 руб. 88 к., т. е. менѣе 2%. Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, комиссія нашла, что взносъ

этотъ въ смѣту, согласно 3 ст. правилъ о составленіи смѣтъ, долженъ быть увеличенъ до 1598 р. 40 коп. по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены относительно Балахнинскаго уѣзда, такъ какъ за исключеніемъ зачетовъ въ 15020 руб. изъ общей суммы смѣтныхъ расходовъ въ 94940 р. 88 к. на окладные доходы причитается сумма въ 79920 руб. 88 коп. Излишняя противъ смѣты сумма въ 98 р. 40 к можетъ быть покрыта поступленіемъ благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ. Во вторыхъ, по замѣчанію губернатора не приложено, вопреки ст. V инструкціи, смѣты спеціальнымъ капиталамъ и не указано въ смѣтѣ, какія расходы покрываются изъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ. Комиссія полагаетъ, соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, предложить горбатовской уѣздной земской управѣ составить смѣты спеціальнымъ капиталамъ, если таковые имѣются съ тѣмъ, чтобы расходъ производился согласно съ постановленіями собранія. Въ третьихъ. г. губернаторъ обратилъ вниманіе на взносъ въ смѣту 540 руб. для выдачи добавочнаго квартирнаго содержанія чинами полиціи, не исключивъ впредь до выясненія губернскимъ земскимъ собраніемъ основаній внесенія ихъ. По справкѣ съ смѣтой оказалось, что эта сумма внесена какъ дополнительныя квартирныя деньги исправнику 300 руб. и двоимъ становымъ приставамъ по 120 руб. По объясненію предсѣдателя уѣздной управы ассигновка эта послѣдовала на наемъ квартиръ исправнику и приставамъ собственно для арестантовъ, приводимыхъ къ нимъ. Представляя объ этомъ губернскому собранію, комиссія полагаетъ признать взносъ этой суммы, въ виду этого объясненія, правильнымъ". Противъ другихъ статей смѣты и раскладки г. губернаторъ никакихъ возраженій не имѣлъ. Докладъ редакціонной комиссіи губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 8 сего февраля принятъ, постановленіе-же собранія г. губернаторомъ не опротестовано.

1901 г. XXXVII очередное. Принятыя XXXVII очереднымъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1902 годъ мною, на основаніи закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, переданы на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

1902 г. XXXVIII очередное. Отзывъ на раскладку и смѣты, по предварительномъ ихъ обсужденіи въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, вслѣдствіе того, что раскладка на 1903 годъ увеличена противъ 1902 года болѣе, чѣмъ на 13,34%, мною будетъ своевременно данъ предстоящему губернскому земскому собранію. Обсудивъ въ засѣданіи 2-го сего ноября смѣты доходовъ и расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства на 1903 годъ, переданныя г. губернаторомъ, на основаніи п. 6 ст. VII закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, на разсмотрѣніе въ той части, которая относится до повышенія земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы нормы, установленной помянутымъ закономъ, губернское присутствіе нашло, что XXXVIII очереднымъ горбатовскимъ земскимъ собраніемъ внесено въ раскладку на 1903 годъ 101496 руб. 97 коп., т. е. болѣе раскладъ-

ки 1902 года—89546 руб. 81 коп.—на 11950 руб. 16 коп. Не нарушая закона о предѣльности обложенія, раскладка на 1903 годъ могла быть увеличена на 3% противъ таковой для 1902 года и выразиться суммой въ 92234 руб.; но эта сумма безъ нарушенія закона о предѣльности можетъ быть увеличена еще (какъ видно изъ представленія горбатовской земской управы отъ 30 октября сего года за № 1199) на 131 руб. 16 коп., причитающихся по раскладкѣ съ вновь привлеченныхъ къ обложенію недвижимыхъ имуществъ цѣнностью въ 5633 руб. Складывая приведенныя выше числа: 92234 131 руб. 16 коп., получается 92365 руб. 16 коп., т. е. сумма, какая могла быть внесена земскимъ собраніемъ въ раскладку на 1903 годъ безъ нарушенія закона о предѣльности обложенія; между тѣмъ, собраніе приняло большую сумму—101496 руб. 97 коп., чѣмъ и превысило норму на 9131 р. 81 к., увеличивъ раскладку противъ 1902 года вмѣсто 3,15% на 13,34%. Какъ видно изъ представленной земской управы доходной смѣты, неокладные доходы, предположенные къ поступленію въ 1903 году, уменьшились противъ 1902 года на 6826 руб. При разсмотрѣніи расходной смѣты, губернское присутствіе обратило вниманіе на новыя ассигнованія и на тѣ расходы, которые увеличены противъ смѣты 1902 года. Изъ находящагося при дѣлѣ представленія горбатовской земской управы за № 1199 видно, что къ обложенію на 1903 годъ вновь привлечено недвижимыхъ имуществъ цѣнностью въ 5633 руб., съ которыхъ и причитается по раскладкѣ, утвержденной земскимъ собраніемъ 131 р. 16 к. На основаніи имѣющихся данныхъ, средній по губерніи уѣздный земскій сборъ составляетъ въ 1902 году съ десятины земли 21,531 коп., съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ по 1,90548656 коп. съ оцѣночнаго рубля. Что касается размѣра уѣзднаго земскаго сбора съ десятины земли, то таковой въ 1902 году составляетъ 25,459 коп., по раскладкѣ же, принятой уѣзднымъ земствомъ на 1903 г., 26,318 к. Размѣръ того же сбора съ оцѣночнаго рубля прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ 1902 году составляетъ 2,2513 к., а на 1903 годъ предположено уѣзднымъ земствомъ 2,32847 к. Количество окладныхъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ за время съ 1900 годъ по 1903 годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1900 году—84407 руб. 20 коп., въ 1901 году -83005 руб. 40 коп. и въ 1902 году 89546 руб. 81 коп. Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и заслушавъ представленіе горбатовской уѣздной земской управы отъ 30 октября за № 1199 по настоящему дѣлу, губернское присутствіе нашло, что увеличеніе раскладки сверхъ нормы на сумму 9131 р. 81 к. вызвано, во-первыхъ, необходимостью во всѣхъ тѣхъ расходахъ, какіе указаны въ смѣтѣ, и, во-вторыхъ, уменьшеніемъ неокладныхъ доходовъ противъ смѣты 1902 года на сумму 6826 руб. Уѣздное земское собраніе было въ правѣ внести въ доходную смѣту 1903 года, на основаніи п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд., благонадежную къ поступленію недоимку не только въ суммѣ 6830 руб., какъ внесено было въ смѣту 1902 года, а по средней сложности поступленій, т. е. въ размѣрѣ 13574 руб.; но стремясь

установить съ 1903 года доходную смѣту съ болѣе точными и опредѣленными статьями доходовъ, чѣмъ это было до сего времени, оно совершенно освободило смѣту отъ внесенія въ нее благонадежныхъ недоимокъ. Принимая во вниманіе, что происшедшее отъ сего увеличеніе раскладки на 1903 годъ вызвано исключительнымъ для даннаго года обстоятельствомъ и что избѣжать такого увеличенія безъ ущерба для земскаго хозяйства не представлялось бы возможнымъ, губернское присутствіе, большинствомъ голосовъ, съ своей стороны, полагало бы—принятую XXXVIII горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ раскладку уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 101496 руб. 97 коп. и смѣту на 1903 годъ въ суммѣ 112976 руб. 97 коп. утвердить.

1903 г. XXXIX очередное. Отзывъ на раскладку и смѣты, по предварительномъ ихъ обсужденіи въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, какъ составленныхъ съ превышеніемъ нормы, установленной закономъ о предѣльности земскаго обложенія, мною будетъ своевременно данъ предстоящему очередному губернскому земскому собранію. Министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, разсмотрѣвъ представленную мною смѣту доходовъ и расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства на 1904 г. и находя, что предположенный земствомъ размѣръ обложенія на текущій годъ представляется сравнительно высокимъ (32, 36 к. при среднемъ по губерніи 26. 32 к.) и обременительнымъ для мѣстнаго населенія, министерства, въ видахъ уменьшенія допущеннаго земствомъ превышенія нормальнаго оклада земскаго сбора, признали необходимымъ отсрочить до болѣе благопріятнаго времени уплату числящихся за земствомъ долговъ, исключивъ для этой цѣли изъ расходной смѣты по § X—17000 руб. изъ 20000 руб., внесенныхъ на указанный предметъ. Въ зависимости же отъ исключенія этого расхода и сокращеній, произведенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на 250 руб., уменьшится и ассигнованіе на образованіе запасной суммы на 121 руб. и оборотнаго капитала на 345 руб. и размѣръ уѣзднаго земскаго сбора по Горбатовскому уѣзду въ 1904 г. опредѣлится въ 107098 руб.

1905 г. XLI очередное. Принятыя XLI очереднымъ горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 годъ по Горбатовскому уѣздному земству, мною, на основаніи ст. 6 отд. VII Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта о предѣльности земскаго обложенія, переданы на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Редакціонной комиссіи докладъ по протестамъ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ. Г. губернаторъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что ардатовское, балахнинское, горбатовское, лукояновское, макарьевское, нижегородское и семеновское уѣздныя земскія собранія не внесли въ свои смѣты суммы на составленіе дорожнаго капитала, усматривая въ этомъ нарушеніе постановленія губернскаго собранія отъ 17 января сего года, которое высказалось за передачу дорожнаго капитала въ уѣзды въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, которыя они вносили на составленіе сего капитала

по закону 1 іюня 1895 года; губернаторъ проситъ собраніе внести въ расходныя смѣты означенныхъ выше земствъ требуемыя суммы на составленіе дорожнаго капитала, увеличивъ соотвѣтственно раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1906 годъ въ указанныхъ уѣздахъ. Принимая во вниманіе, 1) что въ постановленіи прошлаго собранія не содержится категорическихъ указаній на то, чтобы суммы дорожнаго капитала вносились съ передачей дѣла въ уѣзды по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ; 2) что собраніе постановило лишь, чтобы каждое уѣздное земство производило расходъ на дорожное дѣло въ предѣлахъ суммъ, поступающихъ въ капиталъ отъ даннаго уѣзда независимо отъ того, по какой смѣтѣ они производятся; 3) что въ семи перечисленныхъ уѣздныхъ земствахъ приступлено къ работѣ по составленію раскладокъ, а въ нѣкоторыхъ работа эта можетъ быть уже закончена; 4) что внесеніе по однимъ уѣздамъ суммъ дорожнаго капитала по уѣзднымъ смѣтамъ, а по другимъ по губернскимъ не представляетъ никакихъ практическихъ неудобствъ, комиссія полагала бы суммы дорожнаго капитала по уѣздамъ Ардатовскому, Балахнинскому, Горбатовскому, Лукояновскому, Макарьевскому, Нижегородскому и Семеновскому провести по смѣтѣ губернскаго земства, поручивъ губернской управѣ суммы эти по мѣрѣ поступленія передавать подлежащимъ уѣздамъ. II. Г. губернаторомъ отмѣчено, что горбатовское земское собраніе внесло въ смѣту расходовъ 120 руб. на жалованье учителю школы грамоты. Сумма эта внесена въ смѣту безъ доклада управы или комиссіи изъ гласныхъ, т. е. вопреки ст. VI закона 12 іюня 1900 года объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, а потому подлежитъ исключенію изъ смѣтъ. Соглашаясь съ этимъ протестомъ г. губернатора, комиссія полагала бы 120 руб. изъ смѣты исключить и раскладку соотвѣтственно исправить. III. (Сообщ. губ. упр. 7 янв. 1906 г. № 200). Губернское земское собраніе въ засѣданіи 12 декабря 1905 г. согласилось съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и это постановленіе собранія г. губернаторомъ не опротестовано.

1906 г. XLII очередное. Выписка изъ доклада редакціонной комиссіи. Г. губернаторъ находитъ подлежащимъ исключенію изъ смѣты горбатовскаго уѣзднаго земства по ст. 8, пар. IX смѣты расходовъ 120 р. на открытіе сельскохозяйственнаго склада въ с. Богородскомъ и 30 р. на демонстрацію орудій, въ виду того, что эти ассигновки опредѣлены собраніемъ безъ доклада управы или комиссіи изъ гласныхъ. Редакціонная комиссія предполагаетъ согласиться съ протестомъ губернатора и исключить изъ смѣты расходовъ горбатовскаго земства 150 рублей. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 9 декабря съ докладомъ редакціонной комиссіи согласилось (сообщ. губ. упр. 3 янв. 1907 № 15).

1907 г. XLIII очередное. Редакціонной комиссіи докладъ. Горбатовское уѣздное земство не внесло въ свою смѣту расходовъ 9089 р. на составленіе губернскаго дорожнаго капитала, какое ассигнованіе надлежитъ сдѣлать на основаніи постановленія 40-го очередного губернскаго земскаго собранія отъ 17 января 1905 г. считая по этому протестъ г. губернатора правильнымъ, редакціонная

комиссія предлагаетъ внести въ смѣту горбатовскаго земства 9389 р. на образованіе дорожнаго капитала и поручить горбатовской уѣздной земской управѣ произвести, въ силу измѣненія смѣты, новую раскладку. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 19 декабря 1907 года съ заключеніемъ комиссіи согласилось (сообщ. губ. упр. 16 янв. 1908 г. № 4).

1908 г. XLIV очередное. Отзывъ г. губернатора. Принятыя 44 очереднымъ горбатовскимъ земскимъ собраніемъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1909 годъ по горбатовскому земству мною, на основаніи ст. 6 отд. VII Высочайше утвержден. 12 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта о предѣльности земскаго обложенія, переданы на разсмотрѣніе губернскаго по зем. и городс. дѣламъ присутствія. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что раскладка земскихъ сборовъ утверждена очереднымъ собраніемъ на 1909 годъ въ суммѣ 147041 р. 12 к. болѣе раскладки 1908 г. на 10817 руб. 82 к., т. е. съ нарушеніемъ закона о предѣльности земскаго обложенія, и что циркуляромъ отъ 31 августа 1904 г. № 829 было предложено земскимъ управамъ при представленіи губернатору въ порядкѣ ст. 80 пол. о зем. учр. постановленій земскихъ собраній, прилагать къ принятымъ послѣдними смѣтамъ и раскладкамъ, составленнымъ съ превышеніемъ предѣльной нормы, слѣдующія данныя: 1) перечень новыхъ и увеличившихся, сравнительно съ дѣйствующей смѣтой, ассигнованій съ точнымъ указаніемъ предмета расхода, вызвавшаго новое или увеличенное ассигнованіе, и той части сего расхода, которая покрывается изъ спеціальныхъ средствъ: 2, перечень имуществъ, вновь привлеченныхъ къ обложенію земскими сборами, съ указаніемъ размѣра падающаго на нихъ оклада по раскладкѣ, принятой собраніемъ на предстоящій годъ; 3) свѣдѣнія о количествѣ окладныхъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ за время съ 1900 года, за каждый годъ отдѣльно, а равно и о размѣрѣ земскаго сбора, падающаго на десятину земли и на оцѣночный рубль прочихъ недвижимыхъ имуществъ по раскладкѣ предшествующаго разсматриваемому года и по предположенной земствомъ раскладкѣ на предстоящій годъ и 4) свѣдѣнія о количествѣ лежащихъ на владѣльческихъ и, особенно, крестьянскихъ земляхъ всѣхъ вообще сборовъ, какъ то: государственнаго поземельнаго налога, волостныхъ и мірскихъ сборовъ и выкупныхъ платежей, я въ виду сего прошу земскую управу безотлагательно представить мнѣ означенныя въ циркулярѣ свѣдѣнія. Утверждаю согласно ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія смѣты горбатовскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ въ виду состоявшагося по нимъ заключенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ засѣданіи 23 сего декабря. Выписка изъ копіи доклада редакціонной комиссіи. Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. нижегородскаго губернатора отъ 7 января за № 47 на уѣздныя смѣты и раскладки на 1909 годъ, пришла въ слѣдующимъ заключеніямъ: По горбатовскому уѣзду комиссія соглашается, что горбатовское земство, не производя новой оцѣнки крупныхъ фабрикъ и мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній и не опредѣ-

лнвъ ихъ дѣйствительной доходности. не могло изъ прежнихъ оцѣнокъ вывести „пріуроченную доходность", что противорѣчитъ указу правительствующаго сената отъ 9 февраля 1899 года № 1267 и согласно примѣчанія 2 къ статьѣ 56 уст. о зем. пов., до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, земское обложеніе по уѣзду сихъ имуществъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 41—55 и 97 того же устава. По симъ соображеніямъ комиссія предлагаетъ собранію согласиться съ протестомъ г. нижегородскаго губернатора и предложить горбатовской земской управѣ раскладку уѣзднаго земскаго сбора произвести на прежнихъ основаніяхъ.

1909 г. XLV очередное. Смѣты доходовъ и расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства на 1910 годъ переданы мною вмѣстѣ съ симъ, согласно ст. 6 отд. VII Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Утвердивъ согласно ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 года объ установленіи предѣльности земскаго обложенія смѣты горбатовскаго уѣзднаго земства и раскладку въ суммѣ 152289 руб 91 коп. на 1910 годъ, въ виду состоявшагося по нимъ заключенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ засѣданіи 30 января, увѣдомляю объ этомъ земскую управу. Къ этому считаю необходимымъ дополнить, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ въ томъ же засѣданіи постановленіе губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1909 года, состоявшееся по протесту губернатора по смѣты и раскладку горбатовскаго земства на 1910 годъ по вопросу о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, опредѣлило предложить губернской земской управѣ внести: а) въ ст. 2 § V смѣты расходовъ горбатовскаго земства на 1910 годъ сумму 1270 руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣзда, и б) увеличить по § XII той же смѣты внесенную на образованіе оборотнаго капитала сумму 2960 руб. 68 коп. на 25 руб. 40 коп., составляющихъ 2% съ 1270 р., за каковыми измѣненіями раскладка уѣзднаго земскаго сбора на 1910 годъ и выразится въ означенной выше суммѣ 152289 р. 91 к. Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе 31 января 1910 года за № 216 сообщило губернской управѣ слѣдующее: Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 30 минувшаго января постановленіе 45 очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1909 года, коимъ принятъ докладъ редакціонной комиссіи по протесту губернатора на смѣты и раскладку горбатовскаго уѣзднаго земства на 1910 годъ по вопросу о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, и соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора на означенныя смѣты и раскладку горбатовскаго земства, губернское присутствіе нашло, что приведенное въ докладѣ редакціонной комиссіи губернскаго земства соображеніе, принятое губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 16 декабря 1909 года о томъ, что горбатовское уѣздное земство обязано было внести въ свою смѣту на 1910 годъ на нужды начальнаго образованія лишь сумму не менѣе 29957 руб., является неосновательнымъ и не отвѣчающимъ намѣченной названнымъ

земствомъ программѣ для введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія, горбатовское земское собраніе, постановивъ ввести всеобщее обученіе въ уѣздѣ, составило школьную сѣть, въ которую внесло: а) существующія земскія начальныя училища, подлежащія постепенному расширенію; б) школы, предположенныя къ открытію вновь, и в) всѣ 45 церковно-приходскихъ школъ уѣзда, содержимыя съ субсидіей отъ земства въ размѣрѣ 1270 руб. въ годъ. Министерство народнаго просвѣщенія, какъ усматривается изъ предложенія его губернатору отъ 14 января 1909 г. за № 919, означенную школьную сѣть утвердило и дальнѣйшее планомѣрное выполненіе ея въ теченіе десятилѣтняго періода времени можетъ состояться только въ томъ случаѣ, если не будетъ нарушено правильное функціонированіе внесенныхъ въ сѣть школъ. Между тѣмъ, горбатовское земское собраніе, постановивъ въ засѣданіи 17 октября 1909 года прекратить выдачу субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, тѣмъ самымъ подрываетъ ихъ дѣятельность въ общей сѣти. Горбатовское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, представляя уѣздному земскому собранію отчеты свои о состояніи церковно-приходскихъ школъ на предметъ исходатайствованія отъ земства пособія, неоднократно объясняло, что безъ субсидіи отъ земства часть церковно-приходскихъ школъ должна прекратить свое существованіе. Такого содержанія заявленіе выслушало горбатовское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября, т. е. наканунѣ утвержденія имъ школьной сѣти, состоявшагося 30 сентября 1908 года, а равно и въ засѣданіи 17 октября 1909 года. Слѣдовательно, при наличіи такого условія, что существованіе въ цѣломъ своемъ составѣ 45-ти церковно-приходскихъ школъ связано съ полученіемъ пособія изъ земскихъ средствъ, земское собраніе, включивъ таковыя въ школьную сѣть, приняло на себя обязательство ихъ субсидировать, а потому и не могло уже, въ силу примѣчанія къ ст. 2 прил. къ ст. 6 полож. о земск. учреж., исключать пособіе, опредѣленное на означенный предметъ въ размѣрѣ 1270 руб., изъ смѣты 1910 года безъ измѣненія школьной сѣти тѣмъ порядкомъ, какимъ она получила надлежащее утвержденіе. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе 45 очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія вечерняго засѣданія 16 декабря 1909 года, коимъ принятъ докладъ редакціонной комиссіи по протесту губернатора на смѣты и раскладку горбатовскаго уѣзднаго земства на 1910 годъ по вопросу о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить, предложивъ нижегородской губернской земской управѣ, согласно замѣчанія губернатора, внести: а) въ ст. 2 § V смѣты расходовъ горбатовскаго земства на 1910 годъ сумму 1270 руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣзда, и б) увеличить по § XII той же смѣты внесенную на образованіе оборотнаго капитала сумму 2960 руб. 68 коп. на 25 р. 40 к., составляющихъ 2% съ 1270 руб. За указанными измѣненіями, раскладка уѣзднаго земскаго сбора на 1910 годъ выразится суммою 152289 руб. 91 коп.

1910 г. XLVI очередное. Смѣты доходовъ и расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства на 1911 г. переданы мною вмѣстѣ съ симъ, согласно ст. 6 отд. VII Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Утвердивъ согласно ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія смѣты горбатовскаго уѣзднаго земства на 1911 годъ, въ виду состоявшагося по нимъ заключенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ засѣданіи 15 сего ноября, увѣдомляю объ этомъ земскую управу.

1911 г. XLVII очередное. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 28 декабря 1911 г. смѣты доходовъ и расходовъ горбатовскаго земства на 1912 г. въ той части, которая относится до повышенія земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія, не признало возможнымъ допустить къ исполненію раскладку земскихъ сборовъ по Горбатовскому уѣзду, составленную съ превышеніемъ въ 22,43%, какъ обременительную для плательщиковъ земскаго сбора и высказалась за сокращеніе смѣты расходовъ, въ видахъ уменьшенія раскладки. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что смѣты горбатовскаго земства на 1912 г. подлежатъ, согласно ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 г., представленію министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, при чемъ смѣты эти и раскладка земскихъ сборовъ, въ исполненіе циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 23 августа 1901 г. №$^{31}/_{7498}$, должна быть, предварительно, подлежащимъ образомъ исправлены, предлагаю уѣздной управѣ возвращаемой при семъ экземпляръ смѣты доходовъ и расходовъ горбатовскаго земства на 1912 годъ съ раскладкой земскихъ сборовъ исправить согласно опредѣленіямъ губернскаго присутствія отъ 28 декабря 1911 г. и затѣмъ смѣты со всѣми приложеніями, въ исправленномъ видѣ, обязательно въ двухъ экземплярахъ, (второй экземпляръ для министра финансовъ) представить въ губерское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе въ самомъ скоромъ времени и никакъ не позже 20 сего января. Кромѣ того, предлагаю управѣ изготовить также вторые экземпляры возвращаемыхъ при семъ перечней: а) новыхъ и увеличившихся ассигнованій по смѣтѣ на 1912 г., сравнительно со смѣтой 1911 г. и б)—расходовъ, могущихъ быть, по мнѣнію уѣздной управы, исключенными изъ смѣты горбатовскаго земства на 1912 г., каковые перечни (въ 2-хъ экземплярахъ) представить въ назначенное присутствіе, вмѣстѣ со смѣтами въ указанный выше срокъ. Нижегородскимъ губернаторомъ представлена, въ порядкѣ ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, смѣта на 1912 годъ горбатовскаго земства, по коей окладъ уѣзднаго земскаго сбора опредѣленъ въ 211419 руб. 14 коп. съ превышеніемъ нормальнаго оклада (окладъ 1911 года—172020 руб. 12 коп. 3% увеличеніе—5160 руб. 60 коп.=177180 руб. 72 коп.) на 34238 руб. 42 коп. или на 19,9%.

Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи 28 декабря 1911 года нашло указанное превышеніе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы на 19,9% обременительнымъ для населенія Горбатовскаго уѣзда. Основаніемъ къ этому послужили слѣдующія соображенія. Изъ доклада уѣздной управы 47-му очередному горбатовскому земскому собранію усматривается: 1) что значеніе средняго урожая ржи значительно понижается для населенія недородомъ яровыхъ хлѣбовъ; 2) что средній сборъ сѣна и плохой—яровой соломы, создавая недостатокъ корма, поведетъ за собою распродажу скота, каковое явленіе наблюдается уже и теперь; 3) что недородъ хлѣбовъ въ Сибири и Поволжьѣ вредно отразится на благосостояніи Горбатовскаго уѣзда, всегда нуждающагося во ввозѣ хлѣба: 4) что предвидится нѣкоторый застой и въ промысловой дѣятельности уѣзда, въ виду того, что предметы русской, не только кустарной, но даже фабрично-заводской промышленности. служатъ не для вывѣшней, а исключительно для внутренней торговли: русскій же потребитель, при постигшемъ его недородѣ, является несостоятельнымъ покупателемъ, и наконецъ: 5) что задолженность населенія въ кассу земства достигаетъ суммы свыше 190 тысячъ рублей. Кромѣ того, управа обращалась въ названное очередное собраніе съ докладомъ объ оранизаціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ бѣднѣйшему населенію уѣзда, при чемъ въ докладѣ этомъ высказалось, что на случай значительнаго вздорожанія ржаной муки въ предстоящіе зимніе и, особенно, весенніе мѣсяцы, слѣдовало бы, для предоставленія возможности болѣе дешевыхъ покупокъ муки на продовольствіе, въ предотвращеніе убыточной распродажи скота, крестьянамъ, потерпѣвшимъ въ настоящемъ году отъ градобитія, пожаровъ, недорода озимаго и ярового хлѣбовъ, падежа скота и другихъ несчастій, организовать въ гор. Горбатовѣ и нѣкоторыхъ селахъ продажу ржаной муки по удешевленной цѣнѣ, на что и внести въ смѣту расходовъ 1912 года—3000 руб. Съ предложеніемъ этимъ земское собраніе согласилось въ засѣданіи 4 октября 1911 года. Такимъ образомъ, какъ по мнѣнію горбатовской уѣздной земской управы, такъ и самого земскаго собранія, экономическое благосостояніе Горбатовскаго уѣзда признается, въ настоящее время, довольно тяжелымъ. Такое положеніе населенія Горбатовскаго уѣзда подтверждается также и губернскою земскою управою, которая въ докладѣ своему минувшему 47 очередному земскому собранію по вопросу о продовольственной помощи населенію, основываясь на обслѣдованіи экономическаго состоянія населенія названнаго уѣзда, опредѣлила ожидаемый недостатокъ хлѣба для потребности населенія въ 778600 пуд. Въ виду изложеннаго губернское присутствіе полагало бы возможнымъ сократить тѣ ассигнованія по расходной смѣтѣ Горбатовскаго уѣзда, которые, по мнѣнію присутствія, не являются необходимыми для предстоящаго года, всего на сумму въ 21280 руб. 39 коп. На запросъ губернатора горбатовской уѣздной управѣ представить перечень тѣхъ расходовъ, которые могли бы быть исключены изъ смѣты 1912 года, въ цѣляхъ уменьшенія раскладки земскихъ сборовъ до нормы, установленной за-

комъ о предѣльности обложенія, названной управой представленъ былъ 17 декабря 1911 года требуемый перечень, изъ коего усматривается, что изъ смѣты горбатовскаго земства на 1912 годъ возможно, по мнѣнію управы, исключить расходовъ на сумму всего лишь въ 11530 руб. Разсмотрѣвъ означенную смѣту въ связи съ заключеніемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и докладомъ управы, обрисовавшемъ довольно тяжелое экономическое состояніе Горбатовскаго уѣзда и принимая во вниманіе, что болѣе $^1/_3$ уѣзднаго земскаго сбора (около 80 тысячъ рублей) падаетъ на крестьянскія надѣльныя земли, что повышеніе оклада этого сбора на 1912 года сразу на сумму около 40 тысячъ рублей (при окладѣ 170 тысячъ руб.) и связанное съ нимъ повышеніе обложенія десятины земли на 10 коп. (съ 35.89 коп. въ 1911 году до 45,22 коп. въ 1912 году) не можетъ не оказаться обременительнымъ для платежныхъ силъ мѣстнаго населенія, особое присутствіе, въ цѣляхъ уменьшенія размѣра исчисленнаго земствомъ оклада, признало необходимымъ въ расходной смѣтѣ горбатовскаго земства на 1912 годъ сдѣлать нижеслѣдующія сокращенія. По § 1 ст. 1 (н. а.) - 5500 руб. на содержаніе земскихъ станцій, такъ какъ, согласно представленію управы, вслѣдствіе вторичныхъ торговъ контрактная плата по содержанію станцій понизилась противъ внесенной въ смѣту суммы на 5500 руб. Ст. 6—100 руб. на вознагражденіе 5-ти завѣдующимъ военно-конскими участками, какъ новый расходъ, по удостовѣренію губернскаго присутствія, не вызываемый необходимостью. По § II ст. 6—1800 рублей—бывшему предсѣдателю управы С. Т. Погуляеву пожизненное пособіе, такъ какъ разрѣшенія на это еще не послѣдовало. По § V ст. 2—750 руб. на устройство изгороди вокругъ усадьбы при 10-ти училищахъ и 1080 руб.—на прибавку квартирной платы учащимъ въ 45-ти школахъ. Послѣднее сокращеніе—согласно предположенію уѣздной земской управы. Ст. 6 (н. г.)—500 рублей на наглядное пособіе для школъ: ст. 8—150 руб. на выдачу пособій учащимъ на лѣченіе; ст. 9—100 рублей на поѣздку кого либо изъ служащихъ управы для слушанія лекцій въ народномъ университетѣ имени Шанявскаго; ст. 10—500 рублей на снабженіе 20-ти земскихъ школъ библіотеками. Всѣ эти сокращенія намѣчены уѣздной управой въ перечнѣ возможныхъ сокращеній. Ст. 10 - 50 рублей—пособіе на устройство народныхъ домовъ въ городѣ Чембарѣ имени Бѣлинскаго и въ гор. Москвѣ имени Пирогова (по 25 руб.). По § VII ст. 2 - 800 руб. 80 коп. на разъѣзды фельдшеровъ до размѣровъ проплогодняго ассигнованія 21442 руб. (дѣйствительно израсходовано на этотъ предметъ въ 1910 году - 19121 руб. Ст. 3 - 391 рубль—на постройку въ с. Панинѣ дома для квартиры врача, оставивъ на этотъ предметъ проплогоднее ассигнованіе въ размѣрѣ 1609 руб. За указанными сокращеніями, всего на сумму 11721 руб. 80 коп. и за соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ отчисленія на образованіе оборотнаго капитала на 154 руб. 62 коп. до предѣла, указаннаго статьею 3 прил. къ ст. 6 пол. земск. учр. окладъ земскихъ сборовъ на уѣздныя потребности по Горбатовскому уѣзду на 1912 годъ опредѣлится въ

199542 руб. 72 коп., т. е. съ превышеніемъ нормальнаго оклада на 22362 рубля или на 13%.

1912 г. XLVIII очередное. Смѣты доходовъ и расходовъ земства на 1913 годъ переданы мною, согласно ст. 6 отд. VII Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Утверждаю, согласно ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 года объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, смѣты горбатовскаго уѣзднаго земства на 1913 годъ, въ виду состоявшагося по нимъ заключенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ засѣданіи 22-го сего января.

Приложеніе 4-е.

Отдѣльныя мнѣнія и заявленія гласныхъ, приложенныя къ журналамъ земскаго собранія.

1. Къ части первой.

1877 г. XIII очередное. Глава 1 п. 9. Гласнаго кр на села Павлова Рыженкова. Къ журналу 11 окт. № 1. По прочтеніи въ засѣданіи земскаго собранія 11 октября, переданнаго господиномъ начальникомъ губерніи, протеста нѣсколькихъ землевладѣльцевъ Горбатовскаго уѣзда на неправильности выборовъ въ гласные на избирательномъ съѣздѣ, бывшемъ 28 іюля, подано было мною г-ну предсѣдателю земскаго собранія письменное заявленіе объ имуществѣ, участвовавшихъ въ съѣздѣ обывателей села Павлова, какъ не соотвѣтствующихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ 23-й ст. пунктъ б Полож. о земск. учрежд., съ приложеніемъ свѣдѣній, имѣющихся въ павловскомъ волостномъ правленіи. Г-нъ предсѣдатель, предположивъ, вѣроятно, (какъ я могу заключить изъ его словъ), что заявленіе мое относится не до протеста землевладѣльцевъ, а до отзыва г на начальника губерніи, при которомъ препровожденъ былъ протестъ, объявилъ мнѣ, что вопросъ о сдѣланныхъ г. начальникомъ губерніи, въ отзывѣ его, замѣчаніяхъ, собраніемъ уже разрѣшенъ, а потому заявленіе мое не можетъ подлежать обсужденію и въ прочтеніи его отказалъ; но такъ какъ я повторилъ просьбу свою о прочтеніи, (не будучи въ состояніи по слабости зрѣнія исполнить это самъ), то г. предсѣдатель, принявъ его, объявилъ мнѣ, что заявленіе будетъ прочитано въ концѣ засѣданія. Находя несвоевременное прочтеніе моего заявленія уже безполезнымъ, я просилъ о возвращеніи его и получилъ обратно. Затѣмъ собранію была прочтена поданная г-ну начальнику губерніи г.г. Перегородскимъ и Медовщиковымъ жалоба на неправильныя дѣйствія избирательнаго съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ и подготовительныя дѣйствія земской управы, которую земское собраніе, вслѣдствіе выска-

заннаго нѣкоторыми гласными мнѣнія, что она содержитъ въ себѣ повтореніе протеста—оставило ее безъ всякаго обсужденія. Не соглашаясь съ этимъ и признавая отказъ собранія неправильнымъ, я просилъ занести о томъ въ журналъ засѣданія, присовокупивъ, что по этому предмету, а равно относительно участія павловскихъ обывателей на избирательномъ съѣздѣ—права которыхъ г.г. Перегородскимъ и Медовщиковымъ разобраны—подалъ отдѣльное мнѣніе. Пользуясь этимъ правомъ, я считаю необходимымъ заявить слѣдующее: 1-е, жалоба г.г. Перегородскаго и Медовщикова подлежала обсужденію земскаго собранія, такъ какъ именно на этотъ предметъ она препровождена г-мъ начальникомъ губерніи, а потому собраніе обязано было, разсмотрѣвъ ее, высказать свое мнѣніе, по крайней мѣрѣ, относительно тѣхъ изъ указанныхъ въ жалобѣ неправильностей и отступленій отъ закона, о которыхъ не упоминается въ протестѣ, какъ, напримѣръ, о подготовительныхъ дѣйствіяхъ земской управы къ избирательному съѣзду. 2) Участвовавшіе на избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ обыватели села Павлова Иванъ и Александръ Первовы Александръ Варыпаевъ и Демидовцевъ не имѣютъ ни промышленнаго, ни хозяйственнаго заведенія, указанныхъ въ пун. б. ст. 23 й полож. о земск. учрежд., а лишь торговыя заведенія (лавки), дающія право участія только на городскомъ избирательномъ съѣздѣ и при томъ съ ограниченіями, указанными въ разъясненіи хозяйственнаго департамента 17 ст. городового положенія. Кромѣ того, какъ лавки ихъ, такъ и дома, въ которыхъ они проживаютъ, стоимостью своею ниже опредѣленной п. б. 23 ст. нормы, и при томъ, какъ не обложенныя земскимъ сборомъ, не могутъ составлять и существеннаго ценза, дающаго право на участіе въ дѣлахъ земства. Василій Князевъ, Петръ Страховъ, Иванъ Строевъ и Иванъ Щеткинъ, имущество которыхъ (какъ это видно изъ страховой оцѣнки) хотя соотвѣтствуетъ опредѣленной закономъ нормѣ, но оно также не можетъ давать правъ на участіе въ дѣлахъ земства, какъ не оплачиваемое земскимъ налогомъ. Василій Дряхловъ имѣетъ промышленное заведеніе съ значительнымъ оборотомъ, но такъ какъ заведеніе это находится въ совмѣстномъ владѣніи братьевъ Василія и Ивана Дряхловыхъ, то, за не представленіемъ довѣренности, явившійся на съѣздъ Василій Дряхловъ, въ силу рѣшенія правительствующаго сената 31-го января 1873 года № 1059, не могъ быть допущенъ къ участію въ выборахъ. Равно и Василій Сухановъ, какъ владѣющій имуществомъ совмѣстно съ братомъ своимъ Михаиломъ Сухановымъ, также не представилъ отъ него довѣренности. Федоръ Дряхловъ, Василій Первовъ и Яковъ Калякинъ имѣютъ промышленныя заведенія съ незначительнымъ оборотомъ, изъ коихъ послѣдній выправилъ свидѣтельство только на четверыхъ работниковъ: остальное же ихъ имущество—дома, въ которыхъ они проживаютъ, имѣютъ стоимость ниже опредѣленной нормы, и при томъ не оплачиваются земскимъ налогомъ. Крестьянинъ Шеинъ также имѣетъ домъ по цѣнѣ своей ниже опредѣленной нормы и неоплачиваемый земскимъ налогомъ; промышленное же заведеніе (калашня) принадлежитъ не ему, а его

женѣ, на которую выправлены торговыя права. Представляя настоящее заявленіе со спискомъ павловскихъ обывателей, выданнымъ павловскимъ волостнымъ правленіемъ,—покорнѣйше прошу о приложеніи ихъ къ журналамъ засѣданія земскаго собранія.

1877 г. XIII очередное. Глава I п. 9. Гласнаго отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лѣсничаго Серебрякова. Къ журналу 11 октября № 1. Въ поступившей на разсмотрѣніе горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія жалобѣ землевладѣльцевъ, участвовавшихъ въ избирательномъ съѣздѣ 28 іюля 1877 года, заявлено: 1) что къ участію въ избирательномъ съѣздѣ допущено было лицо, явившееся въ качествѣ повѣреннаго давыдовской женской общины, съ довѣренностью, въ которой подпись выдавшей ее начальницы общины никѣмъ не засвидѣтельствована. По поводу чего имѣю честь заявить, что на основаніи 19 ст. и примѣчанія 1-го къ 18 статьѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, довѣренность на участіе въ земскихъ выборахъ должна быть подписана самимъ вѣрителемъ и двумя свидѣтелями, съ удостовѣреніемъ подписи вѣрителя полиціей, или ближайшимъ начальствомъ, или мировымъ судьей: въ противномъ случаѣ довѣренность не имѣетъ законной силы; 2) что нѣсколько лицъ лишены были права голоса по довѣренностямъ, выданнымъ имъ, на основ. 18 и 22 ст.ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, отсутствующими землевладѣльцами мужского пола и лица эти были устранены. Устраненіе ихъ произошло, вѣроятно, вслѣдствіе неточнаго толкованія 18 ст. полож. о зем. учрежд., въ которой, между прочимъ, сказано: „за лицъ женскаго пола, за отсутствующихъ и за достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, но не имѣющихъ положеннаго въ ст. 17-й возраста, допускаются къ выборамъ лица, снабженныя довѣренностями и т. д., что указываетъ, что правомъ, предоставляемымъ этой статьей, могутъ пользоваться не только лица женскаго пола, но и отсутствующія лица мужского пола, если только они подходятъ подъ имущественныя условія, установленныя статьями 23 и 28 положенія; 3) что къ участію въ съѣздѣ и къ выборамъ были допущены лица, не имѣющія требуемаго закономъ имущественнаго ценза, или годового оборота производства, опредѣленнаго въ ст. 23, пунк. а и б, полож. о земск. учрежд.; другія же имѣютъ имущество или годовой оборотъ производства въ меньшемъ противъ опредѣленнаго ст. 23 размѣрѣ; нѣкоторыя же имѣютъ имущество, не могущее служить цензомъ, дающимъ право на участіе въ дѣлахъ земства; на это предсѣдателемъ управы было дано съѣзду объясненіе, что всѣ лица, включенныя управой въ списокъ лицъ, имѣющихъ право на участіе въ избирательномъ съѣздѣ, имѣютъ условія, требуемыя 23 ст. пунк. а и б полож. о зем. учр., и что имущество ихъ удостовѣрено двумя землевладѣльцами и провѣрено самой управой; но объясненіе это не должно имѣть значенія, потому что, во-первыхъ—въ то же время были заявленія нѣсколькихъ лицъ изъ села Павлова, что нѣкоторые изъ участвовавшихъ въ съѣздѣ не имѣютъ указаннаго имущества, напримѣръ, крестьянинъ Шешовъ, по собственному сознанію котораго,

калачное заведеніе, давшее ему право прибыть на съѣздъ, принадлежитъ не ему, а его женѣ; во-вторыхъ,—что имущество нѣкоторыхъ, заключающееся въ домахъ, освобожденныхъ отъ земскаго налога и построенныхъ не на собственной, а на общественной землѣ, не можетъ служить цензомъ на участіе въ дѣлахъ земства (ст.ст. 23 и 28 полож. о земск. учрежд.), и въ-третьихъ,—управой не были соблюдены необходимыя условія, указанныя въ ст. 16-й правилъ о прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд.. вопреки которой списки избирателей не были напечатаны въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, не были распространены между жителями Горбатовскаго уѣзда, и только за недѣлю до съѣзда (вопреки 23 и 15 ст.ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйств. полож. о земск. учрежд.) были провѣрены самой управой; послѣдствіемъ этого было то, что никто не могъ своевременно воспользоваться правомъ, предоставляемымъ 18-й ст. тѣхъ же правилъ, на основаніи которой, всякому внесенному въ списокъ лицу предоставлено заявить уѣздной управѣ объ исключеніи тѣхъ лицъ, которыя занесены въ оный неправильно; при чемъ управа обязана соблюсти правила, указанныя въ ст ст. 17 и 23 тѣхъ же правилъ. Обязательность этого правила подтверждается циркуляромъ министр. внутр. дѣлъ 1872 г. 28 ноября № 209 и рѣшен. правит. сената 1872 г. № 4655, въ которыхъ разъяснено, что право на внесеніе въ избирательные списки признается лишь за тѣми лицами, которые пріобрѣтутъ узаконенный имущественный цензъ до истеченія установленнаго ст. 23 тѣхъ же правилъ мѣсячнаго срока, съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ гражданскими законами формальностей, и 4) въ жалобѣ упоминается о несвоевременномъ и неправильномъ занесеніи (нѣкоторыхъ изъ крестьянъ села Павлова) въ списокъ лицъ, имѣющихъ право на участіе въ съѣздѣ землевладѣльцевъ на прибытіе ихъ на съѣздъ, а равно и о правѣ участія ихъ въ дѣлахъ земства, по поводу этого нахожу нужнымъ заявить, что повѣрка имущественныхъ правъ тѣхъ лицъ, въ отношеніи которыхъ заявлено сомнѣніе, должна быть произведена составленной изъ гласныхъ комиссіей, въ которой не должны принимать участіе лица (двое землевладѣльцевъ), удостовѣрившія имущественный цензъ нѣкоторыхъ крестьянъ села Павлова и лица, служившія въ управѣ во время освидѣтельствованія ими означеннаго имущества; при чемъ должны быть приняты во вниманіе, какъ свѣдѣнія, имѣющіяся въ волостномъ правленіи, такъ и количество платимаго ими земскаго или страхового сбора, число содержимыхъ работниковъ и торговыя свидѣтельства.

1879 г. XIV очередное. Глава I п. 9. Гласнаго Обтяжнова. Къ журналу вечерняго засѣданія собранія 23 октября ж. № 6. Г.г. гласные! я обращаюсь къ вашей совѣсти, и прошу васъ, вдумавшись пообстоятельнѣе въ возбужденный въ собраніи вопросъ,—сдѣлать его нравственную оцѣнку; я прошу васъ вспомнить, что вы сами слышали заявленіе г. Бобржицкаго и отвѣтъ на его вопросъ предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей г. Остафьева; изъ этого обмѣна мы вполнѣ уяснили себя, что эта бумага есть отъ г. непремѣннаго члена

—незаконная, такъ какъ онъ не имѣетъ права писать на бланкѣ непремѣннаго члена безъ постановленія съѣзда. Конечно, г. Гутьяръ въ данномъ случаѣ дѣлаетъ превышеніе власти, за которое онъ можетъ подвергнуться законной отвѣтственности, но я прошу васъ, г.г., вспомнить, что Гутьяръ находится подъ страшнымъ слѣдствіемъ о подлогѣ, терять ему болѣе нечего, а потому онъ, не рискуя уже ничѣмъ, и позволяетъ себѣ внести раздоръ въ настоящее собраніе. Заявленіе г. Гутьяръ есть не дѣло случайности и ошибки, а есть злой умыселъ, и я постараюсь по возможности г.г. выяснить вамъ его нравственную сторону,—я прошу васъ обратить вниманіе на то, что у насъ мировой институтъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ существуетъ 12 лѣтъ и до сихъ поръ не было еще ни одной ревизіи; здѣсь въ собраніи мы въ первый разъ слышали отъ предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей г. Остафьева, что, наконецъ, правительствующій сенатъ предписываетъ съѣзду дѣлать внезапныя ревизіи: а ревизіи г.г. есть вещь опасная, она можетъ выяснить обществу настоящее положеніе дѣлъ. И вотъ, когда ревизія есть дѣло обязательное, тогда возбуждается вопросъ о правѣ г. Бобржицкаго быть почетнымъ мировымъ судьей; я прошу васъ обратить особое вниманіе на исключительное положеніе нашего съѣзда, вслѣдствіе родственныхъ отношеній членовъ его: изъ трехъ участковыхъ мировыхъ судей—двое г. Беклемишевъ и г. Остафьевъ—зятья, а третій, г. Гутьяръ, находится подъ слѣдствіемъ по обвиненію его въ важномъ преступленіи, за которое, быть можетъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, онъ будетъ отрѣшенъ отъ должности. Почетныхъ мировыхъ судей у насъ только двое—г.г. Бобржицкій и Беклемишевъ. Г. Беклемишевъ родной братъ одному участковому мировому судьѣ и шуринъ другому; слѣдовательно, если бы г. Бобржицкій, оскорбленный настоящимъ дѣломъ, отказался бы отъ званія почетнаго мирового судьи, то составъ съѣзда остался бы изъ двоихъ родныхъ братьевъ Беклемишевыхъ, ихъ зятя Остафьева и находящагося подъ слѣдствіемъ г. Гутьяръ. Для засѣданія съѣзда требуется обязательно трое членовъ, а при составѣ съѣзда изъ г. Остафьева, двоихъ Беклемишевыхъ и г. Гутьяръ, съѣздъ состояться не можетъ, такъ какъ вслѣдствіе родства, по закону, въ одномъ засѣданіи не могутъ участвовать г.г. Беклемишевы и г. Остафьевъ. Теперь, допустивъ устраненіе судомъ г. Гутьяръ отъ должности, получится составъ изъ двоихъ Беклемишевыхъ и ихъ зятя Остафьева, что составляетъ одну единицу. Подобный порядокъ дѣлъ съѣзда могъ бы преградить всѣ пути къ правосудію въ уѣздѣ; ревизій, требуемыхъ сенатомъ, не могло бы состояться, а это самое выгодное положеніе! ревизія есть дѣло рискованное, мало ли что можетъ оказаться? препровожденіе дѣлъ въ правительствующій сенатъ—есть дѣло опасное,—чему слѣдующіе примѣры: мы знаемъ, что на нашемъ съѣздѣ г. Троицкимъ былъ возбужденъ вопросъ о подлогѣ г. Гутьяръ. Съѣздъ призналъ дѣйствія г. Гутьяръ правильными. Не та участь постигла это дѣло при препровожденіи его въ правительствующій сенатъ; мы знаемъ, что по полученіи этого дѣла въ сенатѣ, состоялось постановленіе о возбужденіи преслѣдованія противъ г. Гутьяръ; слѣд-

ствіе надъ г. Гутьяръ произведено членомъ нижегородскаго окружнаго суда, при участіи товарища прокурора; слѣдствіе окончено и фактъ установленъ. Мнѣ извѣстно, что крестьянка села Павлова Бокова подала прошеніе въ правительствующій сенатъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ судебнаго пристава Штемпель, обвиняя его въ томъ, что онъ незаконно далъ возможность отвѣтчицѣ скрыть свое имущество. Дѣло это пролежало на съѣздѣ болѣе двухъ мѣсяцевъ и, если бы г. Бобржицкій не былъ почетнымъ мировымъ судьей, то съѣздъ не могъ бы никогда состояться—и всѣ дѣла такого рода лежали бы долгіе годы неразрѣшенными. Я обращаю ваше особенное вниманіе на то, что добиваются лишенія права г Бобржицкаго быть почетнымъ мировымъ судьей члены съѣзда его. Бумага сообщается непремѣннымъ членомъ, а сомнѣнія поддерживаются здѣсь въ собраніи участковымъ мировымъ судьей Беклемишевымъ, а главное, судебнымъ приставомъ Штемпель, а потому я прошу сдѣлать нравственную оцѣнку, что заставляетъ этихъ г.г. желать устраненія умнаго и честнаго почетнаго мирового судьи? Я позволю себѣ указать на тотъ, чисто домашній способъ веденія дѣлъ нашимъ мировымъ съѣздомъ: мнѣ извѣстно, что судебный приставъ Штемпель сдѣлалъ опись части земли г. Юматова и назначилъ на нее торги; хотя для этого небольшого взысканія было бы удобнѣе заарестовать оброчныя статьи г. Юматова, не прибѣгая къ продажѣ недвижимаго имущества: утверждаютъ, что даже публикацій объ этихъ торгахъ не дѣлалось. Теперь заглянемъ, какъ происходили самые торги, землю продаетъ судебный приставъ Штемпель, покупщицей на нее является жена его, а утверждаетъ торги непремѣнный членъ съѣзда мировыхъ судей г. Гутьяръ, „своякъ“ г. Штемпеля! Я не буду вамъ говорить, г.г., за какую цѣну г-жа Штемпель пріобрѣла землю продаваемую ея мужемъ въ качествѣ судебнаго пристава, смѣю думать только, что при такихъ родственныхъ условіяхъ, цѣна состоялась много ниже дѣйствительной стоимости земель Горбатовскаго уѣзда; я полагаю, что случай этотъ, какъ разъ подходитъ подъ дѣло, разсматриваемое фатежскимъ земствомъ, Курской губерніи, по дѣлу Фарафонова, о неправильныхъ дѣйствіяхъ судебнаго пристава съѣзда мировыхъ судей Чепуркина; я полагаю, что если просьба фатежскаго земства, чтобы прокуроръ обратилъ свое вниманіе на дѣйствія пристава Чепуркина, признана начальникомъ Курской губерніи, неопротестовавшемъ таковое постановленіе собранія—законною, то и мы, въ этомъ дѣлѣ должны воспользоваться хорошимъ примѣромъ, имѣющимся предъ нашими глазами, и нравственно, отстаивая интересъ нашихъ избирателей, мы должны о дѣйствіяхъ нашего судебнаго пристава довести до свѣдѣнія г. прокурора нижегородскаго окружнаго суда. Теперь, указавъ, г.г., на составъ лицъ, поселившихъ въ нашемъ собраніи этотъ раздоръ, и на рядъ злоупотребленій, безнаказанно проходившихъ въ нашемъ съѣздѣ,—вамъ не трудно, г.г., сдѣлать нравственную оцѣнку всего дѣла. Если бы я былъ обвинительной властью, то, конечно, г.г., вашему вниманію я предложилъ бы не только то, что я теперь предлагаю,—но цѣлый рядъ дѣлъ: тогда бы я имѣлъ возможность произвести

по нимъ слѣдствіе. Теперь же, не принадлежа къ судебному вѣдомству, мнѣ приходится только указать на тѣ дѣла, по которымъ уже возбуждено уголовное преслѣдованіе. Теперь обращу ваше вниманіе, г.г., на дѣятельность нашей управы: предсѣдатель нашей управы Бобржицкій выбранъ въ 1877 году предсѣдателемъ ея и, въ то же время, земство почтило г. Бобржицкаго выборомъ въ почетные мировые судьи. Живя въ уѣздѣ, мнѣ приходится имѣть самыя вѣрныя свѣдѣнія о томъ, что дѣлается; мнѣ извѣстно, что г. Гутьяръ, ставъ въ непріязненныя дѣйствія къ управѣ, разъѣзжалъ по уѣзду, стараясь предрасположить непріязненно г.г. гласныхъ противъ управы, и, въ дѣйствительности, отчасти ему это и удалось—передъ пріѣздомъ на земское собраніе, многіе изъ насъ, гласныхъ, разсчитывали, что г. Гутьяръ укажетъ намъ на рядъ злоупотребленій управы: открывается собраніе и мы видимъ, что г. Гутьяръ не смѣетъ показаться въ наше собраніе, такъ какъ онъ „подъ слѣдствіемъ"; проходитъ день, и я, наблюдая за вами—вижу измѣненіе настроенія собранія—наши всѣ сомнѣнія исчезаютъ при видѣ дѣйствительности; оговоръ самъ собой рушится. Намъ говорили, что и матеріалъ, употребленный управой на наши земскія постройки, а равно и самыя работы неудовлетворительны, мы могли сомнѣваться, когда мы не могли своими глазами провѣрить все слышанное нами, но разъ, эти постройки передъ нами, то оговоръ рушится самъ собой: осмотрѣвъ ихъ, у насъ уже готово вырваться искреннее спасибо управѣ. Когда, такимъ образомъ, г. Гутьяръ, враждебно ставшій къ г. Бобржицкому, видитъ, что всѣ его старанія не привели ни къ чему, то, не смѣя лично показаться въ нашемъ собраніи, онъ прибѣгаетъ къ послѣднему, крайнему средству; онъ дѣлаетъ превышеніе власти, только чтобы внести раздоръ въ наше собраніе. Нетрудно, г.г., убѣдиться, что самый вопросъ, возбужденный въ нашемъ залѣ, есть вопросъ незаконный: мы имѣемъ право провѣрить права гласныхъ, но не имѣемъ права вторично провѣрять права мировыхъ судей, разъ нами уже выбранныхъ, и утвержденныхъ правительствующимъ сенатомъ; земское собраніе имѣетъ право требовать доказательствъ правоспособности лица, предложеннаго къ выборамъ въ мировые судьи, но провѣрять его права имѣетъ право лишь мировой съѣздъ и сенатъ. Г.г., земская управа есть исполнительница нашихъ распоряженій, обезсиливать ее неосновательно, мы не имѣемъ права,—мы должны къ ней относиться съ полнымъ безпристрастіемъ; разъ мы видѣли оговоръ, рушившійся при видѣ дѣйствительности, мы должны отнестись не враждебно, а дружелюбно къ ней,—въ ея силѣ, есть и наша сила. Развѣ вы не видите, г.г., что мы около двухъ дней обсуждая вопросъ, не могущій быть предметомъ сужденія собранія, уклоняемся отъ дѣла, возложеннаго на насъ нашими избирателями, передъ которыми мы нравственно отвѣтственны за все то, что мы дѣлаемъ здѣсь? Вы, г.г. гласные, какъ уполномоченные мѣстнаго населенія—должны знать всѣ нужды края; вы должны знать о дѣятельности земскихъ дѣятелей, такъ какъ вы ихъ выбирали и отъ васъ они получаютъ жалованье. Вы, г.г. гласные, должны знакомиться

съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ и знать его свѣтлыя и темныя стороны. Находя, что предложенный мною вниманію г.г. гласныхъ земскаго собранія вопросъ можетъ быть обсуждаемъ въ земскомъ собраніи, прошу мое заявленіе приложить къ журналу 23 октября вечерняго засѣданія.

1880 г. Экстренное. Глава II п. 6. В. Д. Обтяжнова. Къ протоколу вечерняго засѣданія 28 мая 1880 года ж. № 3. Въ горбатовскомъ экстренномъ земскомъ собраніи 27 мая, въ числѣ вопросовъ, разрѣшенныхъ господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, должны были быть разсмотрѣны: а) докладъ мой № 2, какъ члена ревизіонной комиссіи „о пререканіяхъ между членами ея въ засѣданіи 26 января," а равно изъ общаго доклада „о состояніи земскаго хозяйства" № 1 „о постановленіи горбатовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 14 февраля", по повду осмотра мною, въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи, зданій земскихъ школъ. На основаніи существующихъ узаконеній на экстренныхъ собраніяхъ не могутъ быть разсматриваемы дѣла, не имѣвшіяся въ виду у г. министра внутреннихъ дѣлъ—при разрѣшеніи открытія его; затѣмъ-же всѣ вопросы, поставленные управой, или иными лицами, разрѣшенные г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, должны всесторонне быть обсуждаемы; затѣмъ, идя далѣе,—въ мнѣніи государственнаго совѣта о правахъ и обязанностяхъ предсѣдателя собранія, находимъ слѣдующія указанія: п. 5-й, предсѣдатель собранія останавливаетъ того изъ гласныхъ, который въ преніяхъ удаляется отъ обсуждаемаго вопроса и п. 7-й, предложеніе одного или нѣсколькихъ гласныхъ, не согласное съ существующими узаконеніями, не можетъ быть обсуждаемо на земскомъ собраніи. Изъ вышеприведенныхъ мною ссылокъ на существующія узаконенія, очевидно, вытекаетъ, что разъ вопросный пунктъ имѣлся въ виду при разрѣшеніи земскаго собранія у министра внутреннихъ дѣлъ,—онъ долженъ быть обсуждаемъ, а затѣмъ, если на собраніи не было возбуждаемо вопроса незаконнаго, то предсѣдатель собранія не имѣетъ права не допустить его разрѣшенія. Не произволъ долженъ руководить дѣйствіями предсѣдателя собранія, а точное соблюденіе существующихъ узаконеній. На обязанности предсѣдателя лежитъ охраненіе правъ членовъ собраній, но никакъ не попиранія ихъ. Несмотря на то, что представленные мною вопросы были разрѣшены къ ихъ обсужденію на земскомъ собраніи и не затрогивали предмета незаконнаго, г. предсѣдатель собранія Литомьинъ, въ вечернее засѣданіе 28 мая, скороговоркой сказалъ: что докончить начатый мною докладъ о состояніи земскаго хозяйства, а равно и другой мой докладъ (даже не назвалъ который), онъ не находитъ возможнымъ (безъ объясненія причинъ), а потому и объявляетъ собраніе закрытымъ; когда же я просилъ слова у г. предсѣдателя собранія, желая выяснить, что вопросъ этотъ входитъ въ программу, а потому единственно по одному произволу предсѣдателя собранія и не можетъ быть отстраненъ отъ обсужденія, то предсѣдатель объявилъ мнѣ, что имъ собраніе уже закрыто. Лишая меня, какъ члена ревизіонной комиссіи, возможности выяснить земству настоящее положеніе дѣлъ въ уѣздѣ, а равно и очер-

тить кругъ дѣйствій его земскихъ дѣятелей, которые въ виду своихъ личныхъ цѣлей, хлопоча о доходныхъ мѣстишкахъ и всѣми силами прибѣгая къ самымъ неосновательнымъ оговоркамъ, ставятъ земство въ далеко не нормальное положеніе—предсѣдатель нарушилъ права собранія. На земскомъ собраніи предсѣдатель былъ не блюстителемъ закона, а лицомъ, видимо, желающимъ всѣми правдами и неправдами, продолжить подборъ родичей въ нашемъ уѣздѣ, въ немъ ясно высказались личныя его чувства при всякомъ обсуждаемомъ вопросѣ. Гг. Штемпель и Серебряковъ изъ желанія продолжить неестественное положеніе въ уѣздѣ, въ это собраніе внесли рядъ какихъ-то ни на чемъ не основанныхъ догадокъ и сомнѣній по отношенію управы: несмотря на заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ предсѣдателю собранія, что, по ихъ мнѣнію, вопросы, возбуждаемые этими господами, не входятъ въ программу, несмотря на полное несочувствіе къ нимъ собранія, что высказалось закрытой баллотировкой, предсѣдатель собранія далъ имъ слишкомъ широкое толкованіе; однимъ словомъ все то, что могло кинуть тѣнь сомнѣнія на управу—охотно разрѣшалось предсѣдателемъ къ обсужденію; затѣмъ все то, что могло выяснить дѣло, предсѣдатель не допустилъ до обсужденія, даже не потрудившись объяснить собранію, что мѣшало или что побуждало его къ тому. Даже самое открытіе земскаго собранія 27 мая не утромъ, какъ это въ обычаѣ, а въ 9 часовъ вечера—ясно указываетъ, что предсѣдатель собранія, зная, что въ составъ собранія входятъ поселяне, для которыхъ дорогъ каждый рабочій день, такъ какъ, несмотря на конецъ мая, въ нашемъ уѣздѣ еще не конченъ посѣвъ ярового, то и расчитывалъ на разъѣздъ многихъ гласныхъ, чтобы остаться при „извѣстномъ подборѣ“ собранія. Вообще болѣе чѣмъ грустное положеніе земства, когда въ предсѣдателѣ земскаго собранія слишкомъ сказывается „фамусовское радѣніе родному человѣку“. Въ виду вышеизложеннаго, на дѣйствія предсѣдателя собранія, Литомына, мною будетъ подана жалоба: настоящее же мое заявленіе прошу приложить къ журналу.

1880 г. XVI очередное. Глава 1. п. 9. А. Л. Рожественскаго. Къ протоколу утренняго засѣданія горбатовскаго XVI очереднаго земскаго собранія 27 октября 1880 года. Ж. № 1. Членъ земскаго собранія г. Перегородскій, возбудивъ въ собраніи вопросъ о моемъ правѣ, какъ гласнаго, указалъ, что я избранъ неправильно въ гласные, такъ какъ не имѣю купчей крѣпости и вводнаго листа на купленную мною землю, и что, хотя я и пріобрѣлъ потомъ названные документы, но послѣ срока, установленнаго въ рѣш. правит. сенат. по дѣлу Сѣверцева 7 іюня 1872 года за № 4655. Земское собраніе, не желая принять въ соображеніе мое заявленіе по этому поводу, согласилось съ мнѣніемъ г. Перегородскаго и меня устранило изъ числа гласныхъ собранія. Мое же заявленіе заключалось въ слѣдующемъ: я внесенъ въ списки избирателей по Горбатовскому уѣзду во время исправленія уѣздной управой списковъ избирателей и въ это же время состоялся и вводъ во владѣніе купленнымъ мною имуществомъ. Въ первый разъ, въ числѣ избирателей, я явился на съѣздъ

мелкихъ землевладѣльцевъ въ селѣ Сосновскомъ 29 іюня, имѣя въ это время уже на мое имущество всѣ юридическіе документы, какъ-то: купчую крѣпость и вводный листъ, и потому признанъ этимъ съѣздомъ, какъ внесенный въ дополнительный, составленный управой, списокъ избирателей, имѣющимъ право на участіе въ съѣздѣ, при чемъ и былъ этимъ съѣздомъ избранъ въ уполномоченные (ст. 32 доп. указ. въ полож. о зем. учр.) для участія на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Затѣмъ, какъ членъ этого послѣдняго съѣзда, я былъ избранъ въ гласные сельскимъ избирательнымъ съѣздомъ (35 ст. полож. о зем. учр. пунктъ в) въ селѣ Ирымовѣ 10 августа. Такимъ образомъ, два избирательныхъ съѣзда, повѣривъ мои права и узнавъ, что во время исправленія уѣздной управой списковъ избирателей, я фактически и юридически состоялъ владѣльцемъ принадлежащаго мнѣ имущества—предоставило мнѣ право (которое и не могло быть отъемлемо) участія на съѣздахъ. Если даже и допустить, что я не имѣлъ бы у себя юридическихъ документовъ на свое имущество, то и тогда, рѣшеніе прав. сенат. по дѣлу Сѣверцева (7 іюня № 4655), не могло бы касаться меня, такъ какъ рѣшеніе это вытекло изъ дѣла о наслѣдованіи имущества, а не о благопріобрѣтеніи. Въ дѣлѣ наслѣдованія, нѣтъ никакого сомнѣнія, названное рѣшеніе и должно примѣняться съ буквальной точностію, такъ какъ никто изъ наслѣдниковъ, пока онъ не утвержденъ въ правахъ наслѣдства и не введенъ во владѣніе, не можетъ считаться фактическимъ владѣльцемъ имущества и право это у такого наслѣдника можетъ быть оспариваемо, а въ случаѣ спора, наслѣдникъ можетъ даже или совсѣмъ быть не признанъ наслѣдникомъ, или же и признанъ, но въ такой долі, которая не можетъ дать права на участіе въ избирательныхъ съѣздахъ. Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, выходитъ, что приведенное рѣшеніе сената можетъ быть примѣняемо исключительно къ лицамъ, унаслѣдовавшимъ имущество. Подтвержденіе же такого мнѣнія встрѣчается и въ самомъ рѣшеніи по дѣлу Сѣверцева, а именно, тамъ говорится, что „кромѣ наслѣдованія по закону, установлены и нѣкоторые другіе способы пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество, и что поэтому вопросъ, подобный настоящему, можетъ возникнуть и при другихъ способахъ пріобрѣтенія, напримѣръ, при наслѣдованіи по духовному завѣщанію, исполненіе котораго тоже требуетъ соблюденія предписанныхъ закономъ формальностей". Такимъ образомъ, если бы правит. сенатъ въ приведенномъ рѣшеніи желалъ установить законъ въ распространеніи его на всѣ безъ различія роды владѣнія имуществомъ, то, въ силу логики, онъ постарался бы привести примѣръ, болѣе или менѣе, по идущій въ разрѣзъ съ наслѣдованіемъ имущества. Онъ бы (сенатъ) прямо вмѣсто словъ: „напримѣръ, при наслѣдованіи по духовному завѣщанію"—могъ указать: „напримѣръ, по купчей крѣпости". Такимъ образомъ, самая логика заставляетъ толковать рѣшеніе сената по дѣлу Сѣверцева и приведенный имъ же, сенатомъ, примѣръ—примѣнимымъ только въ случаяхъ, какого бы то ни было, по наслѣдованія имуществомъ, а не благопріобрѣтенія путемъ покупки, фактъ которой, если онъ только совер-

шенъ законнымъ способомъ, оспариваемъ быть не можетъ. Наконецъ я нахожу, что рѣшеніе сената по дѣлу Сѣверцева ограждаетъ собою права только уѣздной управы, а не земскаго собранія, такъ какъ нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, требовать отъ управы безъ ограниченія срока постоянной возможности на повѣрку правъ каждаго лица, желающаго быть внесеннымъ въ списокъ избирателей, тогда для управы настало бы нескончаемое составленіе этихъ списковъ и вотъ исключительно то въ видахъ устраненія для управы подобной возможности, законъ и оградилъ ее—установивъ для внесенія въ списки извѣстные сроки. А затѣмъ, если въ эти списки внесены управой лица, соотвѣтствующія 23 ст. полож. о земск. учр., то о правѣ такихъ лицъ земскимъ собраніямъ не предоставлено право возбуждать, а еще болѣе разрѣшать вопросовъ. Подобные вопросы могутъ быть разрѣшаемы собраніями только въ томъ случаѣ, когда лица, которыхъ эти вопросы касаются, не совмѣщаютъ въ себѣ условій, установленныхъ 23 ст. полож. о зем. учрежд. Въ заключеніе имѣю указать, что предъ разрѣшеніемъ вопроса о моемъ правѣ, собраніемъ разрѣшенъ вопросъ о правѣ гласнаго П. П. Кольчугина, лично не внесеннаго въ списокъ избирателей, не утвержденнаго еще въ правахъ наслѣдства и не введеннаго во владѣніе имуществомъ, доставшимся по наслѣдству послѣ его отца шестерымъ наслѣдникамъ. Хотя примѣчаніе названнаго рѣшенія сената по дѣлу Сѣверцева къ правамъ г. Кольчугина и вполнѣ имѣло бы мѣсто, но земское собраніе, положительно вопреки этого рѣшенія, признало за г. Кольчугинымъ права гласнаго собранія, несмотря на то, что г. Кольчугинъ, уже, совершенно, не соотвѣтствуютъ условіямъ ст. 23 пол. о зем. учр., въ которой ясно выражено, что право участія въ съѣздахъ можетъ принадлежать лицамъ, владѣющимъ на правѣ собственности, но такое право пріобрѣтается не ранѣе, какъ по исполненіи установленныхъ закономъ формальностей, т. е. право это для г. Кольчугина можетъ наступить только тогда, когда онъ будетъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства и введенъ во владѣніе. Въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ, какъ устраненіемъ меня изъ гласныхъ собранія, такъ равно и признаніемъ правъ гласнаго за г. Кольчугинымъ—земское собраніе всецѣло нарушило существенный законъ, изложенный въ 23 и 37 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

В. Д. Обтяжнова. Къ вечернему засѣданію 27 октября по поводу неправильностей, допущенныхъ на трехъ избирательныхъ съѣздахъ при выборахъ гласныхъ настоящаго трехлѣтія, ж. № 2. На основаніи 65 ст. общихъ узаконеній каждый законъ долженъ быть примѣненъ безусловно по буквальному своему смыслу, чтобы избѣжать обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій. Отступленіе отъ прямого смысла этой статьи было бы ничѣмъ не оправдываемъ произволомъ въ толкованіи закона. При примѣненіи закона никто не въ правѣ допустить какое либо исключеніе, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ самомъ законѣ, иначе законъ теряетъ свое значеніе. Въ виду ряда жалобъ на нарушеніе правъ избирателей, допущенномъ на избирательныхъ съѣздахъ при выборѣ гласныхъ настоящаго трехлѣтія 1880

—1883 г., господинъ начальникъ губерніи передалъ ихъ на разсмотрѣніе настоящаго собранія. На нашей нравственной обязанности лежитъ повнимательнѣе отнестись къ каждому указанію на неправильныя дѣйствія съѣздовъ.—При обсужденіи этого дѣла, на время мы должны забыть себя. Не представителями интереса личнаго являемся мы здѣсь въ залѣ собранія, а представителями интереса общественнаго, и потому мы не смѣемъ брать во вниманіе личную выгоду отъ утвержденія или кассаціи избирательныхъ съѣздовъ, а при разрѣшеніи предложеннаго нашему вниманію вопроса мы должны быть вполнѣ безпристрастны. Не грубой силой, не произволомъ должны у насъ создаваться выборы общественныхъ дѣятелей, а точнымъ, неуклоннымъ соблюденіемъ существующихъ узаконеній—представляя право участія во всѣхъ съѣздахъ лицамъ, указаннымъ въ ст. 18, 19, 20, 21, 23, 28 и 32 полож. о зем. учр., а равно и устраняя временно или навсегда, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 17 того же положенія и рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу Соверцова, помѣщенному подъ ст. 23. Съѣздъ не имѣетъ права лишить гражданскихъ правъ, предоставленныхъ закономъ, члена своего, а равно не можетъ игнорировать законъ, устраняющій кого либо отъ участія въ дѣлахъ съѣзда, а на его нравственной обязанности лежитъ свѣрять права своихъ членовъ съ существующими по этому предмету законоположеніями. Заглянемъ теперь въ имѣющіеся передъ нашими глазами акты и усвоимъ себѣ, какъ въ нашемъ уѣздѣ производились выборы гласныхъ настоящаго трехлѣтія—1-й избирательный съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ собрался въ г. Горбатовѣ іюня 15 дня, на него, какъ видно изъ акта, прибыло 24 человѣка, имѣющихъ въ общей сложности 1263 д., а потому въ силу 25 ст. пол. о зем. учр., и подлежало отъ 1-го съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ выбрать на избирательный съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ 5 уполномоченныхъ, такъ какъ отъ каждыхъ 250 д., составляющихъ непосредственно цензъ по нашему уѣзду, полагается выбирать по одному полномоченному по ст. 42 прав. о порядк. прив. въ дѣйств. полож., на обязанность самого съѣзда возлагается провѣрка правъ избирателей, а по ст. 2, о правахъ и обязанностяхъ предсѣдателя собранія значится: „предсѣдатель руководитъ всѣ дѣла къ правильному ихъ разрѣшенію“, и по ст. 7 тѣхъ же правилъ: „предсѣдатель отклоняетъ предложеніе одного или нѣсколькихъ членовъ, которое онъ и признаетъ несогласнымъ съ существующими узаконеніями. Изъ этихъ прямыхъ указаній нашего законодательства мы ясно усматриваемъ рѣзкое разграниченіе правъ собранія отъ правъ предсѣдателя; мы видимъ, что всѣ дѣла разсматриваются и разрѣшаются непосредственно самими собраніями, но нигдѣ не находимъ ни даже намека, чтобы дѣла собранія разрѣшались единоличной властью предсѣдателя и затѣмъ, хотя предсѣдателю и предоставляется право отклонять незаконные вопросы, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы предсѣдатель самопроизвольно могъ отклонять отъ разрѣшенія собранія всѣ тѣ вопросы, которые ему почему либо не любы; если мы допустили такой широкій просторъ толкованію правъ предсѣдателя, то есть, что

онъ можетъ каждый вопросъ по своему личному усмотрѣнію, независимо отъ того законенъ онъ или не законенъ—не допускать до обсужденія собранія, то мы договорились бы до абсурда, а именно: что разрѣшеніе всѣхъ дѣлъ собранія принадлежитъ не собранію, а исключительно одному предсѣдателю, могущему по всякому возбужденному вопросу положить veto; наше законодательство если и предоставляетъ широкія права предсѣдателю исключительно для соблюденія и возстановленія закона и охраны правъ, принадлежащихъ каждому изъ участниковъ съѣзда, но отнюдь не для самопроизвола.—Прежде чѣмъ я приступлю къ указанію ряда нарушеній правъ участниковъ съѣзда, я считаю необходимымъ передъ вами, г.г. гласные, развить послѣдовательно указанный въ положеніи о зем. учр. порядокъ составленія избирательныхъ списковъ и дальнѣйшее ихъ разсмотрѣніе—въ случаѣ какихъ либо пререканій относительно правильности ихъ. На основаніи 8 ст. о пр. дѣйств. къ откр. избир. съѣздовъ, уѣздныя управы составляютъ избирательные списки съѣздовъ; на основаніи 16 ст. тѣхъ же правилъ составленные управой списки печатаются въ вѣдомостяхъ и выставляются въ управахъ на видномъ мѣстѣ для просмотра желающимъ; на основаніи 17 и 18 ст. тѣхъ же правилъ каждому изъ участниковъ въ дѣлахъ земства предоставляется право дѣлать заявленія въ уѣздную управу о замѣченныхъ неправильностяхъ въ избирательныхъ спискахъ; затѣмъ, въ случаѣ неудовлетворительности разрѣшенія заявленій уѣздными управами, заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ предоставляется право подавать жалобы въ губернскую управу, которая и разрѣшаетъ ихъ на точномъ основаніи ст. 25, 28 и 29 тѣхъ же правилъ; этимъ заканчивается дѣятельность уѣздной и губернской управъ—въ дѣлѣ составленія и провѣрки избирательныхъ списковъ; такъ какъ въ случаѣ неудовлетворенія просителя, избирательные списки разсматриваются на точномъ основаніи 42 ст. тѣхъ же правилъ избирательнымъ съѣздомъ; жалобы на неправильныя дѣйствія съѣздовъ подаются на основаніи 56 ст. тѣхъ же правилъ начальнику губерніи, который передаетъ ихъ на разсмотрѣніе подлежащихъ земскихъ собраній; независимо отъ этого начальнику губерніи по 57 ст. тѣхъ же правилъ предоставлено право дѣлать свои личныя замѣчанія, подлежащія разрѣшенію земскихъ собраній по поводу неправильностей, допущенныхъ съѣздами при выборахъ гласныхъ. Но этимъ еще далеко не заканчивается вопросъ о правильности включенія избирательныхъ списковъ, такъ какъ начальнику губерніи на точномъ основаніи 94 ст. полож. о зем. учр. предоставляется право протестовать противъ постановленія земскаго собранія—въ случаѣ, если онъ признаетъ чьи либо права существенно нарушенными; на основаніи 95 ст. земское собраніе обстоятельно и всесторонне разсматриваетъ поводы, послужившіе къ протесту начальника губерніи противъ постановленій и въ случаѣ несогласія земскаго собранія съ протестомъ начальника губерніи, на основаніи 96 ст. пол. о зем. учр., начальнику губерніи предоставляется право передать все дѣло на благоусмотрѣніе правительствующаго сената, которому и принадлежитъ окончательное разрѣшеніе спорнаго вопроса.

Изъ этой, описанной мною весьма сложной процедуры составленія и провѣрки избирательныхъ списковъ, ясно усматривается—насколько наше законодательство предусмотрѣло всѣ случайности, могущія встрѣтиться при нашемъ выборномъ началѣ и какъ тщательно оградило оно права земцевъ отъ ошибокъ и злоупотребленій, предоставивъ право обсуждать списки всѣмъ инстанціямъ, а окончательное разрѣшеніе этого вопроса предоставивъ исключительно одному сенату. Да иначе и быть не могло: развѣ можно бы было допустить окончательное разрѣшеніе вопроса о правѣ лица—участія на томъ или другомъ избирательномъ съѣздѣ управамъ уѣздной и губернской? Не говоря уже о рядѣ ошибокъ, тутъ могла бы выйти систематическая эксплоатація цѣлой губерніи. Напримѣръ: въ какой нибудь губерніи губернская управа для упроченія въ будущемъ своей власти, задумала бы сдѣлать ловкій подборъ гласныхъ по уѣздамъ. Имѣя въ каждомъ уѣздѣ хотя по одному сподручному лицу, которое бы послѣ составленія избирательныхъ списковъ уѣздными управами—заявило на основаніи ст. 17 губернской управѣ, что, по его мнѣнію, избирательные списки составлены уѣздной управой неправильно, такъ какъ нѣкоторыя лица неправильно въ нихъ включены, а другія не внесены. Губернская управа на основаніи ст. 28 и 29 тѣхъ-же правилъ могла бы признать право на включеніе въ списокъ за лицами, не имѣющими по закону права на участіе въ дѣлахъ съѣзда и наоборотъ: лицъ, указанныхъ въ ст. 23, признало бы подлежащими исключенію: если бы съѣздъ, какъ умышленно или по незнанію толкуютъ нѣкоторые, былъ лишенъ права повѣрять права членовъ своихъ—разъ уже таковыя провѣрены губернской управой, то изъ кого бы составлялся съѣздъ? Отвѣтъ ясенъ: изъ лицъ, признанныхъ губернской управой ей нужными и полезными: и разъ въ съѣздѣ сдѣлана извѣстная подтасовка, то уже немыслимо устранить подборъ въ залахъ земскаго собранія, и тогда, заручившись податливыми гласными, уже нетрудно систематично эксплоатировать губернію. Управы уѣздныя и губернскія не болѣе, какъ работники, нанятые по выбору избирателей на извѣстный срокъ для отправленія обязанностей земства, а хозяевами въ уѣздѣ всетаки остаются всѣ лица, имѣющія по закону право участія въ дѣлахъ земства, а потому въ силу этого положенія развѣ можно допустить мысль о предоставленіи закономъ возможности работнику отнять у хозяина право распоряжаться своимъ имуществомъ. Я прошу обратить особое вниманіе, что для губернской управы имѣетъ весьма существенное значеніе тотъ или иной составъ гласныхъ будущаго трехлѣтія, такъ какъ она обязана отдавать отчетъ за свою трехлѣтнюю дѣятельность—въ израсходованіи слишкомъ солидной земской суммы, а потому для нея во многихъ отношеніяхъ можетъ быть весьма полезно устраненіе энергичныхъ самостоятельныхъ гласныхъ и введеніе въ залъ собранія лицъ, ей обязанныхъ своимъ временнымъ званіемъ гласнаго. Вотъ для избѣжанія подобныхъ грустныхъ случайностей и для огражденія правъ земства наше предусмотрительное законодательство и установило слѣдующій порядокъ: пусть права избирателей опредѣляются управами уѣздными, провѣряются гу-

бернскими, утверждаются съѣздомъ, пересматриваются земскими собраніями подъ контролемъ начальника губерніи и, въ случаѣ несогласія между послѣдними, окончательно разрѣшаются правительствующимъ сенатомъ. Изъ этого мы осязательно выводимъ заключеніе, что ни одна инстанція, черезъ которую проходятъ избирательные списки, не имѣетъ права произвести окончательно своего приговора, такъ какъ такое право принадлежитъ единственно и исключительно правит. сенату; всѣ же остальныя инстанціи дѣлаютъ постановленія лишь условныя; чего не отвергаетъ и губернская управа въ своемъ дополнительномъ отношеніи 13 іюня за № 5450. Теперь, выяснивъ вамъ, г.г. гласные, указанный въ законѣ путь каждому изъ насъ отыскивать свои права, предоставленныя намъ въ силу существующихъ узаконеній Высочайшей властью—я продолжу начатый мною разборъ дѣйствій съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, бывшаго въ г. Горбатовѣ іюня 15 дня. На съѣздъ этотъ, какъ я уже имѣлъ честь заявить вамъ, прибыло 24 человѣка, имѣющихъ въ общей сложности 1263 д. и потому долженствующихъ выбрать 5 полномоченныхъ, но несмотря на права, указанныя въ законѣ, предсѣдатель съѣзда г. Литомынъ призналъ право участія въ дѣлахъ съѣзда лишь за девятью прибывшими лицами, а остальнымъ сказалъ, что онъ ихъ собственной своей властью не допускаетъ къ участію въ дѣлахъ съѣзда; на это членъ съѣзда г. Бобржицкій заявилъ, что, по его мнѣнію, въ виду имѣющейся спеціально на этотъ предметъ ст. 42 прав. о поряд. прив. въ дѣйств. пол., провѣрка правъ членовъ съѣзда дѣлается отнюдь не единолично предсѣдателемъ съѣзда, а самимъ съѣздомъ, а потому ему, г. Бобржицкому, желательно было бы, чтобы самъ съѣздъ высказался о правахъ членовъ съѣзда, которыхъ почему то желаетъ устранить г. предсѣдатель. Несмотря на всю легальность заявленія г. Бобржицкаго, г. предсѣдатель съѣзда сказалъ, что въ виду постановленія губернской управы—онъ, г. Литомынъ, въ качествѣ предсѣдателя съѣзда, въ силу предоставленной ему закономъ власти, не допускаетъ съѣздъ до разсмотрѣнія правъ тѣхъ лицъ, которыя постановленіемъ губернской управы признаны подлежащими исключенію. Оставивъ на время обсужденіе вопроса, правильности или неправильности толкованія губернской управы о правахъ нѣкоторыхъ лицъ, внесенныхъ нашей управой въ избирательные списки, мы только считаемъ не лишнимъ указать, что сама губернская управа въ отношеніи своемъ, 13 іюня за № 5450, признаетъ за своими постановленіями характеръ условный, соглашаясь всецѣло съ порядкомъ выше мною указаннымъ; какимъ же образомъ г. Литомынъ, опираясь на постановленіе губернской управы, желалъ придать ему характеръ постановленія окончательнаго безъапелляціоннаго. Этимъ самовольнымъ отнятіемъ у съѣзда предоставленнаго ему закономъ права повѣрки членовъ своихъ, г. предсѣдатель умышленно или неумышленно сократилъ число полномоченныхъ изъ 5 на 2, т. е. собственной своей властью убавилъ трехъ полномоченныхъ. Но этимъ дѣло этого съѣзда не закончилось. Изъ акта видно, что на этомъ сокращенномъ съѣздѣ одинаковыми шарами выбраны Куклевъ, Лебединскій и Аргентовъ, членъ съѣзда г. Бобржицкій, ссылаясь на практику въ подобныхъ

случаяхъ, предложилъ разрѣшить тремъ конкурентамъ о правѣ одному изъ нихъ считаться полномоченнымъ—жеребьемъ; но г. предсѣдатель и на этотъ разъ избралъ довольно своеобразный способъ—предложивъ перебаллотировывать ихъ между собою по парно; такимъ образомъ, при совмѣстной баллотировкѣ двоихъ за разъ—избиратель былъ поставленъ въ необходимость, давши одному направо—тѣмъ самымъ класть другому налѣво, что быть можетъ во многихъ отношеніяхъ противорѣчило убѣжденію и желанію избирателя. Теперь г.г. гласные, выяснивъ вамъ нарушеніе правъ членовъ съѣзда дѣйствіями предсѣдателя его, г. Литомьина, я ни на минуту не сомнѣваюсь, что вы признаете съѣздъ 15 іюня незаконнымъ, а потому и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми его послѣдствіями. 2 й предварительный съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ былъ назначенъ въ селѣ Богородскомъ іюня 22 дня, на съѣздъ этотъ, какъ видно изъ акта, прибыло 8 человѣкъ, имѣющихъ въ общей сложности 296 десят., а потому, на основаніи вышеуказанныхъ мною узаконеній, съѣздъ долженъ былъ выбрать одного полномоченнаго, но и на этомъ съѣздѣ повторилось то же что и на предшествующемъ, т. е. предводитель дворянства не допустилъ съѣздъ до провѣрки правъ членовъ его, несмотря на 42 ст. прав. о прив. въ дѣйст. пол., а вопросъ этотъ разрѣшилъ единолично собственной своей властью, за одними признавъ право, а другихъ устранивъ, и затѣмъ объявилъ съѣздъ несостоявшимся. Въ данномъ случаѣ г. предводитель дворянства въ актѣ написалъ, что онъ такъ дѣйствуетъ въ виду постановленія губернской управы; при этомъ г. предводитель и на этомъ съѣздѣ почему-то забылъ объ условномъ характерѣ постановленія губернской управы отъ 13 іюня. Представивъ вашему вниманію, господа гласные, нарушеніе правъ членовъ съѣзда 22 іюня, я не теряю надежды, что вы сочтете своей нравственной обязанностью возстановить права членовъ съѣзда, а слѣдовательно признаете актъ, составленный 22 числа, незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми его послѣдствіями. Третій предварительный съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ былъ назначенъ въ с. Сосновскомъ іюня 29 дня. На съѣздѣ этомъ, какъ видно изъ акта, въ числѣ прочихъ, принимали участіе: по довѣренности общества крестьянъ д. Золина, имѣющаго въ общемъ владѣніи 37 д., Василій Кирилловъ и по довѣренности общества д. Частина, имѣющаго въ общемъ владѣніи 14 д.—Герасимъ Пузанковъ. Вотъ на этомъ-то обстоятельствѣ я и прошу васъ, гг. гласные, остановить ваше вниманіе. И прошу васъ вспомнить, что я указывалъ вамъ, что на съѣздахъ 15 и 22 іюня являлись лица, какъ полномоченные отъ обществъ, представляя на съѣздъ законные приговоры, а слѣдовательно при совершенно тожественныхъ условіяхъ, съ Кирилловымъ и Пузанковымъ—но они не только не были допущены къ участію въ дѣлахъ съѣзда, но даже предсѣдатель съѣзда г. Литомьинъ, несмотря на требованіе членовъ съѣзда приступить къ провѣркѣ ихъ правъ—единолично своей властью—что и записано въ обоихъ актахъ—объявилъ, что въ виду постановленія губернской управы объ исключеніи ихъ изъ избирательныхъ списковъ, онъ въ силу пре-

доставленной ему закономъ власти не допускаетъ съѣздъ до обсужденія этого вопроса. Какимъ же образомъ, при существованіи того же самаго постановленія управы, по однимъ съѣздамъ часть избирателей устраняется, а по другимъ при тѣхъ же условіяхъ допускается? и все это дѣлается не съѣздомъ, а единоличнымъ распоряженіемъ предсѣдателя! Смѣю думать, господа, что для предсѣдателя нѣтъ права говорить на съѣздахъ хочу или не хочу, а на его обязанности лежитъ—свѣрять всѣ дѣйствія съѣздовъ съ существующими узаконеніями и руководить всѣ дѣла къ правильному ихъ разрѣшенію. Изъ допущенныхъ къ участію въ дѣлахъ съѣзда 29 іюня Кириллова и Пузанкова мы ясно усматриваемъ, что г. предводитель дворянства очень хорошо понималъ, во-первыхъ, условный характеръ постановленія губернской управы, а также и права съѣзда (въ виду 42 ст. пр. о прив. въ дѣйст. полож.) провѣрять права своихъ членовъ, не стѣсняясь никакими постановленіями губернской управы, а потому мы обязательно убѣждаемся, что г. Литомынъ, предсѣдательствуя въ съѣздахъ, старался устранить отъ участія въ дѣлахъ земства тѣхъ именно лицъ, которыхъ онъ почему либо считалъ неудобными для себя. Я полагаю, что, дѣлая подобное положеніе, я не впадаю въ ошибку или заблужденіе; положеніе это на каждомъ шагу получаетъ подтвержденіе, при тщательномъ анализѣ дѣйствій предсѣдателя съѣзда на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ 15 іюля въ г. Горбатовѣ, гдѣ опять г. предводитель дворянства драпировался въ то же загадачное постановленіе губернской управы, оправдывая имъ свой произволъ. Описавъ вамъ, гг. гласные, обстоятельно систематичный рядъ нарушеній правъ членовъ двухъ избирательныхъ съѣздовъ 15 и 22 іюня, вслѣдствіе чего число полномоченныхъ отъ предварительныхъ съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ было сокращено на 4 человѣка, при чемъ сокращеніе это произошло не по винѣ самихъ съѣздовъ, а исключительно вслѣдствіе самовластія г. уѣзднаго предводителя дворянства г. Литомына. мнѣ приходится раскрыть передъ вами, гг. гласные, еще болѣе грустную картину съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ, назначеннаго въ г. Горбатовѣ на 15 іюля. На съѣздъ этотъ прибыло 36 человѣкъ, у нихъ 15 довѣренностей, часа въ 2 по полудни, предводитель дворянства г. Литомынъ объявилъ съѣздъ открытымъ и приступилъ къ чтенію избирательныхъ списковъ, по прочтеніи которыхъ заявилъ, что прочитанный на съѣздѣ списокъ значительно разнится съ печатнымъ, а потому я и просилъ г. предсѣдателя предъявить съѣзду печатный списокъ, такъ какъ многія лица, значащіяся по спискамъ печатнымъ, не помянуты г. предсѣдателемъ, а потому я долженъ придти къ заключенію о пропускѣ ихъ при переписке писцомъ,—на это мнѣ предсѣдатель возразилъ, что не желаетъ руководиться печатными списками, а что онъ придаетъ вѣроятіе однимъ письменнымъ, полученнымъ имъ изъ управы. Поддерживая свое требованіе, я заявилъ, что при переписке списковъ могла вкрасться ошибка, которая во всякомъ случаѣ не можетъ лишить правъ, дарованныхъ избирателямъ Высочайшей властью, а потому если мы усматриваемъ ошибки, то обя-

заны ихъ исправить; предсѣдатель управы г. Бобрищкій при этомъ завѣрилъ съѣздъ, что Первовы, Дряхловъ и Калякинъ значатся въ избирательныхъ спискахъ и что онъ официально заявляетъ съѣзду, что о правахъ ихъ ни отъ кого не поступало заявленій, ни въ управу уѣздную, ни губернскую, а потому объ нихъ нѣтъ никакого постановленія губернской управы, въ чемъ съѣздъ можетъ убѣдиться изъ переписки между управой уѣздной и губернской по поводу избирательныхъ списковъ, которая отъ управы и препровождена къ предводителю дворянства съ просьбой предъявить ее настоящему съѣзду. Несмотря на столь вѣскія заявленія мои и предсѣдателя управы, г. Литомынъ стоялъ на своемъ, что онъ въ числѣ прочихъ и 2-хъ Первовыхъ и Дряхлова не допускаетъ къ участію въ дѣлахъ съѣзда, такъ какъ, съ своей стороны, признаетъ только за 25 лицами право участія въ дѣлахъ съѣзда по личному праву и у нихъ 12 довѣренностей, а потому онъ, предсѣдатель собранія, на основаніи постановленія губернской управы отъ 13 іюня за № 4550 и прим. къ ст. 1900, считаетъ этотъ вопросъ не подлежащимъ сужденію собранія и прекращаетъ всѣ заявленія по этому предмету. Не можетъ не кинуться въ глаза то, что г. предсѣдатель, устраняя отъ участія въ дѣлахъ съѣзда двоихъ Первовыхъ и Дряхлова—дѣлаетъ ссылку на постановленіе губернской управы, тогда какъ въ губернской управѣ никакого постановленія о правахъ ихъ не было составляемо и всѣ постановленія губернской управы, на которыя онъ ссылался, лежали передъ нимъ на столѣ, ссылка же на прим. къ ст. 1900 (пр.), мнѣ кажется, еще болѣе неумѣстной, такъ какъ нѣтъ закона, въ силу котораго предсѣдатель собранія могъ бы отнимать права у членовъ съѣзда, тѣ самыя права, которыя имъ дарованы въ силу ихъ имущественнаго положенія Высочайшей властью; какъ бы то ни было, но г. предсѣдатель собранія рѣшилъ игнорировать законъ и права человѣческія, лишь устранить отъ участія въ дѣлахъ съѣзда тѣхъ лицъ, которыхъ онъ считалъ почему-то для себя неудобными. Я настаивалъ на провѣркѣ правъ избирателей въ полномъ составѣ съѣзда на основаніи 42 ст. о поряд. пр. въ дѣйст., указывая, что въ законѣ нѣтъ указаній на его сокращеніе, но г. предсѣдатель собранія, вѣрный какому то заранѣе обдуманному плану, стоялъ на своемъ, что онъ прекращаетъ всѣ пренія, признавая только 25 лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ, и на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ 15 іюля повторилась опять грустная исторія предшествующихъ съѣздовъ 15 и 22 іюня, т. е. что г. предводитель дворянства, въ виду какихъ то загадочныхъ цѣлей, старался сократить, вопреки всякихъ правъ по закону, число избирателей съѣзда. Я прошу обратить особое вниманіе, что въ данномъ случаѣ смѣлость г. предсѣдателя съѣзда пошла далѣе, чѣмъ на предшествующихъ съѣздахъ, такъ какъ онъ собственной властью устранилъ отъ участія въ дѣлахъ съѣзда двоихъ Первовыхъ, дѣйствующихъ за себя лично и по довѣренностямъ, и Дряхлова, въ то время, когда они занесены въ списки и никакого сомнѣнія о правахъ ихъ не было заявлено ни въ управу губернскую, ни въ съѣздѣ 15 іюля—а потому въ данномъ случаѣ немыслимо даже ссылать-

ся на постановленіе губернской управы. Такимъ образомъ, сокративъ по своему личному усмотрѣнію съѣздъ еще на нѣсколько голосовъ, г. предсѣдатель приступилъ къ чтенію избирательныхъ списковъ въ сокращенномъ съѣздѣ; при прочтеніи фамиліи г. Медовщикова, я высказалъ сомнѣніе въ правѣ его принимать участіе въ дѣлахъ съѣзда, указывая на то, что онъ, Медовщиковъ, состоитъ подъ уголовнымъ слѣдствіемъ о подлогѣ, а потому на основаніи ст. 17 полож. о зем. учр. обязательно временно устраняется отъ участія въ дѣлахъ съѣздовъ и собранія. Г. Медовщиковъ ничего мнѣ не возражалъ, но за него взялся отвѣчать г. Перегородскій, указавъ, что за скрытіе своей подслѣдственности и судимости всякій самъ за себя отвѣчаетъ. Я просилъ г. предсѣдателя собранія, въ виду моего заявленія, подвергнуть вопросъ о правѣ г. Медовщикова баллотировкѣ, но г. предсѣдатель съѣзда счелъ это почему-то излишнимъ и допустилъ къ участію въ дѣлахъ съѣзда г. Медовщикова по личному праву и по довѣренности г-жи Гусенко; на принятіе участія въ дѣлахъ съѣзда г. Медовщиковымъ съ 2-мя шарами, мы не можемъ смотрѣть, какъ на случайность или ошибку, а мы обязательно приходимъ къ убѣжденію, что это просто разсчетъ подбора партіи, нуждавшейся въ 2-хъ шарахъ и для того не пренебрегшей никакими средствами. Лучшимъ доказательствомъ безошибочности моихъ положеній служитъ то, что г. Медовщиковъ, несмотря на страшную отвѣтственность за принятіе имъ участія въ дѣлахъ съѣзда, указанную въ № 124 правительственнаго вѣстника за 1879 г., принималъ участіе въ дѣлахъ съѣзда, и при его участіи было разрѣшено весьма существенное дѣло съѣзда, а именно провѣрка правъ, и несмотря на мои напоминанія не покидалъ залъ съѣзда до пріѣзда С. М. Аверкіева; по лишь только вошелъ въ залъ собранія г. Аверкіевъ, имѣвшій помимо личнаго права довѣренность г. Саламыкова, т. е. располагавшій тоже двумя шарами, г. Медовщиковъ рѣшился покаяться передъ съѣздомъ въ своей подслѣдственности и устранилъ себя отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлахъ съѣзда. Мы не можемъ быть настолько наивны, чтобы допустить мысль, что г. Медовщиковъ былъ въ полномъ невѣденіи о томъ, что онъ состоитъ подъ слѣдствіемъ о подлогѣ, какъ онъ силился доказывать въ своихъ письменныхъ заявленіяхъ, поданныхъ послѣ закрытія съѣзда—одно на имя предсѣдателя собранія, а другое на имя г. начальника губерніи. Я только попрошу вспомнить г.г. гласныхъ прошлаго трехлѣтія, что на XV очер. зем. собр. въ утреннемъ засѣданіи 28 октября 1879 года г. Медовщиковъ былъ предложенъ въ почетные мировые судьи и я тогда же заявилъ собранію, что г. Медовщиковъ состоитъ подъ слѣдствіемъ, указавъ даже по какому дѣлу, доказывая при этомъ собранію, что въ виду существующихъ узаконеній г. Медовщиковъ не можетъ быть выбираемъ ни въ какія должности. Г. Медовщиковъ находился въ той же комнатѣ, въ которой я дѣлалъ заявленіе, и хорошо слышалъ его. Заявленіе мое по моему требованію внесено въ журналъ. Развѣ можно допустить мысль, чтобы г. Медовщиковъ, слыша мое заявленіе собранію о его подслѣдственности, притомъ,

по обвиненію въ такомъ далеко неблаговидномъ дѣлѣ, какъ подлогъ, не далъ себѣ труда въ теченіе цѣлыхъ 8½ мѣсяцевъ провѣрить у судебнаго слѣдователя мое заявленіе. Наконецъ, еслибъ даже мы допустили положеніе, что г. Медовщиковъ, придя въ съѣздъ, по разсѣянности забылъ, по какой статьѣ онъ находится подъ слѣдствіемъ, а потому недоумѣвалъ-бы, возбраняется ли ему въ виду его дѣла 17 ст. пол. о зем. учр. принимать участіе въ дѣлахъ—то не обязанъ ли онъ былъ, въ виду моего вторичнаго заявленія, просить предсѣдателя собранія прервать засѣданіе до наведенія имъ справки о своемъ дѣлѣ у слѣдователя; слѣдователь живетъ въ томъ же городѣ и на справку потребовалось бы нѣсколько минутъ. Я считаю необходимымъ, въ виду принятія г. Медовщиковымъ участія въ дѣлахъ съѣзда, просить г. начальника губерніи отъ имени земскаго собранія представить о г. Медовщиковѣ на усмотрѣніе правительствующаго сената на точномъ основаніи правительственнаго распоряженія, напечатаннаго въ правит. вѣст. № 124 за 1879 г. При прочтеніи фамиліи Кольчугина, я обратился къ г. Кольчугину съ вопросомъ,—введенъ ли онъ и его братья съ сестрами во владѣніе, а равно и утверждены ли они въ правахъ наслѣдства послѣ смерти ихъ отца, значащагося въ избирательныхъ спискахъ, и получилъ отъ г. Кольчугина отвѣтъ, что онъ и его братья лишь только фактически владѣютъ имѣніемъ, доставшимся имъ по наслѣдству отъ отца, но что и до настоящаго времени они въ правахъ наслѣдства не утверждены, а потому и вводнаго листа у нихъ на имѣніе не имѣется. Въ виду этого отвѣта г. Кольчугина, я указалъ съѣзду на рѣшеніе правит. сената по дѣлу Сѣверцева подъ ст. 23 пол. о зем. учр., гдѣ ясно говорится, что ни фактическое владѣніе, ни право на владѣніе, какъ бы оно безспорно ни было, не даютъ права участія въ дѣлахъ земства, такъ какъ таковое право пріобрѣтается исключительно вводомъ во владѣніе. Въ виду подобнаго категоричнаго указанія въ законѣ, что лица, не введенныя во владѣніе, не могутъ принимать участія въ избирательныхъ съѣздахъ, съѣздъ не имѣлъ права предоставить г. Кольчугину, хотя бы и баллотировкою—право участія въ дѣлахъ, такъ какъ таковое право ему, Кольчугину, возбранено закономъ до утвержденія его въ правахъ наслѣдства и ввода во владѣніе, а потому и дѣйствія съѣзда по сему вопросу должны считаться незаконными и подлежатъ отмѣнѣ, а г. Кольчугинъ подлежитъ исключенію изъ числа гласныхъ. Затѣмъ, далѣе мною заявлено съѣзду, что г. Литомышлъ-отецъ не имѣетъ права принимать участіе въ дѣлахъ съѣзда, такъ какъ цензъ свой онъ передалъ сыну, который за неимѣніемъ собственнаго ценза, исключительно въ силу этой передачи и состоитъ въ должности горбатовскаго уѣзднаго предводителя дворянства;—понятіе о цензѣ есть понятіе объ единицѣ недѣлимой: такъ, напримѣръ, я имѣю въ вашемъ уѣздѣ 250 д., а графъ Шереметевъ 125.000 десят., т. е. въ 500 разъ болѣе моего, а все-таки каждый изъ насъ имѣетъ лишь по одному цензу, которымъ мы пользуемся, сами или при извѣстныхъ условіяхъ можемъ передавать другому лицу, но разъ мы передаемъ его по довѣренности, то мы передаемъ его въ цѣломъ составѣ, отнюдь не

дробя и не отдѣляя изъ него лишь норму, установленную для ценза въ томъ или другомъ уѣздѣ. Я прошу васъ, г.г. гласные, хорошенько уяснить себѣ существенную разницу между дачей довѣренности на право участія въ дѣлахъ съѣзда—лицу, имѣющему свой самостоятельный цензъ,—съ передачей ценза отцомъ сыну, не имѣющему лично никакой собственности; въ 1-мъ случаѣ лицо даетъ только право высказаться на томъ или другомъ съѣздѣ за него, отсутствующаго, при томъ въ случаѣ избранія того лица, которому дана была довѣренность въ какую нибудь должность,—давшій довѣренность не становится поручителемъ за его дѣйствія, а потому по закрытіи съѣзда кончается и данное полномочіе и отвѣтственнымъ имуществомъ дѣлается только свой личный цензъ. Но не къ этой категоріи подходитъ вопросъ о правахъ г.г. Литомыиныхъ; отецъ Литомынъ не только передалъ свой голосъ своему сыну—но, передавъ ему цензъ,—явился имущественнымъ поручителемъ за всѣ его дѣйствія, а потому пока г. Литомынъ-сынъ служитъ, имущество отца Литомына состоитъ залогомъ и самъ онъ, П. С. Литомынъ, по здравому смыслу и закону не можетъ принимать участія въ тѣхъ съѣздахъ, въ которыхъ сынъ его въ силу этой передачи ценза—принимаетъ участіе, такъ какъ нигдѣ по существующимъ узаконеніямъ не допускается имѣть двоихъ представителей отъ одного ценза, представляющаго изъ себя недѣлимую единицу, притомъ при условіи, что оба эти лица не соучастники въ нераздѣльномъ имуществѣ, а только является одинъ послѣ другаго наслѣдниками. По нашимъ законамъ предводитель дворянства, а также и гласный, обязательно должны имѣть цензъ; разъ цензъ тѣмъ или другимъ лицомъ утрачивается, то то лицо моментально теряетъ свое званіе, а потому по просмотрѣ акта 15 іюля съѣзда землевладѣльцевъ невольно рождается вопросъ, что своимъ входохъ въ залъ собранія и принятіемъ участія въ дѣлахъ съѣзда г. Литомынъ-отецъ тѣмъ повидимому уничтожилъ полномочіе, данное имъ сыну; а разъ Литомынъ сынъ утратилъ цензъ, то онъ въ силу этого условія обязательно и притомъ немедленно долженъ былъ лишиться званія предводителя, а потому и собраніе съ этого момента должно быть признано незаконнымъ и подлежитъ отмѣнѣ со всѣми своими послѣдствіями, такъ какъ мы были безъ предсѣдателя и слѣдовательно ни одно дѣйствіе того съѣзда не можетъ считаться законнымъ. Участіе въ дѣлахъ съѣзда г.г. Медовщикова, Литомына и Кольчугина есть достаточный и обязательный поводъ кассаціи всего съѣзда, особенно, если мы признаемъ цензъ за г. Литомынымъ-отцомъ и тѣмъ самымъ сочтемъ съѣздъ подлежащимъ отмѣнѣ, такъ какъ у насъ не было предсѣдателя за утратой г. Литомынымъ-сыномъ ценза, взятаго у него обратно отцемъ его. Теперь, изложивъ подробно и обстоятельно незаконное введеніе въ составъ съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ лицъ, по закону недопускаемыхъ къ участію въ дѣлахъ съѣзда, я продолжу описаніе изгнанія лицъ, имѣющихъ неоспоримыя права быть избирателями. Не можетъ не кинуться въ глаза, что до разрѣшенія вопроса о правахъ Кольчугина, Литомына-отца и Медовщикова г. предсѣдатель собранія ни за что не хотѣлъ допустить Первовыхъ и Дряхло-

ва къ участію въ дѣлахъ съѣзда и несмотря на требованіе членовъ съѣзда не хотѣлъ даже допустить съѣздъ къ провѣркѣ ихъ правъ, хотя они значатся въ печатныхъ избирательныхъ спискахъ и по удостовѣренію предсѣдателя управы о правахъ ихъ никакого вопроса никѣмъ не было возбуждаемо, и потому, если они не значатся въ переписанныхъ спискахъ, то это должно быть отнесено исключительно къ ошибкѣ переписчика; притомъ же на самомъ съѣздѣ, помимо г. предсѣдателя собранія, никто о правахъ ихъ вопроса не возбуждалъ, да и самъ предсѣдатель собранія не возбуждалъ никакого сомнѣнія относительно ихъ имущественности, а видимо изыскивалъ только возможность тѣмъ или другимъ способомъ не допустить ихъ къ участію въ дѣлахъ съѣзда. Съѣздъ имѣетъ право провѣрять права своихъ членовъ; изъ этого слѣдуетъ, что на обязанности съѣзда самимъ законодательствомъ возлагается свѣрка имущественности своего члена съ существующими по этому предмету законоположеніями: но разъ лицо имѣетъ по закону право участія въ дѣлахъ съѣзда, то съѣздъ ни при какихъ условіяхъ не можетъ устранить его или ограничить права, дарованныя Высочайшей властью. По отношенію же Первовыхъ и Дряхлова предсѣдатель съѣзда г. Литомьинъ поставилъ вопросъ о правахъ ихъ участвовать въ дѣлахъ съѣзда именно въ формѣ ограниченія ихъ правъ. Двое Первовыхъ, Дряхловъ и Калякинъ внесены въ избирательные списки на точномъ основаніи, ст. 23 п. б., какъ лица, имѣющія промышленныя и хозяйственныя заведенія, оборотъ которыхъ простирается болѣе чѣмъ на шесть тысячъ рублей сер. въ годъ; никто не вносилъ заявленія ни въ управы, ни въ съѣздъ, что обороты ихъ заведеній менѣе, чѣмъ требуется п. б. 23 ст., а между тѣмъ, г. предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ, предлагая разрѣшить его баллотировкой, допускать или недопускать ихъ до участія въ дѣлѣ съѣзда. Думаю, что постановка такого вопроса есть вполнѣ незаконная, а потому и дѣйствія съѣзда о недопущеніи къ участію въ дѣлахъ съѣзда, Первовыхъ и Дряхлова должны быть признаны незаконными и подлежать отмѣнѣ со всѣми его послѣдствіями; такъ какъ не только никто не доказалъ, но даже никто не заявлялъ съѣзду, чтобы у Первовыхъ и Дряхлова оборотъ ихъ хозяйственныхъ промышленныхъ заведеній былъ менѣе, чѣмъ на 6 тысячъ руб. въ годъ, а потому и разрѣшеніе настоящаго вопроса не можетъ быть названо провѣркой ихъ правъ, а просто баллотировкой рѣшенъ былъ незаконный вопросъ объ ограниченіи правъ членовъ съѣзда—двоихъ Первовыхъ и Дряхлова. При этомъ считаю нужнымъ обратить вниманіе г.г. гласныхъ еще на слѣдующее обстоятельство: г. предсѣдатель съѣзда, предложивъ съѣзду разрѣшить баллотировкой вопросъ о правѣ Первовыхъ и Дряхлова, тѣмъ самымъ значитъ призналъ ихъ внесенными въ списки, такъ какимъ же образомъ предсѣдатель съѣзда, безъ постановленія съѣзда, а собственной своей властью устранилъ ихъ отъ участія въ дѣлахъ съѣзда при разрѣшеніи слишкомъ существеннаго вопроса о правахъ Кольчугина, Литомьина-отца и Медовщикова; не можетъ служить ни малѣйшимъ объясненіемъ дѣйствій г. предсѣдателя то, что они были имъ устранены именно только потому, что еще права ихъ съѣздомъ не были провѣ-

рены; еслибъ мы допустили возможность подобнаго положенія, то договорились бы до слѣдующихъ несообразностей: первымъ по спискамъ значится г. Аверкіевъ; когда читается фамилія г. Аверкіева, еще ничьи права съѣздомъ не провѣрены. Кѣмъ же право его, г. Аверкіева, признается: всѣми лицами, внесенными въ списки, хотя быть можетъ впослѣдствіи при повѣркѣ ихъ правъ нѣкоторыя изъ нихъ съѣздъ признаетъ не подходящими подъ имущественныя условія, требуемыя для избирателей нашимъ законодательствомъ; изъ этого ясно вытекаетъ, что всякое лицо, правильно или неправильно внесенное въ списки, разъ оно въ нихъ значится, принимаетъ участіе въ дѣлахъ съѣзда до момента провѣрки его правъ съѣздомъ, а не единогласно предсѣдателемъ,—а такъ какъ въ законѣ нѣтъ указанія на устраненіе кого либо отъ участія въ дѣлахъ съѣзда предварительно просмотра его правъ всѣмъ составомъ съѣзда, дѣйствующаго по 42 ст. пр. о пор., но отнюдь не единолично предсѣдателемъ, то какимъ же образомъ безъ постановленія съѣзда, даже безъ разсмотрѣнія ихъ правъ, предсѣдатель единолично собственной своей властью взялъ да и устранилъ отъ участія въ дѣлахъ съѣзда двоихъ Первовыхъ и Дряхлова и безъ ихъ участія провѣрялись права другихъ и умышленно, повидимому, въ виду какихъ-то предвзятыхъ цѣлей, увеличивался составъ съѣзда лицами безправными. Смѣю думать, что подобныя дѣйствія прямо нарушаютъ законъ, а потому всѣ дѣйствія съѣзда 15 іюля должны быть отмѣнены со всѣми его послѣдствіями. Теперь, господа гласные, въ заключеніе мнѣ приходится, хотя вкратцѣ, сдѣлать анализъ загадочныхъ постановленій губернской управы отъ 27 мая и 13 іюня, въ которыя такъ усердно формировался въ избирательныхъ съѣздахъ предводитель дворянства г. Литомьшъ, прикрывая ими свой ничѣмъ не оправдываемый произволъ; законъ очень ясно указываетъ, кто по своему имущественному положенію долженъ быть вносимъ управами въ избирательные списки для выбора гласныхъ. Нашей управой, въ виду требованія законодительства, въ началѣ этого года и составлены избирательные списки. Законъ предоставляетъ право заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ приносить жалобу въ губернскую управу на замѣченныя ими неправильности въ составленіи списковъ. Изъ права губернской пересматривать, вслѣдствіе поступившихъ жалобъ, составленные уѣздными управами избирательные списки еще не вытекаетъ права вычеркивать изъ списковъ лицъ, по своему личному усмотрѣнію, но изъ этого права усматривается требованіе нашего законодательства для облеченія съѣздовъ лишь свѣрять права лицъ, внесенныхъ уѣздными управами въ списки, съ существующими по этому предмету узаконеніями, такъ какъ ни уѣздная, ни губернская управы не могутъ ни отнять права у избирателя, ни предоставить ихъ ему, въ виду того, что таковые права зависятъ всецѣло отъ Высочайшей власти. Посмотримъ теперь въ чемъ вышло недоразумѣніе между управой губернской и уѣздной по поводу провѣрки избирательныхъ списковъ для выборовъ въ гласные настоящаго трехлѣтія. 1) Въ избирательные списки уѣздныхъ землевладѣльцевъ нашей управой занесены: Страховъ, Князевъ, П. Гомулинъ, Вороти-

ловъ, Щеткинъ, Строевъ, Перновъ, Щеткинъ, Варыпаевъ, Дряхловъ, Сухановъ, Демидовъ, т. е. всѣ тѣ лица, которыя, на основаніи ст. 13 прав. о поряд. прив. въ дѣйств. пол., заявили уѣздной управѣ, что имѣютъ въ с. Павловѣ недвижимыя имущества, цѣнностью въ 15 т. руб. и болѣе Для включенія въ списки того или другого лица требуется тщательная провѣрка количества земли или цѣнности другого имущества, показываемаго за избирателемъ. Это требованіе нашего законодательства исполнено уѣздной управой на основаніи той же 13 ст., слѣдовательно фактъ, цѣнности имущества установленъ, что исключительно и требуется для права на внесеніе въ избирательные списки. Я прошу васъ, гг. гласные, уяснить себѣ существенную разницу между дѣйствіями избирательныхъ съѣздовъ и земскихъ собраній. Первые, т. е. избирательные съѣзды, не имѣютъ права задаваться вопросомъ, какія имущества въ уѣздѣ обложены налогомъ и правильно ли взимается съ нихъ налогъ, таковыя дѣйствія всецѣло и исключительно принадлежатъ земскимъ собраніямъ, которыя и даютъ указанія управамъ, какія имущества подлежатъ обложенію и какую систему обложенія принять по отношенію ихъ; ст. 8 врем. пр. о зем. повин. говоритъ о томъ, что собранія могутъ назначать сборы только съ слѣдующихъ предметовъ, въ числѣ которыхъ поименованы и жилые дома и разнаго рода сооруженія, находящіяся въ городахъ и селеніяхъ. Затѣмъ по ст. 10 тѣхъ же правилъ общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность облагаемыхъ имуществъ. Изъ этихъ выдержекъ существующихъ узаконеній мы ясно убѣждаемся, что при обложеніи того или другого имущества мы обязательно должны брать во вниманіе его доходность, которая и будетъ имѣть значеніе при взиманіи налога съ имущества, т. е., напримѣръ, мы усматриваемъ у двоихъ односельчанъ по каменному дому одинаковой цѣнности въ 15 т. руб., но за то, вслѣдствіе особыхъ условій, какъ, наприм., близости базарной площади, возможности отдать въ наемъ подъ какую нибудь контору или заведеніе—эти два дома при равной цѣнности могутъ быть разнодоходны, а именно: одинъ домъ не принесетъ своему хозяину и ста руб. въ годъ, а другой можетъ дать и нѣсколько тысячъ. Развѣ мы въ виду ст. 10 о зем. повин. имѣли бы право обложить эти два равноцѣнные, но зато совершенно разнодоходныя, имущества одинаковымъ налогомъ? понятно, что нѣтъ, но несмотря на то, что эти два односельчанина въ дѣлѣ земскаго налога были бы совершенно различными платежными единицами,—ни управа уѣздная, ни губернская, ни съѣздъ, ни собраніе не имѣли бы права устранить (въ виду такого указанія ст. 23 п. б) меньшаго плательщика отъ участія въ дѣлахъ избирательныхъ съѣздовъ, такъ такъ для участія въ дѣлахъ съѣздовъ требуется исключительно или извѣстная норма земли, смотря по мѣстности, или капитальная цѣнность какого либо строенія въ 15 т. руб., или доходность хозяйства или промысла ежегодно до 6 т. руб. Г. Перегородскій, по всей вѣроятности, не давъ себѣ труда уяснить пообстоятельнѣе характеръ положенія о земскихъ учрежденіяхъ по просмотрѣ избирательныхъ списковъ, заявилъ губернской управѣ, что хотя цѣнность недвижимыхъ имуществъ лицъ, помянутыхъ въ

избирательныхъ спискахъ и превышаетъ показанную владѣльцами и провѣренную управою цѣнность, но такъ какъ Страховъ, Князевъ, Гомулинъ, Воротиловъ, Шеинъ, Строевъ, Варыпаевъ, Демидовцовъ, Щеткинъ, Дряхловъ, Первовъ, Сухановъ, Щеткинъ платятъ въ земство не съ суммы 15 т. руб., а каждый изъ нихъ съ совершенно различной, то по его, Перегородскаго, мнѣнію они и подлежатъ исключенію изъ избирательныхъ списковъ. Подобное незнаніе существующихъ узаконеній въ дѣлѣ земскаго имущественнаго обложенія извинительно для г. Перегородскаго, но мы въ правѣ были бы разсчитывать, что губернская управа въ своемъ новомъ составѣ, прослужавшемъ уже 3 года, дѣлая оффиціальное постановленіе, подавшее поводъ къ ряду грустныхъ недоразумѣній въ уѣздѣ, обязательно должна была дѣйствовать осмотрительнѣе и руководиться исключительно существующими узаконеніями, а никакъ не преслѣдовать личныя цѣли партіи, уничтожающія достоинство собраній. Въ данномъ случаѣ, въ постановленіи губернской управы мы видимъ, что-то слишкомъ загадочное: законъ ясно указываетъ, кто обязательно долженъ быть внесенъ въ списки; самъ жалобщикъ Перегородскій, прося губернскую управу объ исключеніи нѣкоторыхъ лицъ изъ избирательныхъ списковъ, не высказываетъ ни малѣйшаго сомнѣнія относительно стоимости имущества, а губернская управа вопреки всякаго права дѣлаетъ незаконное постановленіе объ обязательномъ исключеніи нѣкоторыхъ лицъ изъ списка, тѣхъ лицъ, права которыхъ вслѣдствіе ихъ имущественнаго положенія признаны существующими узаконеніями, и забываетъ, что губернская управа никогда не имѣла власти законодательной, а еще менѣе ей представляется права отмѣнять существующія узаконенія. Лучшимъ доказательствомъ, что по духу нашего законодательства для участія въ дѣлахъ съѣзда требуется извѣстная норма имущества—независимо отъ оцѣнки и обложенія—я приведу слѣдующіе примѣры:—въ нашемъ уѣздѣ по расписанію для полнаго ценза гласнаго (по п. а 23 ст.) требуется 250 десятинъ земли; владѣлецъ такого участка земли 5-го разряда, оцѣненнаго по земской оцѣнкѣ въ 250 руб. и стоющаго по мѣстнымъ условіямъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже еще дешевле, платящій въ 1880 г. по раскладкѣ 4 р. 25 к., никѣмъ, доколѣ дѣйствуютъ существующія узаконенія, не можетъ быть устраненъ отъ участія въ съѣздахъ; тогда какъ въ то же время лицо, имѣющее въ уѣздѣ 249 дес. земли 1-го разряда, оцѣненной по земской оцѣнкѣ въ 7470 руб., а по мѣстнымъ условіямъ, въ дѣйствительности, стоющей болѣе 20,000 руб., платящее по раскладкѣ того же 1880 года 126 руб. 99 коп., въ силу тѣхъ же нынѣ дѣйствующихъ узаконеній до измѣненія ихъ Высочайшей властью, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущено къ участію въ дѣлахъ съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ (по п. а 23 ст.). Изъ этихъ весьма ясныхъ примѣровъ видно весьма точно обусловленное требованіе нашего законодательства: имѣть извѣстное количество десятинъ земли безъ всякаго соотношенія къ его цѣнности и платежу въ пользу земства; исходя изъ этого толкованія о землѣ, мы переходимъ къ толкованію о способѣ обложенія другихъ

недвижимыхъ имуществъ, какъ-то: жилыхъ домовъ и другихъ строеній; одно лицо можетъ имѣть въ селѣ большой жилой каменный домъ, крытый желѣзомъ, стоющій болѣе 20,000 руб., но по мѣстнымъ условіямъ, въ случаѣ, если-бъ хозяинъ въ немъ не жилъ,—домъ этотъ былъ бы мертвымъ капиталомъ, не приносящимъ ни копѣйки дохода его владѣльцу; по п. б 23 ст. владѣлецъ такого дома обязательно долженъ быть внесенъ въ избирательные списки, разъ онъ предъявитъ свои права; управѣ же лишь предоставляется право въ случаѣ сомнѣнія въ цѣнности имущества сдѣлать провѣрку его стоимости; а разъ фактъ цѣнности дома установленъ, то никакого сомнѣнія въ правѣ на включеніе въ списки не можетъ быть, а является только новый вопросъ: въ какой нормѣ обложить это имущество? Вопросъ этотъ разрѣшается далеко не просто, вопросъ о взиманіи налога есть вопросъ повсемѣстно не установившійся, а у насъ относительно взиманія земскихъ налоговъ—онъ еще въ полномъ младенчествѣ. По существующимъ узаконеніямъ при оцѣнкѣ имущества для взиманія налога съ него въ пользу земства, по ст. 10 о зем. пов., помимо стоимости имущества, обязательно требуется привести въ извѣстность и доходность его; а разъ мы только видимъ одну стоимость имущества и никакой доходности съ него, то мы не имѣемъ никакого указанія, какимъ образомъ сдѣлать его оцѣнку, а потому должны, прежде чѣмъ привлекать такое имущество къ налогу—выработать собраніемъ правила оцѣнки такого имущества, которыя и просить утвердить законодательнымъ порядкомъ. А такъ какъ по нашему законодательству для внесенія въ избирательные списки требуется исключительно извѣстная стоимость недвижимаго имущества, то владѣлецъ его до разрѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ относительно правилъ его оцѣнки, не можетъ быть устраненъ отъ участія въ дѣлахъ земства. Прошу еще обратить вниманіе, что на точномъ основаніи ст. 8 о зем. пов. разрѣшеніе вопроса о томъ, какія имущества подлежатъ обложенію, принадлежитъ исключительно однимъ собраніямъ; наши собранія установили и то на весьма шаткихъ основаніяхъ—правила взиманія налога съ земель, фабричныхъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и съ доходныхъ статей, о привлеченіи же жилыхъ домовъ къ земскому налогу вопросъ въ собраніи не поднимался и это еще вопросъ будущаго, а потому, если бы даже жилые дома въ с. Павловѣ не несли никакой повинности въ пользу земства, то и въ такомъ случаѣ владѣльцы ихъ не лишались бы права на внесеніе въ избирательные списки, а за собраніями оставалось бы право разрѣшить вопросъ, въ какой нормѣ привлечь ихъ къ земскому налогу? Мы даже допустимъ положеніе, что г.г. Страховъ, Князевъ, Гомулинъ и другіе неправильно обложены земскимъ сборомъ, т. е. хотя бы въ 10 разъ меньшимъ противъ требуемаго справедливостью. Но развѣ ошибка, мы предположимъ даже умышленная со стороны управы, можетъ лишить этихъ господъ права участія въ дѣлахъ съѣзда? Законъ требуетъ отъ владѣльца лишь доказательства имѣнія въ его непосредственномъ владѣніи того или другого имущества, а способъ обложенія ужъ до него не касается, а потому правильно-ли об-

ложено имущество того или другого владѣльца, онъ ни въ какомъ случаѣ не лишается тѣхъ правъ, которыя ему дарованы Высочайшей властью. Въ заключеніе я позволю себѣ указать собранію, что ни жалобщикъ Перегородскій, ни губернская управа, не сомнѣваются въ стоимости болѣе 15 тыс. руб. имущества г.г. Страхова, Гомулина, Князева, Строева и др., а весь вопросъ сводится къ тому, что они полагаютъ, что означенныя лица обязательно должны платить въ земство съ одной лишь стоимости ихъ имущества, откинувъ въ сторону всякое понятіе о доходности его, что идетъ совершенно въ разрѣзъ съ ст. 10 о зем. повин., а потому мы только можемъ удивляться незнанію губернской управой закономъ установленныхъ правилъ способа оцѣнки имущества для обложенія его налогомъ въ пользу земства,—мнѣніе же губернской управы, идущее въ разрѣзъ съ существующими узаконеніями, для избирательнаго съѣзда, а равно и для собранія, должно составлять загадку, а отнюдь не законъ, такъ какъ таковой дается намъ исключительно Высочайшей властью. На основаніи вышеизложеннаго смѣю думать, что я осязательно доказалъ съѣзду права Страхова, Князева, Гомулина, Строева, Шеина, Первова, Вырыпаева, Щеткина, Щеткина, Дряхлова, Суханова, Воротилова и Демидовцева въ виду п. б 23 ст. пол. о зем. учр. на внесеніе ихъ въ избирательные списки уѣздныхъ землевладѣльцевъ, а потому и всѣ выборы, на которыхъ вышеозначенныя лица присутствовали, но были устранены отъ участія въ дѣлахъ съѣзда произволомъ предводителя дворянства, опиравшагося на загадочное постановленіе губернской управы, должны быть отмѣнены со всѣми послѣдствіями; такъ какъ въ законѣ нигдѣ нѣтъ указанія на образованіе сокращенныхъ съѣздовъ для какихъ бы то ни было цѣлей, а за правильность и безпристрастіе выборовъ ручается исключительно лишь принятіе участія въ дѣлахъ большаго числа избирателей, такъ какъ въ такомъ случаѣ всегда труднѣе бываетъ сдѣлать подборъ партіи всегда вредно отзывающійся на ходѣ земскаго дѣла. 2) Г. Перегородскій заявилъ губернской управѣ, что, по его мнѣнію, неправильно внесены въ избирательные списки уѣздныхъ землевладѣльцевъ общества: ворсменское, коровинское, ясенецкое, яковское, а потому и проситъ губернскую управу объ ихъ исключеніи изъ списковъ. По точному смыслу нашихъ законоположеній съ каждымъ пріобрѣтеніемъ имущества у лица расширяются права на участіе въ дѣлахъ общественныхъ; такъ, напр., имѣя земли въ уѣздѣ 250 дес., я значусь въ избирательныхъ спискахъ по п. а 23 ст. полож. о земск. учрежд., а потому имѣю право выбираться въ гласные, помимо съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ, на основаніи п. в. 35 ст. того же положенія и отъ сельскаго избирательнаго съѣзда; этимъ заканчивается мое право участія въ дѣлахъ земства, пріобрѣтенное покупкой земли; но если я, помимо земли, куплю въ уѣздномъ городѣ домъ, или возьму купеческое свидѣтельство, хотя на одинъ годъ, то, на основаніи 28 ст. того же положенія, независимо отъ двухъ предшествующихъ съѣздовъ, мнѣ предоставляется закономъ право принимать участіе и въ земскихъ выборахъ городского избирательнаго съѣзда; такимъ образомъ,

я землевладѣлецъ, сдѣлавшись и домовладѣльцемъ, могу выбираться въ гласные на основаніи ст. 23 пол. о зем. учр.—съѣздомъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, на основаніи ст. 28 того-же положенія—городскимъ избирательнымъ съѣздомъ и на основаніи 35 ст. того же положенія—сельскимъ избирательнымъ съѣздомъ, т. е. я могу быть избираемъ всѣми избирательными съѣздами, указанными 30 апрѣля 1865 г. № 52 сборн. пр. р. з. д. 1. 120, помѣщеннаго подъ статей 46 пр. о порядкѣ прив. въ дѣйст. положенія, т. е. что если одно и то же лицо будетъ выбрано двумя избирательными съѣздами одного уѣзда, то избранному принадлежитъ право сохраненія за собой званія гласнаго отъ той или другой категоріи избирателей. Общества крестьянъ черезъ своихъ полномоченныхъ принимаютъ участіе въ сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ; право это обществамъ предоставлено на томъ основаніи, что у крестьянъ есть надѣльная земля, а разъ крестьяне, помимо надѣльной земли, пріобрѣтаютъ обществомъ еще землю, въ полномъ количествѣ составляющую самостоятельный цензъ, то, кромѣ сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ, они получаютъ право участвовать черезъ своего полномоченнаго и на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; указаніе на подобное право сельскихъ обществъ мы находимъ въ ст. 19 п. в. 23 ст. того же положенія о зем. учр. и въ примѣчаніи 1 къ той же 23 ст., а разъ мы видимъ ясное указаніе въ существующихъ узаконеніяхъ сельскимъ обществамъ, пріобрѣтавшимъ землю внѣ крестьянскаго надѣла, помимо сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ, предоставляется право участвовать черезъ своего полномоченнаго на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, то мы обязательно должны и въ этой части постановленія губернской управы признать незаконными, а потому и выборы 15 іюля, въ которыхъ самопроизвольно безъ постановленія съѣзда, а властью предсѣдателя, опиравшагося на постановленіе губернской управы, стоящее внѣ всякаго закона—устранены полномоченные обществъ воремен-скаго, коровинскаго и ясенецкаго—подлежатъ отмѣнѣ съ всѣми ихъ послѣдствіями. 3) г. Перегородскій заявилъ губернской управѣ о томъ, что, по его мнѣнію, неправильно внесены въ избирательные списки В. П. Кузьминъ, имѣющій въ общемъ владѣніи съ прочими 294 дес. земли и Федотовъ, имѣющій въ общемъ владѣніи съ прочими 336 дес., а потому г. Перегородскій и просилъ губернскую управу исключить ихъ изъ избирательныхъ списковъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; губернская управа и въ этомъ отношеніи рѣшилась исполнить желаніе г. Перегородскаго. Посмотримъ теперь, какъ говоритъ наше законодательство о правахъ лицъ этой категоріи: въ рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу Челищева 31 января 1873 г. № 1059, (сб. Верховскаго 33), мы ясно усматриваемъ права Кузьмина съ прочими и Федотова съ прочими, имѣющихъ въ общемъ владѣніи по одному крѣпостному документу не болѣе одного ценза участвовать чрезъ лицо, выбранное ими изъ своей среды съ общаго всѣхъ согласія непосредственно на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ на точномъ основаніи п. в. 23 ст. пол. о зем. учрежд.; относительно же положенія губернской управы, что такія лица пріобрѣтаютъ право на участіе въ избирательныхъ

спискахъ лишь въ томъ случаѣ, если на долю каждаго изъ нихъ причитается не менѣе, какъ по полному цензу, ясно сказывается незнаніе губернской управой, что составляетъ весьма прискорбный фактъ, правительственнаго распоряженія (напечатаннаго въ сб. пр. р. з. д. IV 159) и помѣщеннаго въ примѣчаніяхъ 23 ст. положен. о зем. учр., гдѣ ясно указывается, что въ такомъ случаѣ, (т. е. если на каждаго есть по цензу), такія лица участвуютъ не черезъ своего уполномоченнаго, какъ почему-то думаетъ губернская управа, а одни могутъ участвовать лично, а другія могутъ давать довѣренность на участіе въ тѣхъ же съѣздахъ; а потому и въ этой части предположенія г. Перегородскаго и постановленія губернской управы стоятъ внѣ закона, а потому за незаконнымъ устраненіемъ отъ участія въ дѣлахъ съѣзда Кузьмина съ прочими и Федотова съ прочими, всѣ дѣйствія того съѣзда должны быть незаконными и подлежатъ отмѣнѣ. Затѣмъ, г. Перегородскій еще проситъ объ исключеніи изъ списковъ предварительныхъ съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ всѣхъ сельскихъ обществъ, а равно и всѣхъ лицъ, имѣющихъ въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи такое количество земли, которое при раздѣлѣ его между совладѣльцами не даетъ на долю каждаго 12½ дес., т. е. нормы, указанной для предварительныхъ съѣздовъ, губернская управа и на этотъ разъ солидарна съ г. Перегородскимъ. Не буду еще разъ повторять о незаконности и этой части постановленія губернской управы, такъ какъ всѣ выдержки изъ существующихъ узаконеній, доказывающихъ правильность внесенія этой послѣдней категоріи въ избирательные списки, мною приведены въ разборѣ двухъ послѣднихъ пунктовъ жалобы г. Перегородскаго и постановленія губернской управы, такъ какъ тѣ же условія, какія требуются для участія на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, требуются въ этомъ случаѣ и для участія въ предварительныхъ съѣздахъ: вся разница заключается въ томъ, что на съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ по расписанію для нашего уѣзда требуется цензъ, составляющій не менѣе 250 десятинъ земли, а для участія въ предварительныхъ съѣздахъ не менѣе 20-той части его, т. е. не менѣе 12½ дес.—п. г. 23 ст. пол. о зем. учр. вполнѣ подтверждаетъ мои положенія. Итакъ, господа гласные, рельефно выяснивъ вамъ весь ходъ предварительныхъ съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ, бывшихъ 15 іюня въ г. Горбатовѣ и 22 въ селѣ Богородскомъ, въ которыхъ, вслѣдствіе полнѣйшаго произвола предводителя дворянства Литомьина, были устранены отъ участія въ дѣлахъ съѣздовъ плательщики земства, вслѣдствіе чего число полномоченныхъ на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ было сокращено на 4 человѣка, а равно нарисовавъ передъ вами грустную каритну попиранія правъ избирателей, дарованныхъ имъ Высочайшей властью, тѣмъ же г. предводителемъ дворянства на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ въ г. Горбатовѣ 15 іюля, а также разобравъ вполнѣ загадочный, стоящій внѣ всякаго закона, характеръ постановленій губернской управы, служившихъ какъ бы почвой произволу г. предводителя—я не прошу, а требую отъ васъ, во имя долга чести и присяги, которую вы недавно изволили принимать, во имя огражденія

человѣческихъ правъ отъ насилія и захвата, чтобъ вы, господа гласные, обязательно признали съѣзды 15, 22 іюня и 15 іюля вполнѣ незаконными и подлежащими отмѣнѣ со всѣми ихъ послѣдствіями; а такъ какъ изъ представленной мною вашему вниманію картины, мы убѣждаемся, что незаконность этихъ съѣздовъ произошла не по винѣ или ошибкѣ самыхъ съѣздовъ, а исключительно вслѣдствіе произвола г. предводителя дворянства Литомьина, дѣйствовавшаго на всѣхъ трехъ вышеозначенныхъ съѣздахъ не какъ блюститель закона, а ограничитель правъ избирателей,—а потому обязательно должны, чтобы хотя въ будущемъ оградить достоинство нашего юнаго самоуправленія, просить г. начальника губерніи дѣйствія предводителя дворянства Литомьина, на вышеозначенныхъ съѣздахъ представить на благоусмотрѣніе правительствующаго сената. Настоящее мое заявленіе я хотѣлъ предъявить словесно земскому собранію, прося его не поверхностно, а всесторонне обсудить, какъ самыя жалобы, препровожденныя г. начальникомъ губерніи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе настоящаго собранія, такъ и мой анализъ всѣхъ неправильностей, допущенныхъ на выборахъ съѣздовъ 15 и 22 іюня и 15 іюля, но въ виду поздняго времени (около 1 часу ночи), видя полное изнеможеніе господъ гласныхъ, привыкшихъ ложиться съ закатомъ солнца, я счелъ вполнѣ неумѣстнымъ развить всѣ мои доводы, требующіе по меньшей мѣрѣ до 2 часовъ времени, не говоря уже о неминуемо слѣдующихъ за этимъ пререканіяхъ, а потому вынужденнымъ нашелся всѣ мои доводы о неправильностяхъ выборовъ изложить въ отдѣльномъ мнѣніи, которое и прошу приложить къ вечернему засѣданію 27 октября.

1880 г. XVI очередное. Глава II п. 2. Обтяжнова. По поводу избранія въ должность предсѣдателя земской управы г. Литомьина, ж. № 8, 30 октября. По высказанному желанію (по запискамъ) баллотировать на должность предсѣдателя земской управы предсѣдателя собранія г. Литомьина, я просилъ право слово, но предсѣдатель мнѣ не разрѣшилъ, заявивъ собранію, что всякія заявленія онъ теперь считаетъ уже несвоевременными, а потому я и остался при отдѣльномъ мнѣніи, заключающемся въ нижеслѣдующемъ. На предсѣдателя управы, помимо веденія земскаго хозяйства, возлагается храненіе денежныхъ суммъ; слѣдовательно, отъ предсѣдателя мы должны требовать извѣстной имущественности на случай возмѣщенія какихъ либо убытковъ, причиненныхъ земству, аккуратности въ денежныхъ дѣлахъ для огражденія земскаго сундука отъ всякихъ случайностей и, наконецъ, энергіи для правильнаго веденія всего земскаго хозяйства; посмотримъ теперь, насколько удовлетворяетъ предлагаемый къ баллотировкѣ въ предсѣдатели управы М. П. Литомьинъ этимъ тремъ обязательнымъ требованіямъ. 1) Въ вечернемъ засѣданіе 27 числа, при возбужденіи мною вопроса о цензахъ господъ Литомьиныхъ, П. С. Литомьинъ, отецъ предложеннаго въ предсѣдатели управы—Михаила Петровича, сказалъ намъ, что цензъ долженъ считаться за нимъ, отцемъ, такъ какъ онъ сыну давалъ довѣренность только на участіе въ дворянскихъ собраніяхъ, но не земскихъ, а это составляетъ, по его мнѣнію, два собранія, не имѣющія ни-

чего общаго; этою вполнѣ замысловатой выдумкой г. Литомынъ-отецъ всецѣло выгородилъ цензъ свой отъ всякой имущественной отвѣтственности за дѣйствія сына своего въ какихъ бы то ни было должностяхъ горбатовскаго земства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на одномъ и томъ же земскомъ собраніи мы имѣли отъ одного ценза, по мнѣнію нашего законодательства представляющаго изъ себя одну недѣлимую единицу независимо отъ ея величины, два голоса въ лицѣ отца и сына. 2) Въ 1873 году мною, какъ предводителемъ дворянства, былъ назначенъ опекуномъ М. П. Литомынъ по имѣніямъ Неуструевой (Высоцкихъ), Жедринскихъ, Бубекиныхъ, Языкова, Шереметева, Ильиной, Степановой, Бартеневой и Сергѣева; въ 1876 году г. Литомынъ былъ уволенъ отъ должности опекуна предводителемъ дворянства г. Погуляевымъ и въ томъ же 1876 году горбатовской опекой начата переписка съ нижегородскимъ полицейскимъ управленіемъ объ истребованіи отъ г. Литомына отчета и денегъ по вышеозначеннымъ имѣніямъ, находившимся въ его вѣдѣніи. Требованіе опеки сдать опекунскія деньги невольно заставило г. Литомына почаща кататься между д. Шумиловымъ, принадлежащей его отцу, и Нижнемъ-Новгородомъ; такъ, напримѣръ: опека узнаетъ, что г. Литомынъ въ Нижнемъ—посылаетъ чрезъ нижегородское полицейское управленіе ему повѣстку, г. Литомынъ немедленно, узнавъ о полученіи полицейскимъ управленіемъ повѣстки, велитъ закладывать лошадку, садится въ телѣжку и ѣдетъ себѣ по добру по здорову въ деревню Шумилово; опека, получивъ увѣдомленіе отъ полицейскаго управленія, что г. Литомынъ поѣхалъ погостить къ отцу своему въ Шумилово, направлетъ свое требованіе къ приставу 1-го стана Горбатовскаго уѣзда; какъ только г. Литомынъ узнаетъ, что есть требованіе опеки у пристава 1-го стана,—велитъ закладывать лошадку, садится въ ту же телѣжку и благополучно возвращается обратно въ Нижній. Горбатовская опека, утомившись, наконецъ, играть въ кошку-мышку съ уволеннымъ ею отъ званія опекуна г. Литомынымъ изобрѣла слѣдующій способъ, лишившій г. Литомына возможности продолжать свои невольныя прогулки—предъявила иски по истребованію отчета и денегъ отъ г. Литомына разомъ у двухъ мировыхъ судей: а) въ Нижнемъ у г. Аверкіева в) въ Горбатовскомъ уѣздѣ у г. Бабкина; нечего было дѣлать, некуда было ѣхать г. Литомыну. По обоимъ тождественнымъ рѣшеніямъ мировыхъ судей г. Литомынъ приговоренъ къ немедленному удовлетворенію требованій опеки и къ денежному взысканію въ пользу мѣстъ заключенія въ размѣрѣ 10 руб.— Понятно, что это обстоятельство, взявъ во вниманіе, что г. Литомынъ является лицомъ безцензнымъ вполнѣ и отецъ его выгородилъ свое имущество отъ всякой отвѣтственности, сильно заставляетъ насъ задуматься: смѣемъ ли мы, представители интереса не личнаго, а общественнаго, вручить г. Литомыну денежный сундукъ съ земскими суммами, въ которомъ бываетъ иногда наличными деньгами, не считая банковыхъ билетовъ и книжекъ, болѣе тридцати тысячъ. 3) Г. Литомынъ былъ слѣдователемъ въ с. Богородскомъ и послѣ ревизіи сенатора Шахова за полное бездѣйствіе былъ уволенъ, затѣмъ, опредѣлившись

въ 68 или 69 годахъ на должность мирового посредника, велъ такъ дѣло, что село Павлово поставлено въ совершенно ненормальное положеніе, а всѣ дѣйствія его по отводу крестьянамъ надѣла въ имѣніяхъ графа Шереметева по волостямъ панинской и пустынской признаны главнымъ комитетомъ сдѣланными настолько небрежно, что отмѣнены со всѣми послѣдствіями. Всѣ эти данныя невольно заставляютъ насъ сильно призадуматься,—смѣемъ ли мы поручить народное благосостояніе уѣзда лицу, прошедшее котораго такъ хорошо намъ извѣстно. Имѣя же въ виду постановленіе нижегородскаго XV губернскаго земскаго собранія (ст. 316), что избиратели отвѣчаютъ за своихъ избранныхъ, въ случаѣ, если послѣдніе при взысканіи съ нихъ по ихъ службѣ окажутся несостоятельными, я открыто говорю, что не принимаю на себя никакого ручательства за г. Литомьина въ виду его прошедшаго, такъ какъ мой шаръ положенъ г. Литомьину налѣво и въ заключеніе задаюсь вполнѣ основательнымъ вопросомъ—кто-же будетъ имущественно отвѣтственнымъ лицомъ въ случаѣ, если на г. Литомьина падутъ какія либо взысканія по должности предсѣдателя горбатовской земской управы. **Глава I п. 9. Обтяжнова.** Къ постановленіямъ XVI очереднаго земскаго собранія 30 октября вечерняго засѣданія. Ж. № 8. Признаю неправильными и противозаконными слѣдующія постановленія собранія: 1) Неправильно собраніемъ признаны права гласнаго за отцемъ предводителя дворянства, предсѣдательствовавшаго на собраніи, Петромъ Семеновичемъ Литомьинымъ, такъ какъ г. Литомьинъ предоставилъ цензъ свой неотдѣленному сыну своему, Михаилу Петровичу Литомьину, который по должности предводителя дворянства и пользуется въ собраніи правомъ гласнаго. Признавъ за Литомьинымъ-отцемъ право гласнаго, земское собраніе доставило возможность г.г. Литомьинымъ, имѣющимъ одинъ только цензъ, имѣть 2 голоса, что противорѣчитъ ст. 20 полож. о зем. учрж. 2) Собраніемъ неправильно признаны права гласнаго за Н. Н. Колчугинымъ, такъ какъ онъ съ другими сонаслѣдниками доставшимся ему по наслѣдству имуществомъ еще не утвержденъ въ правахъ наслѣдства, и не введенъ во владѣніе, что обязательно требуется рѣшеніемъ сената 7 іюня 1872 г. № 4655 по дѣлу Сѣверцева и 23 ст. пол. о зем. учр., доставляющей право участія въ дѣлахъ земства только лицамъ, владѣющимъ имуществомъ на правѣ собственности, т. е. послѣ совершенія въ законѣ указанныхъ юридическихъ формальностей. Сторонники правъ г. Кольчугина утверждали, что онъ имѣетъ это право на основаніи земской давности владѣнія имуществомъ; но взглядъ этотъ далеко ошибоченъ, такъ какъ и такое право на имущество, какъ земская давность, требуетъ укрѣпленія извѣстнымъ законнымъ порядкомъ, при томъ же земскому собранію на можетъ быть извѣстенъ фактическій владѣлецъ имѣнія покойнаго Кольчугина, въ спискахъ значатся наслѣдники г. Кольчугина; кто же эти наслѣдники—это дѣло суда, а не земскаго собранія 3) Земскимъ собраніемъ названое рѣшеніе сената № 4655 неправильно примѣнено къ А. Л. Рожественскому, пріобрѣвшему имущество посредствомъ купли,

и до открытія избирательнаго съѣзда получившаго на имущество всѣ установленные закономъ на право владѣнія формальные докуметы. А такъ какъ г. Рожественскій успѣлъ быть внесень управой въ дополнительные списки избирателей. то право участія его въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ еще болѣе за нимъ было закрѣплено. Приведенное рѣшніе сената касается только правилъ составленія избирательныхъ списковъ и повѣрить правильность составленія списковъ не касается избирательныхъ съѣздовъ, да и въ самомъ полж о зем. учережд. нигдѣ не встрѣчается узаконеній о томъ,. что имѣютъ право участія въ избирательныхъ съѣздахъ только лица, внесные въ списки, а напротивъ въ ст. 44 доп. узак. къ пол. о зем. учрежд. прямо говорится, что „ избранію подвергается всякій, имѣющій по закону право быть гласнымъ", а такъ какъ повѣрка составленія избартельныхъ списковъ не принадлежитъ съѣздамъ, которымъ по 42 ст. тѣхъ-же узаконеній предоставляется повѣрка лишъ правъ избирателей, то если бы г. Рожественскій и не былъ даже вовсе занесенъ въ избирательные списки, непосредственно самъ съѣздъ могъ требовать отъ г. Рожественскаго документы на право владѣнія имъ требуемымъ для участія въ дѣлахъ съѣзда количествомъ земли, а разъ всѣ документы въ съѣздъ доставлены, ни одинъ съѣздъ не имѣетъ права устранить отъ участія въ дѣлахъ своихъ. и приведенное рѣшеніе сената ни сколько не касается избирательныхъ съѣздовъ, а исключительно разрѣшаетъ вопросъ, что должна управа требовать отъ лицъ для включенія ихъ въ избирательные списки г. Рожественскій, какъ внесенный управой въ списки, какъ имѣющій всѣ юридическіе документы на право владѣнія имуществомъ, и былъ избранъ въ гласные правильно; устраненіемъ же его изъ гласныхъ земское собраніе нарушило приведенные мною указанія. 4) Признаніемъ внесенныхъ въ собраніе, чрезъ г. начальника губерніи, жалобъ неправильными, земское собраніе тѣмъ самымъ нарушило права лицъ, личное участіе которыхъ въ избирательныхъ съѣздахъ, несмотря на предоставленное имъ ст. 23 пол. о зем. учрежд. право,—съѣздами этими, или лучше сказать произволомъ предводителя дворянства Литомьина—было игнорировано. Подробности этого пункта мною изложены въ моемъ отдѣльномъ мнѣніи къ вечернему журналу 27 октября. 5) Земское собраніе въ вечернее засѣданіе 27 октября предложило гласному Куклеву оставить собраніе, такъ какъ по его же личному заявленію на мой в просъ оказалось, что во владѣніи Куклева земли стоитъ только пять десятинъ. Этимъ количествомъ земли Куклевъ, какъ оказалось, владѣлъ, и въ день избирательнаго съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ въ г. Горбатовѣ іюля 15 дня, на томъ самомъ съѣздѣ на которомъ предсѣдатель съѣзда г. Литомьинъ, не позволяя дѣлать съѣзду, провѣрку правъ, дѣлалъ ее самолично и, такимъ образомъ, Куклевъ, права котораго на съѣздѣ 15 іюля признаны не съѣздомъ, а Литомьинымъ единолично, введенъ былъ въ залъ земскаго собранія гласнымъ (?!). Такимъ образомъ оказывается, что незаконное участіе неимѣющаго ценза Куклева имѣло вліяніе на исходъ какъ выборовъ гласныхъ избирательнымъ съѣздомъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, такъ и на об-

сужденіе правильности этихъ выборовъ земскимъ собраніемъ. Исходъ земскаго собранія очень рельефно обрисовалъ результатъ пристрастій, допущенныхъ на избирательныхъ съѣздахъ предводителемъ, который, группируя вокругъ себя лицъ безправныхъ и удаляя другихъ съ правами, съумѣлъ доставить себѣ мѣстечко предсѣдателя земской управы, двоюродному брату—Кольчугину мѣсто члена управы, а двоимъ своимъ роднымъ дядюшкамъ А. М. Беклемешеву и Н. Р. Остафьеву мѣста мировыхъ судей. Однимъ словомъ, своеобразнымъ подборомъ на избирательныхъ съѣздахъ раздѣлилъ между своими родичами всѣ земскія мѣста, имѣющія тысячные оклады. Не лишнимъ считаю еще разъ напомнить, что изъ этихъ четверыхъ трое являются безцензными вполнѣ, а четвертый, г. Беклемищевъ, имѣетъ обширныя дебри, имѣющія слишкомъ мало цѣнности. Помимо уже сдѣланнаго, есть вѣрные признаки о замѣщеніи и другихъ земскихъ должностей служащими по найму между своими родственниками. Такимъ образомъ весь горбатовскій уѣздъ будетъ служить лишь прокормленіемъ родственной семьи. Затѣмъ предводитель счелъ себя какъ будто обязаннымъ отблагодарить услужливую губернскую управу за искаженіе ею прямого смысла существующихъ узаконеній по жалобѣ г. Перегородскаго на неправильное составленіе горбатовской земской управой избирательныхъ списковъ гласныхъ настоящаго трехлѣтія, доставивъ на губернское земское собраніе призпательныхъ губернской управѣ гласныхъ. Всего яснѣе подборъ гласныхъ вырисовался въ выборѣ членовъ земской управы. На избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ 15 іюля г. Литомьинымъ подобрано 15 гласныхъ, самъ онъ является 16-мъ. На земское собраніе Д. М. Аверкіевъ по болѣзни не прибылъ, слѣдовательно, подобранныхъ шариковъ было 15, и всѣ три члена, какъ бы по уговору, получили 14 и 1 свой, т. е. 15 шаровъ. Немыслимо допустить беззаконность подобнаго произвола, допущеннаго предводителемъ дворянства М. П. Литомьинымъ на избирательныхъ съѣздахъ и земскомъ собраніи. Земское собраніе не могло безпристрастно разрѣшить поступившія жалобы на неправильность выборовъ избирательныхъ съѣздовъ, такъ какъ, разрѣшивъ ихъ положительно, 15 человѣкъ разомъ должны-бы были сложить съ себя добровольно званіе гласнаго, и это количество составляло большинство собранія, а потому и имѣло рѣшающее значеніе на всѣ дѣла. Въ настоящее время намъ приходится обращаться къ блюстителямъ закона и представителямъ власти въ полной увѣренности, что, такъ какъ законъ на нашей сторонѣ, то права наши будутъ возстановлены.

1881 г. XVII очередное. Глава I п. 9 Глава III п. 4. В. Д. Обтяжнова. Къ журналу утренняго засѣданія 19 сентября 1881 года, ж. № 1. По поводу бывшихъ въ утреннемъ засѣданіи земскаго собранія постановленій я остался при отдѣльныхъ мнѣніяхъ по тремъ нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) уѣздное земское собраніе открыто кандидатомъ уѣзднаго предводителя дворянства г. Медовщиковымъ, состоящимъ въ данное время помимо вступленія въ исправленіе должности горбатовскаго уѣзднаго предводителя дворянства, непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а по-

тому я беру на себя смѣлость обратить вниманіе, какъ г. Медовщикова, такъ равно и г. гласныхъ XVII очереднаго земскаго собранія на редакціи статей 140 (о непремѣнныхъ членахъ уѣздн. пр. полож. 19 февраля 1861 г. по изд. 1880 г.) и ст. 246 и 247 устава о службѣ по выборамъ дворянства, изъ точнаго толкованія редакцій обѣихъ этихъ статей узаконеній видно, что обѣ эти должности считаются на государственной службѣ, а потому я невольно позволяю себѣ задаться вопросомъ—совмѣстимо ли въ одномъ и томъ же лицѣ обѣ эти должности, смѣю думать, что г. Медовщикову передъ вступленіемъ, хотя бы и временно, въ должность предводителя дворянства обязательно отказаться отъ 1-й своей должности непремѣннаго члена. Если же въ виду моего вполнѣ логичнаго предложенія о не совмѣстимости единовременно въ одномъ и томъ же лицѣ двухъ должностей, изъ которыхъ обѣ не частныя, а считающіяся на государственной службѣ, то г. Медовщиковъ является неправоспособнымъ предсѣдателемъ нашего собранія и также все собраніе подъ его предсѣдательствомъ будетъ признано незаконнымъ. Отвѣтная телеграмма господина начальника губерніи на запросъ г. Литомыпа, кто долженъ замѣстить его на земскомъ собраніи, не даетъ намъ ни малѣйшихъ указаній на право г. Медовщикова на вступленіе въ должность предводителя, а просто указываетъ лишь на статью 24 о порядкѣ замѣщенія по должности, а потому я полагаю, что въ виду точнаго примѣненія статьи устава о выборахъ дворянскихъ г. Медовщиковъ, состоя непремѣннымъ членомъ, долженъ былъ самъ себя устранить отъ предсѣдательства на земскомъ собраніи, каковое право и принадлежало бы депутату дворянства, затѣмъ старшему засѣдателю опеки. Г-нъ Медовщиковъ, опровергая мои доводы, противопоставляетъ не законъ, а практику нашей губерніи; смѣю думать, что если подобные грустные факты совмѣщенія двухъ должностей, состоящихъ на государственной службѣ, въ одномъ лицѣ, явно противорѣчащія духу нашего законодательства и практикуются въ нашей губерніи, то такія ошибки не могутъ имѣть для насъ обязательной силы, такъ какъ они не могутъ измѣнить Высочайше утвержденный законъ. Въ подкрѣпленіи моихъ доводовъ я сдѣлаю слѣдующую ссылку: въ нижегородскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, несмотря на буквальный смыслъ статьи уст. о выб. двор., не допускающей иного толкованія, какъ того, что для замѣщенія въ должности его кандидатомъ обязательно требуется или отсутствіе, или болѣзнь должностного лица, а межъ тѣмъ г. Андреевъ, состоя предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ управы, находясь лично на земскихъ собраніяхъ и пользуясь правомъ голоса, слагаетъ съ себя предсѣдательство собраніемъ, поручая это своему кандидату, и несмотря на столь существенное нарушеніе закона, постановленія тѣхъ собраній утверждаются подлежащимъ начальствомъ и приводятся въ исполненіе, такіе грустные примѣры нашего юнаго самоуправленія могутъ лишь служить урокомъ, а не примѣромъ, такъ какъ мы должны руководствоваться не ошибками другихъ земствъ, а закономъ, дарованнымъ намъ Государемъ Императоромъ, и ясно указывавшимъ наши права и обязанности въ дѣлѣ самоуправленія.—Всѣ

мои доводы и соображенія о предсѣдательствѣ на собраніи были мною сдѣланы въ утреннемъ засѣданіи сентября дня съ просьбой осудить ихъ собраніемъ и записать въ журналъ, но г. Медовщиковъ, предсѣдательствовавшій на собраніи, не допустилъ мнѣ, а потому и пришлось мнѣ заявленіе мое приложить въ видѣ отдѣльнаго мнѣнія. 2) На земскомъ собраніи выяснилось, что одинъ изъ гласныхъ Левинъ или Сорокинъ, выбранный съѣздомъ не получилъ приглашеніе отъ земской управы прибыть для участія въ засѣданіяхъ XVII очеред. земск. собр., смѣю думать, что разъ, если на собраніи установленъ такой фактъ, то собраніе обязательно должно было пріостановить свои дѣйствія и пригласить не приглашеннаго гласнаго, такъ какъ ни управа, ни само земское собраніе же лишать какой нибудь участокъ представительства, ни гласнаго присвоенныхъ ему по закону правъ.—Мнѣніе г. Перегородскаго основано на ошибочномъ толкованіи ст. 85 пол. о земск. учр., въ которой говорится, что собраніе компетентно даже при условіи отсутствія многихъ, но подъ условіемъ, чтобы въ засѣданіе прибыли предсѣдатель и 12 гласныхъ. Нельзя дѣлать такое произвольное толкованія этой статьи, что будто для законности засѣданія собранія требуются только 12 гласныхъ, а остальныхъ хотя и не приглашай; смѣю думать, что точный смыслъ этой статьи таковъ, что если кто изъ господъ гласныхъ или по болѣзни, или по своему индеферентизму къ земскому дѣлу, получивъ приглашеніе, не прибудутъ на собраніе, то нельзя же за неприбытіемъ по собственной волѣ нѣкоторыхъ гласныхъ, и за невозможностью привода ихъ въ собраніе силой, останавливаться разсмотрѣніемъ всѣхъ нуждъ уѣзда, разрѣшая въ таковыхъ случаяхъ разсмотрѣніе дѣлъ, направленныхъ въ собраніе, 12 прибывшимъ гласнымъ и предсѣдателю, слѣдовательно, неприбытіе одного или нѣсколькихъ гласныхъ не останавливаетъ дѣлъ собранія лишь только въ томъ случаѣ, когда неприбытіе ихъ на собраніе вышло по собственной ихъ винѣ, но съ увѣренностью позволю утверждать, что у законодателя при составленіи пол. о зем. учр. не могло даже зародиться мысли о возможности не приглашенія выбраннаго обществомъ гласнаго въ залъ собранія, смѣю думать, что всѣ общественныя учрежденія обязательно должны приглашать своихъ членовъ въ свои засѣданія, особенно же, когда эти члены являются представителями интереса не личнаго, а общественнаго, заявленіе же со стороны управы, что ею не послано приглашеніе гласному на томъ лишь основаніи, что хотя таковой и выбранъ въ ярымовскомъ участкѣ, но не значится въ управскихъ спискахъ, а что подлинное дѣлопроизводство всѣхъ выборовъ отправлено въ правительствующій сенатъ, не выдерживаетъ ни малѣйшей критики. Въ прошломъ XVI очеред. земск. собр. собранію не угодно было признать права гласнаго за Рожественскимъ, а по точному смыслу ст. 46 прив. въ д. пол. о зем. учр. участки выбираютъ гласныхъ и къ нимъ кандидатовъ, дабы ни при какихъ обстоятельствахъ не быть лишенными своего представительства на земскомъ собраніи. Затѣмъ неведеніе управой списка гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ, или даже полной утери таковыхъ списковъ, не можетъ лишать глас-

наго предоставленныхъ ему закономъ правъ, такъ какъ утеря правъ гласнаго строго обусловлена въ ст. 17 пол. о зем. учр. Если бы допустить мысль, что утеря управой списка гласныхъ, или ихъ неведеніе, можетъ быть признано собраніемъ законной причиной для не приглашенія нѣкоторыхъ гласныхъ въ свои засѣданія, даже при условіяхъ, если одинъ изъ гласныхъ и обращаетъ вниманіе собранія на это обстоятельство, то мы поневолѣ пришли бы къ слѣдующему грустному результату: очень многія изъ управъ, желая отдѣлаться отъ имѣющихся въ каждомъ изъ уѣздовъ, такъ называемыхъ неспокойныхъ гласныхъ, зачастую уясняющихъ собранію настоящее положеніе дѣлъ, охотно рѣшились бы, расчитывая и будучи увѣрены въ снисхожденіи и дружелюбіи къ ней состава собранія, покаяться въ утерѣ списковъ гласныхъ, а затѣмъ уже, опираясь на свое невѣденіе и руководствуясь своими личными соображеніями, будутъ посылать повѣстки о созывѣ собранія болѣе спокойнымъ гласнымъ и, устраняя безпокойныхъ, будетъ мирно и спокойно проводить свои дѣлишки на собраніи. Неужели же таковыя собранія могли бы быть сочтены правильными. Вообще всѣ попытки и пробы всегда дѣлаются въ миніатюрѣ, а затѣмъ уже послѣ удачнаго опыта и достигаютъ грандіозныхъ размѣровъ, если мы теперь такъ добродушно отнесемся къ наивному сознанію управы что ей не ведутся списки гласныхъ, то не разохотитъ ли наше поощреніе, управу въ будущемъ году совсѣмъ утратить списки и тогда, быть можетъ, или по разсѣянности управы или по инымъ ея соображеніямъ многіе изъ насъ не узнаютъ, не получая повѣстокъ, о времени открытія XVIII очеред. собранія и многіе общества лишатся тѣмъ самымъ своихъ предетавителей. Я смотрю на дѣло такъ: правительство предоставило нашему юному самоуправленію разсмотрѣніе мѣстныхъ нуждъ и выполненіе части государственныхъ потребностей, находя невозможнымъ привлечь къ этому весь уѣздъ, указало на число лицъ, которыя являются представителями уѣзда, на земскомъ собраніи каждый изъ гласныхъ предлагаетъ вниманію собранія нужды своей мѣстности, каковыя собраніемъ по мѣрѣ возможности и удовлетворяются. Въ настоящее же время, въ виду этого положенія, я задаюсь вопросомъ: знаетъ ли собраніе за отсутствіемъ неприглашеннаго въ собраніе гласнаго нужды его мѣстности, а быть можетъ онѣ были бы признаны собраніемъ гораздо важнѣе всѣхъ тѣхъ, которыя мы разрѣшили въ настоящемъ засѣданіи, а яромывскій участокъ, въ виду дарованнаго ему Государемъ Императоромъ права, выбирая изъ среды своей гласнаго, имѣлъ въ виду его представительство въ земствѣ, а межъ тѣмъ, несмотря на лишеніе участка своего представительства, лишившаго насъ возможности ознакомиться съ его мѣстными нуждами и по мѣрѣ нашихъ силъ оказать ему матеріальную поддержку, на этомъ же собраніи назначили смѣту расходовъ и по раскладкѣ 1881—1882 года съ забытаго нами для помощи и выслушанія его нуждъ участка, но не забытаго нами для привлеченія его къ земскому платежу, будемъ взимать налогъ и тратить на наши потребности; смѣю думать, что подобныя нарушенія всѣхъ человѣческихъ правъ немыслимы. Въ заключеніи поз-

волю себѣ и считаю нужнымъ указать, что по существующимъ узаконеніямъ ст. 53 прав. о пр. въ д. пол. о зем. учр. списки гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ печатаются въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ", а потому управа обязана была въ случаѣ, если у ней не ведутся списки гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ, а подлинное дѣлопроизводство отправлено ею въ сенатъ, руководиться печатными списками 1880 г., обязательными для храненія въ управѣ. 3) Земскими собраніями на основаніи 71 ст. пол. о зем. учр. ежегодно выбирается повѣрочная ревизіонная комиссія, которая по тщательномъ обревизованіи всего земскаго имущества, провѣряя деньги и свѣряя кассовыя книги съ оправдательными документами, результатъ своей ревизіи предлагаетъ вниманію собранія. На выборы въ члены ревизіонной комиссіи мы не должны и не въ правѣ смотрѣть, какъ на необходимость выполненія обрядной формальности, а должны выбирать изъ среды своей для этой цѣли лучшихъ людей, вполнѣ безпристрастныхъ и самостоятельныхъ, знакомыхъ со счетоводствомъ, а главное не лишенныхъ необходимой энергіи. Не имѣя права ничего говорить о нравственныхъ качествахъ выбраннаго XVI очер. соб. персонала членовъ ревизіонной комиссіи, я считаю нужнымъ попросить собраніе обратить должное вниманіе на ихъ индеферентизмъ въ теченіи цѣлаго года, со дня довѣрія собраніемъ, къ денежному интересу. Выбранные въ члены настоящей ревизіонной комиссіи, имѣющей гораздо болѣе и возможности и средствъ обстоятельнѣе ознакомиться съ земскимъ хозяйствомъ, а потому и доставить собранію обстоятельный докладъ въ теченіи цѣлыхъ 11 мѣсяцевъ, она не дала себѣ труда ни произвести ревизіи денежныхъ суммъ, ни обозрѣть земское хозяйство, почему и пришлось намъ, вмѣсто ожидаемаго доклада о нашемъ хозяйствѣ, слышать чистосердечное сознаніе, что въ теченіе цѣлаго года она бездѣйствовала, вотъ именно исключительно въ виду ихъ явной апатіи къ земскому интересу я и задаюсь вопросамъ: смѣли ли мы поручать столь серьезное дѣло, какъ производство ревизіи, по заключеніи которой обыкновенно собраніемъ безъ всякой апелляціи утверждаются всѣ отчеты управы, тѣмъ самымъ членамъ собранія, которые, несмотря на полную возможность въ теченіе 11 мѣсяцевъ принести посильную пользу,—бездѣйствовали вполнѣ, а новымъ довѣріемъ мы аплодируемъ за полное бездѣйствіе тѣмъ лицамъ, которые выбираются нами для контроля.

1881 г. Экстренное. 26 ноября. Глава II п. 2. Обтяжнова. Къ журналу экстреннаго земскаго собранія 26 ноября, ж. № 1. Признаю настоящее экстренное земское собраніе незаконнымъ, а равно и произведенные на ономъ выборы на должность предсѣдателя управы неправильными по слѣдующимъ соображеніямъ: уѣздное земское собраніе состоитъ изъ гласныхъ, избираемыхъ различными съѣздами, которые, за выбытіемъ, замѣщаются кандидатами. Изъ этого прямого смысла нашего законоположенія очевидно, что участокъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть лишенъ представительства. Но не то мы видимъ въ нашемъ горбатовскомъ земскомъ собраніи. Ярмовскимъ участкомъ въ глас-

ные выбранъ былъ г. Рожественскій и въ кандидаты къ нему Левинъ. Въ сессію XVI очередного горбатовскаго земскаго собранія—собраніемъ былъ устраненъ гласный Рожественскій: въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года на XVII очередномъ собраніи, несмотря на устраненіе изъ гласныхъ Рожественскаго, кандидатъ его Левинъ, не получилъ даже приглашенія отъ управы прибыть на собраніе: объ этомъ обстоятельствѣ мною было заявлено земскому собранію, но, къ сожалѣнію, собраніе нашло возможнымъ продолжать занятія, не приглашая Левина. Наконецъ, на настоящемъ экстренномъ земскомъ собраніи мы видимъ гласнаго отъ ярымовскаго участка Левина, предъявившаго собранію повѣстку управы, приглашающую его на засѣданіе собранія; но и въ данномъ случаѣ, несмотря на то, что гласный можетъ быть лишенъ своихъ правъ исключительно по ст. 17 полож. о земск. учрежд., собранію угодно было оставить участокъ безъ представительства и не признать правъ гласнаго за Левинымъ. Никакихъ соображеній, почему Левинъ не можетъ быть гласнымъ на собраніи, не было дѣлаемо, а просто на-просто ясно сказывалось, что присутствіе Левина портитъ счетъ шаровъ и конецъ дѣлу. Смѣю думать, что гг. гласные не въ правѣ дѣлать полюбовные раздѣлы всѣхъ должностей и ни въ коемъ случаѣ не имѣютъ права, преслѣдуя свои личныя соображенія и разсчеты, лишать участокъ представительства, а гласнаго—тѣхъ правъ, которыя онъ пріобрѣлъ выборомъ, въ силу Высочайше утвержденнаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Не могу не остановить вниманія на другомъ выдающемся обстоятельствѣ: я баллотировался на должность предсѣдателя управы: баллотировка закончена, результатъ объявленъ; собраніе продолжаетъ заниматься дѣлами, вдругъ раздается голосъ секретаря собранія: „счетъ шаровъ, по баллотировкѣ Обтяжнова, не сходится съ числомъ гласныхъ“; смотримъ на бумажку, на которой секретаремъ записанъ счетъ голосовъ, тамъ значится: избирательныхъ 12, неизбирательныхъ 15 и одинъ свой, т. е. 28 шаровъ, гласныхъ въ собраніи 28 и предсѣдательствующій, слѣдовательно, должно быть 29 шаровъ; начинаются поиски пропавшаго шара и находятъ его не вынутымъ изъ баллотировочнаго ящика. Смѣю думать, что къ баллотировкѣ нельзя относиться такъ небрежно и при объявленіи результата баллотировки должны быть вынуты всѣ шары. А потому, въ виду незаконнаго устраненія изъ собранія Левина, а также въ виду пропажи шара при моей баллотировкѣ, разысканнаго уже впослѣдствіи, я считаю настоящее земское собраніе незаконнымъ и всѣ его постановленія подлежащими отмѣнѣ. **Глава I п. 2. Управленія государственными имуществами Нижегородской губерніи.** Къ журналу № 1. Телеграмма земской управы о назначеніи въ экстренное земское собраніе 26 ноября члена отъ казны получена въ управленіи вечеромъ 25 числа. Такое позднее увѣдомленіе управленія о высылкѣ члена къ земскому собранію равносильно доподлинному лишенія вѣдомства государственныхъ имуществъ права участвовать въ земскихъ собраніяхъ. Право это предоставлено вѣдомству государственныхъ имуществъ 40 ст. полож. о земск. учреж, а потому управленіе государственными иму-

ществами протестуетъ противъ дѣйствій горбатовской уѣздной земской управы, направленныхъ вопреки 80 ст. полож. о земск. учрежд., и имѣетъ честь покорнѣйше просить о заявленіи этого протеста собранію и приложеніи его къ постановленіямъ экстреннаго земскаго собранія на предметъ разсмотрѣнія начальникомъ губерніи.

1882 г. XVIII очередное. Глава I п. 9. В. Д. Обтяжнова. На XVIII очередномъ земскомъ собраніи я остался при отдѣльномъ мнѣніи по слѣдующимъ вопросамъ: (утреннее засѣданіе 4 октября ж. 1.) 1) Въ положеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ ясно сказано, что каждый съѣздъ избираетъ подлежащее число гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ; между тѣмъ, на настоящемъ земскомъ собраніи обнаруживается, что, несмотря на выбытіе гласныхъ—Рожественскаго, Оверина и Маркова, управой не приглашены на настоящее собраніе выбранные къ нимъ кандидаты, хотя таковые и выбраны избирательными съѣздами—пашинскимъ, ярымовскимъ и богородсковскимъ; ссылка же г. предсѣдателя собранія на 42 ст. полож. о земск. учрежд. въ данномъ случаѣ не имѣетъ мѣста, такъ какъ въ этой статьѣ, въ виду неимѣнія закона объ обязательномъ приводѣ гласныхъ на земскія собранія, разрѣшается открытіе собранія не въ полномъ комплектѣ, хотя бы въ количествѣ $^1/_3$ общаго числа гласныхъ. Но смѣю думать, что не подлежитъ сомнѣнію, что самое неприбытіе гласныхъ тогда только не останавливаетъ дѣйствіе собранія, когда оно произошло исключительно по ихъ нежеланію прибыть на собраніе, но отнюдь не по нежеланію управы, или собранія, ихъ приглашать, такъ какъ, устанавливая принципъ возможности неприглашенія гласныхъ на собраніе, мы, тѣмъ самымъ, дали бы полную возможность управѣ, не высылая повѣстки тѣмъ изъ гласныхъ, которые для нея неудобны и, въ иныхъ случаяхъ, мнѣніе которыхъ можетъ уяснить земскому собранію настоящее положеніе дѣлъ,—эксплоатировать земство въ полномъ смыслѣ сего слова. Гласные и имъ кандидаты выбираются съѣздами, которые ввѣряютъ имъ свой интересъ, а потому не приглашать ихъ на собраніе мы не въ правѣ, потому что мы обязаны черезъ всѣхъ избранныхъ съѣздомъ гласныхъ выслушать всѣ нужды уѣзда, а, затѣмъ, удовлетворять тѣ изъ нихъ, которые мы признаемъ болѣе существенными, а потому, въ виду неприглашенія кандидатовъ гласныхъ, я полагаю, что собраніе въ незаконномъ составѣ и не можетъ приступать къ разрѣшенію дѣлъ; объясненіе же предсѣдателя управы, что кандидаты не приглашены за неимѣніемъ въ управѣ списковъ гласныхъ, не выдерживаетъ критики, такъ какъ, во-первыхъ, управѣ должно быть извѣстно, что на съѣздахъ списки гласныхъ ведутся въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ передается въ управу, а другой остается въ дѣлахъ предводителя дворянства, а потому, если управскіе списки препровождены ею въ сенатъ, то управа всегда имѣла возможность взять вторые экземпляры избирательныхъ списковъ изъ канцеляріи предводителя дворянства, да, даже и изъ сената, управа имѣла время выхлопотать копіи со списковъ, тѣмъ болѣе, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года на экстренномъ земскомъ собраніи я дѣлалъ

почти тождественное заявленіе, выслушавъ которое, собраніе вмѣнило въ обязанность управѣ получить изъ правительствующаго сената копіи съ избирательныхъ списковъ. Глава III п. 4. (Вечернее засѣданіе 4 октября) ж. 2. 2) Земскія собранія контролируютъ дѣйствія управы, для чего и избираютъ ревизіонныя комиссіи. Въ 1873 или въ 1874 году я, будучи предсѣдателемъ управы, указалъ собранію на то, что выборы временныхъ членовъ ревизіонныхъ комиссій, дѣйствующихъ только во время сессіи собранія, обращаютъ самыя ревизіи лишь въ обрядность и не могутъ выяснить земству настоящее положеніе дѣлъ за полнѣйшей невозможностью въ такое короткое время проконтролировать все счетоводство управы; при чемъ я указалъ на безцѣльность ревизіи, при условіяхъ ревизовать только одни книги, а потому и настаивалъ на учрежденіи въ нашемъ уѣздѣ не временныхъ членовъ ревизіонныхъ комиссій, а постоянныхъ, которые бы въ теченіе цѣлаго года неоднократно ревизовали бы нашъ денежный сундучекъ, и затѣмъ, помимо просмотра въ книгахъ однихъ оправдательныхъ документовъ, свѣряли бы таковые на мѣстахъ со всѣми хозяйственными постройками; собраніе мое предложеніе приняло и съ тѣхъ поръ ежегодно мы имѣли обстоятельные доклады ревизіонныхъ комиссій, въ настоящемъ же собраніи намъ прочитали слишкомъ поверхностный докладъ членовъ ревизіонной комиссіи, изъ котораго значится, что члены ея всего разъ въ теченіе цѣлаго года, 4 сего октября, прибыли въ 10 часовъ утра и окончили свои занятія въ 11 часовъ утра, т. е. въ одинъ часъ все нашли въ полномъ порядкѣ; я былъ и предсѣдателемъ управы и членомъ ревизіонныхъ комиссій, а потому беру на себя смѣлость утверждать передъ собраніемъ, что ревизія не сдѣлана, такъ какъ въ одинъ часъ это положительно невозможно. Не можетъ не кинуться въ глаза, что, когда я просилъ членовъ комиссіи выяснить, что ими сдѣлано въ теченіе года, то они молчали и за нихъ взялся отвѣчать предсѣдатель управы, силясь доказать, что они выполнили свою задачу и въ теченіе цѣлаго года были ему полезны своими совѣтами; смѣю думать, что, выбирая предсѣдателя управы, мы ему не выбираемъ консультаціонной комиссіи, а исключительно ревизіонную, а потому отъ членовъ комиссіи мы въ правѣ требовать отчета о замѣченномъ ими, а потому я считаю, что мы въ настоящее время, одобряя дѣйствіе комиссіи и оставляя ее въ томъ же составѣ, желаемъ оставить нашу управу внѣ всякаго контроля, за что мы нравственно отвѣтственны передъ нашими избирателями, и я увѣренъ, что если бы собраніе было у насъ въ законномъ составѣ, при участіи всѣхъ гласныхъ, то оно иначе отнеслось бы, какъ къ дѣйствіямъ комиссіи, а равно и къ отчетности управы. Глава II п. 4. (Вечернее засѣданіе 5 октября) ж. № 4. 3) Изъ представленнаго доклада членовъ комиссіи по приведенію въ извѣстность запаснаго капитала, я считаю нужнымъ высказать, что трудъ комиссіи совершенно не отвѣчаетъ задачѣ прошлаго земскаго собранія и представляетъ лишь канцелярскую кропотливую, ничего не выясняющую работу при полномъ отсутствіи знанія земскаго дѣла и совершенно непроизводительномъ расходѣ въ

1000 руб. На прошломъ очередномъ собраніи усмотрѣно, что у насъ по отчетамъ управы значится запасный капиталъ и всегда онъ показывается въ недоимкѣ, между тѣмъ, ежегодно на собраніе представляется рядъ заявленій, которыми плательщики просятъ сложить съ нихъ неправильно начтенную недоимку; изъ этихъ заявленій собраніе увидало, что запасный капиталъ долженъ уменьшиться, такъ какъ часть его значится въ недоимкѣ, а недоимка, вслѣдствіе безпечности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, не заявившихъ своевременно управѣ о томъ, что ихъ заведенія закрыты, начислена и за тѣ годы, въ которые они уже не существовали; въ виду чего собраніе задалось мыслью разомъ провѣрить всѣ начтенныя за прежніе годы недоимки и, такимъ образомъ, уяснить себѣ дѣйствительную цифру запаснаго капитала, чтобы знать свои наличныя, запасныя средства, дающія возможность по точному смыслу постановленія удовлетворять уѣздныя земскія потребности и въ то время, когда по смѣтѣ текущаго года не получалось еще ни копѣйки. Теперь приходится задаться вопросомъ: какимъ же образомъ разрѣшить эту задачу собранія. Смѣю думать, что единственно разумный путь—это завести книгу личныхъ счетовъ, въ которой были бы послѣдовательно, годъ за годъ, вписаны обложенія и указаны всѣ взносы плательщика, а, затѣмъ, копіи съ этихъ вычисленій въ отдѣльныхъ окладныхъ листахъ разослать всѣмъ плательщикамъ, прося ихъ въ мѣсячный срокъ заявить комиссіи,—считаютъ ли они начтенную на нихъ земствомъ недоимку правильной или нѣтъ и, въ случаѣ, если поступали бы какія либо заявленія отъ плательщиковъ, то требовать отъ оныхъ указанія,—въ чемъ, именно, они считаютъ ошибки; подобнымъ пріемомъ можно было бы уяснить земству дѣйствительную цифру недоимки и, тѣмъ самымъ, разрѣшить задачу прошлаго собранія. Теперь посмотримъ, что сдѣлала комиссія? Она береть на себя наивную смѣлость говорить, что прежнія попытки комиссій и собраній къ выясненію цифры запаснаго капитала были неудачны, но, наконецъ-то, ею выполнено желаніе прошлой сессіи... Въ заключеніе она говоритъ, что цифры запаснаго капитала ею точно опредѣлены, при чемъ весь онъ находится въ недоимкѣ. 1-й пунктъ заключенія разбивается уже тѣмъ, что на настоящемъ же собраніи намъ пришлось послѣ прослушанія и утвержденія блестящаго доклада комиссіи выслушать рядъ просьбъ о сложеніи неправильно начтенныхъ недоимокъ и уважить таковыя, т. е. мы въ отношеніи запаснаго капитала остались въ томъ же положеніи, что и на предшествовавшихъ собраніяхъ, а, между тѣмъ, земство непроизводительно истратило на это 1000 руб. 2-й пунктъ, какъ то не вяжется съ очевидною дѣйствительностью и не можетъ не поражать насъ тѣмъ, что онъ подписанъ предсѣдателемъ управы, которому пора бы уже ознакомиться съ кассою управы. Въ настоящее время мы уже расходуемъ 9 мѣсяцевъ по прошлой смѣтѣ, по которой, по объясненію предсѣдателя управы, изъ первой половины недоимки осталось 8000 руб., а ко второй половинѣ сбора еще не приступлено. Изъ какихъ же денегъ произведенъ этотъ расходъ? Вотъ этотъ-то расходъ и про-

изведенъ изъ запаснаго капитала, а потому, въ виду всего вышеизложеннаго, я беру на себя смѣлость утверждать, что недоимка не приведена въ извѣстность, потому что уже по утвержденіи доклада комиссіи намъ опять пришлось скинуть часть недоимокъ, а, затѣмъ, даже не выполнена порядочно и простая канцелярская работа, такъ какъ комиссія, которая была подъ руководствомъ предсѣдателя управы, не могла дать собранію никакихъ свѣдѣній о томъ, сколько изъ запаснаго капитала израсходовано въ счетъ смѣты текущаго года, а потому я полагаю, что земство не имѣетъ основанія высказывать благодарность комиссіи за безцѣльное израсходованіе 1000 руб. земскихъ денегъ и, будь собраніе не въ сокращенномъ, а въ полномъ составѣ, я увѣренъ, что оно иначе отнеслось бы къ земскому интересу. Теперь считаю нужнымъ выяснить, почему я, выбранный въ члены той же комиссіи и укоряя ее въ непониманіи задачи собранія, не принялъ личнаго участія въ трудахъ ея. Живя въ уѣздѣ, я очень хорошо зналъ о бѣдственномъ положеніи кассы уѣздной управы; мнѣ было извѣстно, что не только служащимъ въ земствѣ задерживается жалованье, но далѣе,—фактъ крайне возмутительный,—что погорѣльцамъ и страховыя преміи задерживаются подолгу управой за неимѣніемъ денегъ. какъ, напр., по деревнямъ—Мещерѣ, Окуловѣ и т. д. Въ виду всего этого, сознавая, что работы по приведенію въ извѣстность недоимокъ, можетъ быть безъ всякаго ущерба земскому интересу отложена,—я не находилъ себя въ правѣ расходовать деньги и никакъ не могъ допустить мысли, чтобы другіе два члена комиссіи безъ соглашенія съ третьимъ принялись за дѣло, которое въ результатѣ дало 0, а земству обошлось въ 1000 рублей. **Глава I п. 14.** Къ журналу 7 окт. № 8. **В. Д. Обтяжнова. По поводу недопущенія г. предсѣдателемъ собранія къ обсужденію XVIII очереднаго земскаго собранія двухъ заявленій.** Я просилъ собраніе войти въ пересмотръ постановленія экстреннаго земскаго собранія, 21 іюля, (на которомъ я отсутствовалъ), относительно расхода на депутацію для поднесенія Всеподданнѣйшаго адреса Государю Императору по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, указывая на то, что изъ докладовъ управы мы усмотрѣли, что касса наша находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи и, по заявленію гласныхъ, многимъ погорѣльцамъ въ теченіи года даже задерживалась выдача страховыхъ премій, при чемъ я высказалъ, что каждый изъ гласныхъ долженъ считать за честь быть избраннымъ въ депутацію, а потому унизительно для его достоинства получить какую либо плату за поѣздку, которой онъ долженъ гордиться. При чемъ я указалъ, что размѣръ денегъ, предположенныхъ г. Перегородскимъ на поѣздку 1000 руб. далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности расхода и представляетъ изъ себя лишь желаніе подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ воспользоваться земскими деньгами и, что, если противъ суммы на экстренномъ собраніи никто не протестовалъ, то единственно только потому, что самый вопросъ о размѣрѣ суммы на поѣздку разрѣшался уже послѣ выбора въ депутаты предсѣдателя собранія и предсѣдателя управы, безспорно

имѣющихъ въ виду своего общественнаго положенія вліяніе на гласныхъ, при чемъ самый вопросъ о суммѣ былъ разрѣшенъ открытой подачей голосовъ, хотя на практикѣ горбатовскаго земства всѣ вопросы, имѣющіе личный или денежный характеръ, разрѣшались и разрѣшаются закрытой баллотировкой; отступленіе отъ этого правила намъ ясно указываетъ, что и на томъ сокращенномъ собраніи (изъ 36 прибыло 14 гласныхъ) расходъ въ несоотвѣтствующей цифрѣ, вмѣсто 100 руб. въ 1000 руб., прошелъ исключительно вслѣдствіе нравственно давленія лицъ, избранныхъ въ депутаты. Въ виду всего этого, я убѣждалъ собраніе пересмотрѣть постановленіе экстреннаго собранія 22 іюня и назначить сумму на поѣздку депутатовъ въ соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности размѣрѣ, но никакъ не 1000 руб. **Глава I п. 15.** Къ журналу 7 окт. № 8. Я обратилъ вниманіе собранія на то, что въ предстоящемъ 1883 году въ нашемъ уѣздѣ будутъ составляться избирательные списки гласныхъ и будутъ производиться выборы въ должности, а такъ какъ въ данномъ случаѣ на управу возлагается вся обязанность подготовительныхъ работъ, то для ея дѣйствій необходимы законъ и практика, въ виду чего я считаю вполнѣ умѣстнымъ отъ лица земскаго собранія ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о точномъ выясненіи ст. 23 пол. о земск. учрежд., такъ какъ при настоящей редакціи она представляетъ слишкомъ широкій просторъ толкованію не только для земскихъ собраній, но даже и для правительственныхъ лицъ, какъ, напр., начальниковъ губерній, поставленныхъ контролерами земскаго дѣла, чему рельефнымъ примѣромъ могутъ служить 2 діаметрально противоположныхъ земскихъ собранія 1877 года и 1880, изъ которыхъ одно безспорно незаконно, а, между тѣмъ, оба они были утверждены начальниками губерніи: 1-е графомъ Кутайсовымъ и 2-е—генераломъ Безакъ. Въ 1877 году были допущены въ члены избирательнаго съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ домовладѣльцы села Павлова, дома коихъ были оцѣнены въ 1500 руб., и фабриканты съ доходностью въ 6000 руб. Изъ этихъ группъ въ 77 году было выбрано 5 гласныхъ, кои были утверждены; затѣмъ, одинъ изъ нихъ попалъ въ члены управы и, тѣмъ самымъ, на 3 года сдѣлался хозяиномъ уѣзда. Постановленія того собранія были утверждены графомъ Кутайсовымъ. Наконецъ, приходятъ выборы 1880 года и избирательный съѣздъ не признаетъ никакихъ правъ за вышеуказанной мною группой и окончательно изгоняетъ ихъ со съѣзда, не допуская до участія въ дѣлахъ его. Списки гласныхъ, несмотря на то, что права изъ гласныхъ избирателей были санкціонированы прошедшимъ трехлѣтіемъ, утверждаются, а равно и земское собраніе утверждается начальникомъ губерніи Безакъ. Что же оставалось дѣлать лицамъ, права коихъ нарушены? Подаются жалобы въ правительствующій сенатъ; проходятъ годы, а разрѣшенія нѣтъ. Въ прошломъ году я лично хлопоталъ въ Петербургѣ о скорѣйшемъ разрѣшеніи нашихъ жалобъ и вотъ результатъ: въ правительствующемъ сенатѣ я узналъ, что наше дѣло изъ одной экспедиціи перешло уже въ другую; направляюсь съ докладной запиской къ оберъ-

прокурору, который меня положительно завѣрилъ, что наши просьбы, въ виду полученія объясненій, будутъ немедленно разсмотрѣны; не довольствуясь этимъ, я отправился съ докладной запиской къ г. министру внутреннихъ дѣлъ графу Игнатьеву, который, внимательно меня выслушавъ, любезно завѣрилъ, что онъ посодѣйствуетъ разрѣшенію нашихъ прошеній сенатомъ немедленно; а въ результатѣ дѣло наше въ сенатѣ лежитъ безъ движенія, а потому, въ виду вышеизложеннаго, я находилъ необходимымъ, чтобы избѣжать ряда недоразумѣній на будущихъ выборахъ, ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ отъ лица земскаго собранія о выясненіи 23 ст. пол. о зем. учр., чтобы тѣмъ самымъ лишить возможности избирательные съѣзды дѣлать подвыборы гласныхъ по своему усмотрѣнію. Предсѣдатель собранія не допустилъ до обсужденія оба мои заявленія, находя, что по первому вопросу онъ не допускаетъ права за собраніемъ пересматривать свои постановленія, а по второму,—что не допускаетъ мысли, чтобы собраніе имѣло право ходатайствовать передъ правительствомъ о выясненіи какой либо статьи пол. о зем. учрежд. Всѣ мои указанія на рядъ постановленій собраній, пересмотрѣнныхъ послѣдующими и отмѣненныхъ и, затѣмъ, что самое пол. о зем. учрежд. ежегодно дополняется рядомъ разъясненій правительствующаго сената по вопросамъ, возбужденныхъ земскими собраніями, ни къ чему не привели, въ виду чего я и просилъ мои оба заявленія приложить къ журналамъ XVIII очередного земскаго собранія.

1884 г. Экстренное 14 марта. Глава I п. 9. Священника І. Колосова. На экстренномъ земскомъ собраніи, бывшемъ 14 марта, ж. № 1, при прочтеніи 17 ст. пол. о зем. учр. и повѣркѣ правъ гласныхъ, я заявилъ, что одинъ изъ гласныхъ—П. П. Менделѣевъ утратилъ имущественный цензъ, по которому онъ избранъ на избирательномъ съѣздѣ 15 іюля, такъ какъ мать его—г-жа Менделѣева, отъ которой г. Менделѣевъ являлся по довѣренности, изъ числа числящейся за ней земли 292 десятинъ,—180 десятинъ продала; такимъ образомъ, положеннаго для Горбатовскаго уѣзда имущественнаго ценза —250 десятинъ—не стало, земское же собраніе заявленіе мое оставило безъ послѣдствій и признало г. Менделѣева имѣющимъ право быть гласнымъ. Но съ постановленіемъ собранія я согласиться не могу, такъ какъ званіе гласнаго должно теряться одновременно съ лишеніемъ имущества, ибо основаніемъ принадлежности къ земскому представительству служитъ владѣніе имуществомъ опредѣленныхъ размѣровъ и соединенное съ такимъ владѣніемъ участіе въ платежѣ земскихъ сборовъ (сб. пр. расп. д. з. 11,282). Выставленные же собраніемъ мотивы о признаніи г. Менделѣева имѣющимъ право быть гласнымъ, несмотря на то, что онъ положительно утратилъ цензъ, не могутъ согласиться съ приведеннымъ мною узаконеніемъ, да и самый здравый смыслъ говоритъ противное, иначе и не можетъ быть, чтобы лицо, разъ избранное въ гласные по своему имущественному цензу, впослѣдствіи, за утратою его, могло быть гласнымъ. Только одинъ цензъ, установленный закономъ, даетъ право быть

гласнымъ. Скажу болѣе, что въ горбатовскомъ же земствѣ былъ такого рода случай: одинъ изъ гласныхъ, нѣкто Куклевъ (см. журн. пост. земск. собр. 1880 г.), послѣ избранія въ гласные часть земли продалъ, такъ что у него не доставало ценза и земское собраніе тогда же не признало Куклева имѣющимъ право быть гласнымъ за утратою ценза; въ данномъ же случаѣ, совершенно тождественнымъ съ тѣмъ, почему то г. Менделѣева признало гласнымъ. На основаніи вышеизложеннаго я покорнѣйше прошу его превосходительство г. начальника губерніи при разсмотрѣніи постановленій экстреннаго земскаго собранія 14 марта постановленіе о признаніи г. Менделѣева имѣющимъ право быть гласнымъ горбатовскаго земства въ настоящее время отмѣнить.

1892 г. XXVIII очередное. Глава II п. 2. А. Д. Краснопольскаго. Въ вечернемъ засѣданіи 26 октября, ж. 6, земскаго собранія, передъ выборами, г. предсѣдатель управы долго не соглашался вновь баллотироваться на эту должность, ссылаясь на тяжелое впечатлѣніе, произведенное на него докладомъ ревизіонной комиссіи. Жалоба эта, по всему вѣроятію, согласно желанія г. предсѣдателя управы занесена въ журналъ собранія. Въ своемъ отвѣтѣ на эту жалобу, чтобы не отвлекать вниманія собранія отъ предстоящихъ выборовъ, я отъ лица своихъ товарищей и за себя, въ короткихъ словахъ старался разъяснить, что произведенная нами ревизія далеко не такъ сурова, чтобы произвести на г. предсѣдателя такое подавляющее вліяніе, что въ такой короткій періодъ времени, въ какой мы обревизовали управу, т. е. въ двое сутокъ, мы успѣли развѣ немного освѣтить картину существующихъ въ нашей управѣ порядковъ, выставивъ на видъ только факты, попавшіеся намъ подъ руку, напередъ отказавшихся отъ ихъ критической оцѣнки, что пареканія, возникшія въ собраніи на бывшаго члена управы Бурова вытекли не изъ доклада ревизіонной комиссіи, какъ о томъ ошибочно заявилъ г. предсѣдатель, а были высказаны ранѣе при чтеніи доклада управы объ общественныхъ работахъ и т. д. Не зная, будетъ ли мой отвѣтъ помѣщенъ въ журналъ собранія, хотя я объ этомъ просилъ, я, какъ гласный собранія, принявшій присягу, долгомъ считаю заявить, что существовавшій до сихъ поръ въ управѣ порядокъ пріема, храненія и расходованія земскихъ суммъ немыслимъ ни для какого общественнаго учрежденія, а тѣмъ болѣе для управы, на рукахъ которой находится такое значительное земское хозяйство, и что по моему глубокому убѣжденію, не порицаніе, а искреннюю благодарность долженъ былъ бы принести предсѣдатель управы составу комиссіи, такъ какъ только самолюбіе земца и личныя симпатіи къ нему, г. Погуляеву—предводителю дворянства, не дозволили комиссіи предложить собранію ходатайствовать передъ г. начальникомъ губерніи о назначеніи правительственной ревизіи управы. Покорнѣйше прошу настоящее мое заявленіе припять къ журналу собранія.

1894 г. XXX очередное. Глава II п. 6. Члена ревизіонной комиссіи С. П. Менделѣева, по вопросу о степени виновности бывшаго члена горбатовской уѣздной земской управы И. И. Аверина по завѣдыванію

въ с. Павловѣ складомъ съ продажею ржанаго хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Къ журналу 9 октября № 4. XXIX Горбатовское очередное уѣздное земское собраніе, выслушавъ въ утреннемъ засѣданіи 31 октября 1893 года докладъ управы № 16 о не дачѣ бывшимъ ея членомъ Аверинымъ отчета по завѣдыванію хлѣбнымъ складомъ въ селѣ Павловѣ, постановило разработку вопроса о степени виновности его по завѣдыванію складомъ передать ревизіонной комиссіи, прося ея представить объ этомъ докладъ будущему очередному земскому собранію. Во исполненіе означеннаго порученія честь имѣю доложить очередному земскому собранію свои соображенія по настоящему вопросу, съ которыми вполнѣ согласны и присутствующіе на собраніи товарищи мои по составу ревизіонной комиссіи—князь В. А. Чегодаевъ и В. М. Смирновъ. Такимъ образомъ, нижеизложенное заключеніе является окончательнымъ мнѣніемъ всего состава ревизіонной комиссіи. Экстренному уѣздному земскому собранію 10 сентября 1892 года земскою управою уже докладывалось, что для выдачи хлѣбныхъ ссудъ на продовольствіе населенія Горбатовскаго уѣзда, пострадавшаго отъ неурожая 1891 года, а также для продажи ржи и муки по заготовительной цѣнѣ, горбатовскимъ земствомъ были учреждены хлѣбные склады въ 4 пунктахъ уѣзда. Завѣдываніе этими складами и вся отчетность по нимъ была возложена на 3-хъ членовъ управы. Но такъ какъ послѣдніе, по своимъ разнообразнымъ служебнымъ обязанностямъ, лишены были возможности постоянно находиться въ складахъ, а изъ складовъ съ продажею хлѣба по заготовительной цѣнѣ распродажа и отпускъ ржаной муки лицамъ бѣднаго состоянія пудами и полупудами шли ежедневно, то членамъ управы было предоставлено нанять отъ себя приказчиковъ въ таковые склады, съ тѣмъ, однако же, чтобы вся отвѣтственность за цѣлость хлѣба и денегъ, за правильную отчетность по его распродажѣ и по выдачѣ ссудъ осталась всецѣло на самихъ членахъ управы. Вслѣдствіе распоряженія управы членъ ея Аверинъ, помимо личнаго завѣдыванія нѣсколькими продовольственными складами въ Павловѣ, въ то же время долженъ былъ завѣдывать еще павловскимъ складомъ съ продажею хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Считая излишнимъ подробно доказывать непосильность самостоятельнаго веденія однимъ человѣкомъ труда, возложеннаго управою въ тяжелое время голодовки на члена управы Аверина, я скажу, что самъ былъ свидѣтелемъ спѣшныхъ и дѣйствительно большихъ трудовъ этого человѣка по удовлетворенію громаднаго павловскаго раіона постоянными выдачами продовольствія изъ амбаровъ и сѣмянъ изъ баржей. Тяжесть и спѣшность подобнаго рода работъ,—мнѣ кажется,—очевидны и понятны большинству лицъ, сколько нибудь соприкасавшихся съ заботами и трудами земства и администраціи въ 1891 и, въ особенности, въ 1892 году по удовлетворенію населенія хлѣбомъ и сѣмянами. Несмотря ни на какую погоду, по пріему и выдачѣ хлѣба члену управы Аверину приходилось работать на волѣ по 6 и 8 часовъ, чтобы вѣсить, отпускать и въ то же время слѣдить за правильною укладкою въ воза продовольственнаго и сѣменнаго хлѣба; и онъ работалъ безъ перерыва, стараясь отпустить безъ

задержки съ разныхъ деревень пріѣзжающія за хлѣбомъ подводы. Сѣмяна (а иногда и продовольствіе) Аверину съ бывшимъ членомъ управы Красновымъ приходилось отпускать изъ Павлова не только для 4-го участка, но и для нашпскаго, воремпекаго и даже горбатовскаго участковъ. И все это отпускалось ими правильно, не щадя своихъ силъ, безъ задержки, безъ нареканія со стороны пріѣхавшихъ возчиковъ. Возложенная на Аверина обязанность, помимо завѣдыванія продовольственными складами, завѣдывать еще складомъ съ рожью, подлежащею размолу, и ежедневной продажей муки по заготовительной цѣнѣ, за положительной невозможностью, какъ уже объяснено, вести это дѣло лично и за нахожденіемъ мѣста постояннаго жительства Аверина въ Филюковѣ,—за Павловомъ въ 30-ти верстахъ,—волей неволей заставило этого члена управы пригласить въ означенный павловскій складъ одного приказчика, которымъ онъ и поставилъ одного изъ филюковскихъ, кажется, крестьянъ,—дальняго своего родственника. До 28 марта 1892 года, какъ свидѣтельствуетъ земская управа, Аверинъ представлялъ правильные отчеты по складу хлѣбной продажи и вырученныя деньги. Затѣмъ—уже нѣсколько мѣсяцевъ отчеты имъ не посылались и, несмотря на требованіе управы, Аверинъ съ представленіемъ дальнѣйшихъ отчетовъ и денегъ въ управу не являлся. Въ іюлѣ мѣсяцѣ онъ представилъ книгу склада, въ которой рукою приказчика записывалась продажа ржи и муки. При подробномъ разсмотрѣніи управою этой книги оказывается, что въ ней сначала идутъ періодическія расписки его, Аверина, въ полученіи денегъ отъ приказчика, хотя и не всегда соотвѣтствующія количеству проданнаго хлѣба. Съ 11 марта по 28 марта расписокъ Аверина въ полученіи остальныхъ денегъ не имѣется и остается не выясненнымъ: получены-ли онѣ Авериными, или-же остались на рукахъ его приказчика, приглашеннаго за свой страхъ Авериными, а не земствомъ. Результатомъ представленія книги склада и недоставленія затѣмъ въ управу остальныхъ денегъ и личныхъ объясненій или отчетовъ самимъ членомъ управы Авериными, хотя онъ и обѣщался управѣ сосчитаться, вышло то, что управа въ 1892 г., въ отсутствіи Аверина, насчитала на него 1463 р. 80 коп., не сданныхъ, якобы, имъ. Авериными, въ земство. Переходя за симъ къ установленію причинъ, вызвавшихъ неправильныя дѣйствія члена земской управы Аверина по недоставленію имъ въ управу къ концу продовольственныхъ операцій 1892 года дальнѣйшихъ отчетовъ и денежныхъ суммъ по завѣдыванію складомъ хлѣбной продажи, я долженъ вспомнить, что послѣ объявленнаго управою начета на Аверина, послѣдній былъ крайне огорченъ и разстроенъ: въ волненіи и со слезами онъ разсказывалъ, что приставленный имъ, Авериными, къ хлѣбному складу приказчикъ, человѣкъ, котораго онъ зналъ за аккуратнаго, скромнаго и трезваго, на совѣсть котораго онъ, Аверинъ, такъ полагался, въ концѣ концовъ жестоко злоупотребилъ оказаннымъ ему довѣріемъ. Что будто-бы приказчикъ, воспользовавшись за послѣдніе мѣсяцы хлѣбныхъ операцій, 1), сравнительно частымъ отъѣздамъ его, Аверина, изъ Павлова и 2) не совсѣмъ трезвымъ его, Аверина, къ этому времени поведеніемъ, послѣдовавшимъ за недомо-

ганіемъ Аверина, случившимся съ нимъ въ Павловѣ отъ усиленныхъ трудовъ по пріемамъ и отпускамъ хлѣба,—позволилъ себѣ прикарманить значительную сумму изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи хлѣба по складу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Аверинъ завѣрялъ, что сдѣланный на него управою начетъ въ 1463 руб. 80 коп. значительно превышаетъ ту сумму, которую онъ, Аверинъ, благодаря своей излишней довѣрчивости къ приказчику, въ дѣйствительности долженъ будетъ возвратить земству—изъ своихъ собственныхъ средствъ. Хотя таковое возмѣщеніе малосостоятельному крестьянину Аверину стоило всего наличнаго его состоянія,—тѣмъ не менѣе 16 февраля 1893 года Аверинъ, разставшись съ тѣмъ, что имѣлъ до земской службы, добровольно внесъ въ управу 1093 руб. 9 коп. и, такимъ образомъ, изъ всей суммы сдѣланнаго на него начета числятся неполученными лишь 370 руб. 71 коп., каковой суммы, однако, Аверинъ за собой не считаетъ, признавая ее начтенную излишне. Принявъ во вниманіе извѣстныя г.г. гласнымъ личныя свойства Аверина, какъ человѣка малограмотнаго, простодушнаго, крайне довѣрчиваго и отзывчиваго къ нуждамъ населенія, правда—человѣка, способнаго иногда «выпить», но ни въ какихъ недобросовѣстныхъ поступкахъ ни до поступленія его, Аверина, въ гласные и члены земской управы, ни послѣ—незамѣченнаго, мнѣ кажется, едва ли можно найти другое объясненіе причины сдѣланнаго на Аверина управою по завѣдыванію складомъ (съ продажею хлѣба) начета, какъ то, которое даетъ самъ Аверинъ, а именно: тайное отъ него присвоеніе порядочной суммы изъ вырученныхъ по складу денегъ поставленнымъ въ этотъ складъ отъ него приказчикомъ. И, дѣйствительно, слѣдуетъ сказать, что пока Аверинъ чаще находился въ Павловѣ, ежедневно неутомимо работалъ и былъ, совершенно, трезвъ, никакихъ недоразумѣній ни въ завѣдываемыхъ имъ складахъ, ни съ народомъ, являвшимся за полученіемъ и транспортомъ хлѣба, ни съ приказчикомъ, чувствовавшимъ фактически за собою надзоръ хозяина, не могло быть. Къ концу же, такъ называемаго, продовольственнаго періода, когда приказчикъ послѣ случившагося съ Аверинымъ въ Павловѣ недомоганія не могъ не замѣчать участившихся отлучекъ Аверина, рѣдкихъ сравнительно съ прежними посѣщеній имъ склада хлѣбной продажи, а иногда и отсутствія у члена управы надлежащей трезвости, разумѣется, каждый приказчикъ, если хотѣлъ, могъ воспользоваться удобными для него моментами и присвоить извѣстную часть выручавшихся за хлѣбъ земскихъ денегъ, сознавая, что передъ земствомъ онъ, какъ приказчикъ Аверина, не отвѣтственъ и что сему послѣднему все равно взять съ него, какъ съ приказчика,—человѣка бѣднаго, будетъ нечего. Недоставленіе Аверинымъ въ управу дальнѣйшихъ послѣ марта мѣсяца отчетовъ и денегъ и неявка Аверина для объясненій,—мнѣ кажется, главнымъ образомъ, могли явиться, какъ слѣдствія заявляемаго Аверинымъ неоправданія приказчикомъ его довѣрія. Конечно, возможно допустить, что часть денегъ, была неумышленно утрачена и самимъ Аверинымъ, такъ какъ въ нетрезвомъ видѣ недальновидному крестьянину деньги утратить не трудно. Сначала, быть можетъ, Аверинъ не послалъ слѣдующа-

го отчета по своей собственной манкировкѣ, а затѣмъ, какъ онъ говоритъ, онъ обнаружилъ присвоеніе приказчикомъ порядочной суммы денегъ. Тутъ уже было ему не до явки въ управу: недохватка денегъ должна была безповоротно поглотить маленькія средства крестьянина. Такое горе, да если еще изъ за собственнаго довѣрія произшедшее, каждымъ переносится очень трудно. Разъ денегъ за проданный хлѣбъ въ наличности нѣтъ—не съ чѣмъ являться уже и въ управу; а отчеты безъ денегъ представлять и совѣстно, и страшно. Изъ изложенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла я, по крайнему своему убѣжденію, не нахожу никакихъ основаній подозрѣвать бывшаго члена горбатовской уѣздной земской управы Аверина въ допущеніи или осуществленіи имъ самимъ какой либо злой воли съ цѣлью воспользоваться ввѣреннымъ ему по службѣ имуществомъ,—словомъ, не нахожу повода подозрѣвать Аверина въ утайкѣ или умышленной растратѣ ввѣренныхъ ему по должности какихъ либо земскихъ суммъ или хлѣба. Въ описанныхъ выше дѣйствіяхъ члена управы Аверина, заключавшихся въ слабомъ надзорѣ послѣ марта мѣсяца 1892 года за ввѣреннымъ управою его попеченію складомъ съ продажею хлѣба, въ недоставленіи отчетовъ по этому складу съ апрѣля по іюль мѣсяцъ того-же года и въ неявкахъ Аверина въ управу для личныхъ объясненій,—хотя-бы таковыя дѣйствія и заслуживали снисхожденія,—нельзя не видѣть нерадѣнія члена управы Аверина къ надлежащему исполненію имъ за это время общественной должности по званію члена управы. Принимая же во вниманіе: 1) что высшимъ наказаніемъ за нерадѣніе къ исправленію должности полагается удаленіе отъ должности: 2) что одно изъ земскихъ собраній 1892 года, которому было доложено о нерадѣніи къ службѣ члена управы Аверина,—тутъ-же предложило ему немедленно отказаться отъ званія члена управы и принять мѣры къ пополненію сдѣланнаго управою начета и 3) что, во исполненіе означеннаго требованія Аверинъ въ томъ же собраніи снялъ съ себя званіе члена управы, а къ 18 февраля 1893 года внесъ въ управу добровольно 1093 руб. 9 коп. изъ сдѣланнаго на него, Аверина, начета,—я нахожу, что бывшій членъ управы Аверинъ за свое нерадѣніе и неявки къ службѣ понесъ уже ту кару, какая (въ высшей мѣрѣ) по закону за означенный проступокъ полагается, и принялъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ возмѣщенію земству причиненнаго его, Аверина, нерадѣніемъ ущерба, уплативъ 1093 руб. 9 коп. и самъ оставшись безъ всякихъ средствъ. Вслѣдствіе этого,—казалось-бы, нѣтъ повода и справедливаго основанія настоящему земскому собранію утвердительно рѣшать вопросъ о привлеченіи бывшаго члена управы И. П. Аверина къ установленной за нерадѣніе по службѣ отвѣтственности. Переходя за симъ къ рѣшенію вопроса—подлежатъ-ли взысканію съ Аверина по сдѣланному на него управою начету тѣ 370 р. 71 коп., которые изъ общаго начета въ 1463 р. 80 к. Аверинымъ изъ личныхъ его средствъ не пополнены, и принимая во вниманіе: 1) что означенной части начета Аверинъ за собой не признаетъ; 2) что весь начетъ управою, по неявкѣ Аверина, сдѣланъ въ его отсутствіи безъ выслушанія его объясненій:

вслѣдствіе чего является односторонним, а въ деталяхъ—и гадательным: и 3) что въ самомъ докладѣ управы по поводу этого начета говорится «сверхъ того нельзя даже сказать съ увѣренностью, весь ли хлѣбъ, показанный въ этой книгѣ, проданъ или часть его выдана въ ссуду. Послѣднее можно предполагать потому, напримѣръ, что греча въ продажу не назначалась; а между тѣмъ, по книгѣ значится въ расходѣ 8 пуд. 20 фун. гречи; затѣмъ отпущено становому приставу 17 пуд. 20 фун. ржи,—вѣроятно,—тоже для выдачи въ ссуду; затѣмъ, изъ представленныхъ г. Аверинымъ расписокъ сельскихъ старостъ видно, что ими получено, взамѣнъ представленныхъ ими мѣшковъ, 19 пуд. 32 фун. муки. Эти выдачи, повидимому, также показаны въ числѣ продажной муки, между тѣмъ, какъ онѣ должны быть отнесены къ выдачѣ ссудъ. Изъ изложеннаго видно, что сумма, которую управа считаетъ за г. Аверинымъ, въ дѣйствительности, должна быть меньше»,—изъ изложеннаго мнѣ кажется яснымъ и очевиднымъ лишь одно, а именно: что за Аверинымъ, въ дѣйствительности, состояло несданныхъ земству денегъ не 1463 руб. 80 коп., а меньше. Но—какъ велика разница между этою начтенною суммой, и той, которую Аверинъ по праву долженъ былъ заплатить въ управу—остается неизвѣстнымъ. Вслѣдствіе такой неизвѣстности съ одной стороны и, принявъ, затѣмъ, во вниманіе полную несостоятельность Аверина,—казалось-бы—безгрѣшнѣе всего означенный остатокъ начета 370 руб. 71 коп., во всякомъ случаѣ, превышающій ту цифру, которую Аверинъ не доплатилъ, если только недоплата на самомъ дѣлѣ существуетъ,—сложить со счета, признавъ Аверина съ управою вполнѣ расчитавшимся и не подлежащимъ ни отвѣтственности, ни привлеченію его изъ за этой цифры въ гражданскій судъ въ качествѣ отвѣтчика.

1904 г. XL очередное. Глава I п. 14. В. Д. Обтяжнова. Къ журналу утренняго засѣданія 26 сентября 1904 года № 3. Я, Обтяжновъ, остался при отдѣльномъ мнѣніи по предложенію г. Кондратова послать господину министру внутреннихъ дѣлъ привѣтственную телеграмму—не по существу предложенія, а по формѣ изложенія телеграммы. Если бы въ телеграммѣ, не касаясь той или иной программы, просто ограничились привѣтствіемъ и благопожеланіемъ,—то и я охотно присоединился бы къ мнѣнію остальныхъ, но такъ какъ г. Кондратовъ высказался за необходимость завѣрить господина министра, что только расширеніемъ компетенціи земства можно достигнуть мирнаго преуспѣванія, то таковой посылъ, какъ тенденціозный, не могъ быть раздѣленъ, и я, въ качествѣ гласнаго, призванный печись о нуждахъ мѣстнаго населенія въ чисто хозяйственномъ отношеніи—счелъ себя не въ правѣ касаться политической программы той или другой формы управленія, которая господиномъ министромъ будетъ признана соотвѣтствующей для мирнаго теченія общественной жизни.

1907 г. XLIII очередное. Глава I п. 10. Группы крестьянъ гласныхъ горбатовскаго земскаго собранія. (В. П. Шеламаева, Е. И. Кажокина, М. А. Махлонова, А. А. Молокина и М. К. Вязьмина). По докладу о представленіи къ

наградѣ гласнаго В. Д. Обтяжнова за 36 лѣтнюю земскую службу. Къ журналу 27 сентября № 2. Принимая во вниманіе, что дѣятельность гласнаго В. Д. Обтяжнова въ теченіи 36 лѣтняго нахожденія въ земствѣ была чисто отрицательной въ главныхъ, наиболѣе важныхъ для крестьянъ, областяхъ земскаго хозяйства, съ особенной рѣзкостью сказавшейся въ дѣлѣ народнаго образованія, гдѣ означеннымъ гласнымъ все время нахожденія его въ земствѣ неуклонно проводилась точка зрѣнія, высказанная въ мысли: грамотность вредна для крестьянъ, слѣдствіемъ каковой дѣятельности явилась огромная задержка въ развитіи народнаго образованія въ уѣздѣ и признавая, что только благодаря отрицательной дѣятельности гласнаго В. Д. Обтяжнова въ дѣлѣ народнаго образованія, у насъ въ уѣздѣ до сихъ поръ не введено всеобщее обученіе, принимая во вниманіе также, что гласный В. Д. Обтяжновъ неоднократно высказывалъ мысли, клонящіяся къ отрицанію самаго земскаго самоуправленія, и принимая во вниманіе, что по отношенію къ крестьянамъ гласный В Д. Обтяжновъ проводилъ точку зрѣнія недоброжелательства, мы, группа гласныхъ крестьянъ, горячо протестуемъ противъ награжденія гласнаго В. Д. Обтяжнова за его отрицательную дѣятельность въ земствѣ и отказываемся отъ участія по этому вопросу въ баллотировкѣ.

1909 г. LXV очередное. Глава I п. 3. Гласныхъ В. А. Беклемишева, М. К. Вязьмина, А. П. Бурова, Е. И. Кажокина, М. А. Махлонова, Н. А. Савельева, М. А. Мосѣева и А. А. Молокина. Къ журналу земскаго собранія 18 окт. № 13. Въ обязанности секретаря земскаго собранія въ вечернемъ его засѣданіи 17 октября вступилъ представитель духовнаго вѣдомства о. Алмазовъ, который не корректно велъ себя при обсужденіи вопроса о назначеніи пособія на церковно-приходскія школы. Недоставленіе на слѣдующій день, 18 октября, о. Алмазовымъ журнала вышеупомянутаго засѣданія и даже неприбытіе его въ залъ собранія, безъ чего не могло таковое состояться, вызвало, какъ намъ извѣстно, со стороны Вашего Превосходительства распоряженіе неоднократныхъ посылокъ къ о. Алмазову служащихъ управы и, наконецъ, даже члена управы г. Беклемишева для выясненія положенія относительно доставленія журнала собранія и явки въ таковое о. Алмазова. Результатъ такой командировки былъ сообщенъ г. Беклемишевымъ въ засѣданіи собранія 18 октября такого содержанія: на собраніе я (о. Алмазовъ) не пойду, такъ какъ гласные ведутъ себя по свински". Такой отвѣтъ не можетъ быть оставленъ безъ оглашенія и доведенія его до епархіальнаго начальства, такъ какъ подрываетъ не только лично нашъ престижъ, но и всего состава собранія.

1911 г. XLVII очередное. Глава III п. 4. Члена ревизіонной комиссіи, представителя отъ казны лѣсничаго Михайловскаго. Къ журналу 4 октября № 9. Въ виду возникшихъ противорѣчій во взглядахъ моихъ по отдѣльнымъ вопросамъ ревизіи земскаго хозяйства, замѣченныхъ мною уже послѣ подписи доклада ревизіонной комиссіи земскому собранію, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство считать подпись мою снятой съ указаннаго доклада

ревизіонной комиссіи, о чемъ и довести до свѣдѣнія земскаго собранія. **Предсѣдателя ревизіонной комиссіи В. П. Шеламаева.** Къ журналу 4 октября № 10. Вслѣдствіе дважды заявленнаго управой нежеланія слушать докладъ ревизіонной комиссіи въ то время, когда собраніе было многочисленно и, затѣмъ, послѣдовавшаго требованія со стороны управы немедленнаго чтенія доклада, когда $^1/_3$ часть гласныхъ собранія разъѣхалась, я, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, вынужденъ былъ подчиниться этому требованію. Но затѣмъ, когда мною была прочтена только половина доклада, управа потребовала немедленнаго отложенія чтенія доклада и предложила приступить къ разрѣшенію вопросовъ, которые уже предыдущимъ голосованіемъ были отложены разсмотрѣніемъ до послѣдняго дня собранія. Затѣмъ, когда послѣ произведеннаго подсчета Вашимъ Превосходительствомъ числа желающихъ принять участіе въ разсмотрѣніи предложенныхъ управой вопросовъ, послѣднихъ оказалось 11 человѣкъ, т. е. отсутствіе кворума, управа настаивала на своемъ предложеніи. Подобный образъ дѣйствій управы, игнорирующій докладъ ревизіонной комиссіи о ея дѣйствіяхъ за цѣлый годъ, принявшей при томъ столь не корректныя формы, доходящія до психическаго насилія надъ ревизіонной комиссіей, заставляетъ меня въ силу возложенной закономъ и собраніемъ обязанности на ревизіонную комиссію, представить отдѣльное мнѣніе о неправильныхъ дѣйствіяхъ управы. Это отдѣльное мнѣніе мною будетъ представлено дополнительно. Въ настоящемъ же заявленіи, отмѣчая сказанное о непрочтеніи доклада по настоянію управы, я имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, что вслѣдствіе моего отъѣзда изъ г. Горбатова по домашнимъ дѣламъ, я не могу лично продолжать чтеніе доклада ревизіонной комиссіи. Желая, чтобы докладъ былъ прочтенъ въ настоящемъ собраніи, несмотря на всѣ формы воздѣйствія управы на ревизіонную комиссію, я передъ отъѣздомъ обратился къ поискамъ членовъ ревизіонной комиссіи, дабы передать имъ докладъ ревизіонной комиссіи, для прочтенія его въ настоящемъ земскомъ собраніи. Къ моему глубокому сожалѣнію, ни одного изъ членовъ ревизіонной комиссіи, подписавшихъ докладъ, въ г. Горбатовѣ не оказалось, и, такимъ образомъ, возложить чтеніе доклада было не на кого. Сообщая о вышеизложенномъ, я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство дать возможность ревизіонной комиссіи доложить собранію въ первое же экстренное собраніе ревизіонный докладъ, прерванный чтеніемъ дѣйствіями управы. **Предсѣдателя ревизіонной комиссіи В. П. Шеламаева.**

По вопросу объ отсрочкѣ чтенія доклада ревизіонной комиссіи въ вечернемъ засѣданія собранія. Вмѣсто стоявшаго на очереди слушанія продолженія доклада ревизіонной комиссіи, предсѣдатель управы потребовалъ отсрочку слушанія названнаго доклада и настоялъ на разсмотрѣніи собраніемъ другихъ докладовъ управы. Какъ эти означенныя дѣйствія предсѣдателя управы, такъ и предшествующія требованія его по докладу ревизіонной комиссіи, я нахожу неправильными и незаконными, а по сему и вынужденъ высказать о нихъ свое мнѣніе. Какъ извѣстно, во всѣхъ земствахъ докладу ревизіонной комиссіи придается

наиболѣе важное значеніе. Онъ читается по первому требованію ревизіонной комиссіи безотлагательно. Каковы бы ни были данныя доклада, его выслушиваютъ съ вниманіемъ. Управы подчиняются выработанному долголѣтней земской практикой обычаю выслушивать докладъ въ очередномъ собраніи и не дѣлаютъ препятствій къ таковому чтенію. Само чтеніе приноравливается ко времени, когда бываетъ наиболѣе многочисленное собраніе. Такъ дѣлается во всѣхъ земствахъ; такъ дѣлалось и въ горбатовскомъ земствѣ до послѣдняго очередного собранія. Даже въ прошломъ году, когда предсѣдатель собранія, назвавъ докладъ ревизіонной комиссіи „обвинительнымъ актомъ", не могъ своею властью допустить отсрочки чтенія доклада ревизіонной комиссіи. Но не такъ стало дѣлаться въ 47 очередномъ горбатовскомъ земскомъ собраніи вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій предсѣдателя управы. Въ этомъ послѣднемъ, быть можетъ, имѣло свое значеніе содержаніе доклада ревизіонной комиссіи, съ которымъ я, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, познакомилъ заблаговременно предсѣдателя управы, передавъ послѣднему „любезно"—по словамъ предсѣдателя управы—докладъ комиссіи. Такого ознакомленія, за исключеніемъ прошлаго года, въ нашемъ земствѣ не было. Какъ бы то ни было, но на такую любезность комиссіи предсѣдатель управы отвѣтилъ препятствіями комиссіи читать своевременно докладъ. Такъ вслѣдствіе просьбы многихъ гласныхъ, напримѣръ, В. Д. Обтяжнова, князя В. А. Чегодаева, Е. П. Кажокина, С. Д. Кондратова и другихъ, желающихъ выслушать докладъ ревизіонной комиссіи, но не могущихъ по своимъ неотложнымъ дѣламъ присутствовать все время на собраніи, докладъ былъ предназначенъ къ прочтенію на 3 октября. На такое прочтеніе мною было получено согласіе предсѣдателя собранія. Объ этомъ же я своевременно сообщилъ предсѣдателю управы, указавъ на то, что, если докладъ не будетъ заслушанъ 3 и 4 октября, то я, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, не могу читать докладъ позднѣе за отъѣздомъ по своимъ неотложнымъ дѣламъ 5 октября. Однако, несмотря на сказанное, предсѣдатель управы рѣшительно воспротивился чтенію доклада при началѣ засѣданія 3 октября, указавъ при этомъ, что докладъ комиссіи можетъ быть заслушанъ собраніемъ послѣ разсмотрѣнія доклада по медицинской части въ томъ же засѣданіи 3-го октября. Противъ этого я не сталъ особенно возражать. Однако, когда былъ разсмотрѣнъ собраніемъ медицинскій докладъ, и предсѣдатель собранія предложилъ мнѣ использовать предоставленное право для чтенія доклада, весь составъ управы, съ предсѣдателемъ ея, вторично запротестовалъ противъ чтенія доклада комиссіи 3 октября, предложивъ начать чтеніе 4 октября, т. е. въ день, когда предполагался отъѣздъ 6 гласныхъ, желающихъ слушать докладъ, но не могущихъ остаться на этотъ день на собраніи. Несмотря на протестъ отдѣльныхъ гласныхъ, управа настояла на постановкѣ вопроса на баллотировку. Я, считая крайне неудобнымъ откладываніе чтенія доклада ревизіонной комиссіи, въ особенности, въ виду разъѣзда гласныхъ, уклонился отъ участія въ баллотировкѣ, предоставивъ рѣшеніе вопроса собранію. Вмѣстѣ съ этимъ, я полагалъ, что

и управа, какъ заинтересованная лично, откажется отъ голосованія по этому вопросу. Къ этому ея обязывало, прежде всего, обѣщаніе заслушать докладъ въ засѣданіи 3 октября, а затѣмъ, категорическое требованіе закона, выраженное въ ст. 122 полож. о зем. учреж. Согласно этой статьи, управа должна „устранять себя отъ участія при рѣшеніи земскимъ собраніемъ возбужденныхъ о ея дѣйствіяхъ вопросовъ, а также не участвуетъ въ постановленіи собраніемъ заключеній по ревизіи отчетовъ управы". Однако, управа приняла участіе въ голосованіи, и только ея голосами докладъ былъ отложенъ чтеніемъ. Гласный В. Д. Обтяжновъ указалъ на неправильное участіе управы въ голосованіи, но его протестъ не былъ уваженъ.—Такимъ образомъ, несмотря на протестъ гласныхъ, на желаніе большинства собранія—кромѣ управы, слушать докладъ управа вторично, и притомъ съ нарушеніемъ закона, настояла на отсрочкѣ чтенія доклада ревизіонной комиссіи, очевидно, заинтересованныя въ томъ, чтобы докладъ прошелъ при участіи въ собраніи возможно меньшаго числа гласныхъ. 4 октября часть гласныхъ разъѣхалась и собраніе на $^1/_3$ убавилось. Въ утреннемъ засѣданіи, по открытіи собранія, предсѣдатель собранія огласилъ поступившее отъ члена ревизіонной комиссіи П. П. Михайловскаго заявленіе о снятіи своей подписи съ доклада ревизіонной комиссіи, вслѣдствіе разногласій съ ревизіонной комиссіей по нѣкоторымъ вопросамъ ревизіи. Столь неожиданное выступленіе члена ревизіонной комиссіи П. П. Михайловскаго съ подобнымъ заявленіемъ поставило меня въ неловкое положеніе въ отношеніи немедленнаго чтенія доклада ревизіонной комиссіи. Дѣло въ томъ, что докладъ комиссіи былъ составленъ на данныхъ, полученныхъ ревизіей, какъ въ полномъ составѣ комиссіи, такъ и на ревизіи отдѣльныхъ членовъ ея, а въ томъ числѣ и П. П. Михайловскаго. Самый докладъ комиссіи прежде подписи дважды прочитывался въ засѣданіи комиссіи при участіи П. П. Михайловскаго. Въ этихъ засѣданіяхъ никакихъ разногласій П. П. Михайловскаго съ комиссіей не только не было, но, какъ разъ, членъ комиссіи П. П. Михайловскій настаивалъ на той редакціи доклада, которая была придана ему въ окончательномъ видѣ. Даже болѣе, характеръ доклада во многомъ зависѣлъ отъ предуказаній П. П. Михайловскаго относительно положенія земскаго хозяйства, высказанныхъ имъ въ письмѣ, адресованномъ на имя: „члену ревизіонной комиссіи В. Шеламаеву". Наконецъ, прежде подписи доклада П. П. Михайловскій прочиталъ его въ третій разъ и только тогда подписалъ его. До самой подачи заявленія П. П. Михайловскій ни о какихъ разногласіяхъ съ комиссіей не заявлялъ. Самая подача заявленія была произведена не только безъ предупрежденія предсѣдателя комиссіи, но и вопреки заявленія члена комиссіи М. В. Русинова, просившаго прежде подачи заявленія переговорить со мной. Я же узналъ передъ собраніемъ отъ П. П. Михайловскаго только о томъ, что онъ былъ у предсѣдателя управы и передалъ заявленіе о снятіи подписи. Не допуская мысли, чтобы на П. П. Михайловскаго могло быть оказано какое либо вліяніе со стороны предсѣдателя управы, я все же былъ удивленъ, что послѣ

всего сказаннаго П. П. Михайловскій вмѣсто предупрежденія меня, какъ предсѣдателя комиссіи, поспѣшилъ къ предсѣдателю управы, дѣйствія которой обсуждается въ докладѣ комиссіи. Указанныя дѣйствія П. П. Михайловскаго заставили меня просить предсѣдателя собранія отложить чтеніе доклада до представленія мной письма П. П. Михайловскаго, могущаго установить сходство мнѣній П. П. Михайловскаго съ докладомъ по общимъ вопросамъ земскаго хозяйства. Позднѣе П. П. Михайловскій призналъ, что въ общемъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелочей, онъ съ докладомъ согласенъ. Мое предложеніе объ отсрочкѣ чтенія доклада вызвало сильное противодѣйствіе со стороны управы и гласнаго А. Е. Фаворскаго, доходящее до того, что было даже выражено сомнѣніе въ правильности нахожденія доклада комиссіи у меня, какъ предсѣдателя комиссіи. Гласный собранія, членъ Государственной Думы А. Е. Фаворскій находилъ, что докладъ ревизіонной комиссіи долженъ быть въ дѣлопроизводствѣ управы и долженъ читаться помимо состава ревизіонной комиссіи, чуть ли не самой управой, т. е. составлялось предложеніе, оскорбительное для комиссіи, нелѣпое и явно незаконное по существу, что ревизіонная комиссія устраняется отъ чтенія доклада и докладъ можетъ быть прочтенъ управой. Я не буду останавливаться на реальной цѣнности такого заявленія члена Государственной Думы, скажу только, что, согласно закона, управа не только не допускается къ чтенію доклада комиссіи, но и устраняется отъ голосованія по этому докладу. Правда, предсѣдатель управы не согласился съ А. Е. Фаворскимъ и заявилъ, что, согласно обычая, во всѣхъ земствахъ докладъ этотъ находится на рукахъ предсѣдателя комиссіи до прочтенія собранію и читается предсѣдателемъ комиссіи. Однако, предсѣдатель управы настоялъ на немедленномъ чтеніи доклада комиссіи, несмотря на мои возраженія. Чтеніе доклада не было окончено въ утреннемъ засѣданіи и окончаніе такового было перенесено на вечернее засѣданіе. Въ вечернемъ засѣданіи, вмѣсто продолженія чтенія доклада, управа неожиданно потребовала отсрочки чтенія доклада и предложила заняться другими дѣлами и, между прочимъ, вопросомъ объ избраніи заступающаго мѣсто предсѣдателя. Такое требованіе, не говоря о его обидномъ значеніи для ревизіонной комиссіи и о полномъ пренебреженіи ея замѣчаній по докладу, было явно незаконно, какъ потому, что, разъ начатый слушаніемъ, докладъ долженъ быть заслушанъ, такъ и потому, что вопросъ о выборахъ заступающаго мѣсто предсѣдателя въ засѣданіи 2 октября голосованіемъ собранія былъ отложенъ на послѣдній день собранія. Часть гласныхъ собранія рѣшительно запротестовала противъ отсрочки чтенія доклада ревизіонной комиссіи. Но управа упорно настаивала на этомъ, не допуская рѣшеніе вопроса даже на голосованіе. Часть гласныхъ, очевидно, видя незаконность дѣйствій управы въ снятіи съ очереди слушанія доклада комиссіи, съ одной стороны, и не находя другого исхода въ непринятіи участія въ голосованіи по вопросу, отложенному постановленіемъ собранія на послѣдній день, какъ кромѣ отказа отъ участія въ разсмотрѣніи новыхъ дѣлъ, съ другой стороны, заявили свой отказъ отъ

участія въ рѣшеніи вопроса, не подлежащаго въ тотъ день разсмотрѣнію, и оставили собраніе. За ними долженъ былъ послѣдовать и я, какъ вслѣдствіе указанныхъ дѣйствій управы и не желанія слушать докладъ ревизіонной комиссіи, такъ и вслѣдствіе того, что въ собраніи находилось менѣе половины всѣхъ гласныхъ, а изъ 5 членовъ ревизіонной комиссіи, подписавшихъ докладъ комиссіи, находился въ собраніи только М. В. Русиновъ.—Изъ указанныхъ дѣйствій предсѣдателя управы вытекаетъ прежде всего то глубокое неуваженіе къ ревизіоннымъ дѣйствіямъ комиссіи, дѣйствующей въ силу требованія закона, какое проявилъ предсѣдатель управы, обязанный по тому же закону, не только выслушать замѣчанія комиссіи, но и давать по нимъ объясненія собранію. Это неуваженіе доходитъ до полнаго игнорированія правъ и обязанностей ревизіонной комиссіи. Такъ, предсѣдатель управы, несмотря на желаніе комиссіи и собранія читать докладъ въ первую очередь, дважды требуетъ отсрочки чтенія доклада, не приводя достаточныхъ мотивовъ; затѣмъ, требуетъ немедленнаго чтенія доклада и, не закончивъ его чтенія, снова требуетъ отсрочки, предлагая заняться дѣлами, которыя собраніе отложило на послѣдній день. Не говоря о корректности дѣйствій предсѣдателя управы въ отношеніи ревизіонной комиссіи, въ означенныхъ дѣйствіяхъ я нахожу цѣлый рядъ неправильностей со стороны требованій закона и долголѣтней земской практики. Эти неправильности я нахожу въ слѣдующемъ: 1) предсѣдатель управы, ознакомившись съ докладомъ ревизіонной комиссіи, не пожелалъ, чтобы онъ былъ заслушанъ въ многочисленномъ собраніи, когда могло быть дано всестороннее освѣщеніе дѣятельности управы и вынести соотвѣтствующія указанія для будущей дѣятельности ея. Своими требованіями отсрочки, затѣмъ немедленнаго чтенія и опять новой отсрочки предсѣдатель управы создалъ ненормальное положеніе читать докладъ при половинномъ составѣ собранія. 2) Предсѣдатель управы, несмотря на мои заявленія, что я по домашнимъ дѣламъ вынужденъ буду уѣхать съ собранія 5 октября, добился того, что докладъ ревизіонной комиссіи не былъ заслушанъ ни 3, ни 4 октября, а 5 не могъ быть заслушанъ по случаю моего отъѣзда, и, такимъ образомъ, докладъ остался недочитаннымъ, какъ разъ по самому важному и неотложному вопросу объ оцѣнкѣ имуществъ, по которому неправильныя дѣйствія управы вызвали даже протестъ со стороны управляющаго казенной палатой. 3) Предсѣдатель управы, дважды требуя отсрочки при многочисленномъ собраніи и немедленнаго чтенія доклада по разъѣздѣ гласныхъ, а затѣмъ, когда началось вновь чтеніе, требуя перерыва его, производилъ извѣстное психическое воздѣйствіе на ревизіонную комиссію въ отношеніи ея самостоятельности. Заявленіе члена комиссіи П. П. Михайловскаго о снятіи подписи съ доклада комиссіи послѣдовало послѣ того, какъ предсѣдатель управы дважды настоялъ на отсрочкѣ чтенія доклада. И, конечно, такого заявленія не было бы, если бы докладъ былъ прочитанъ по первому требованію ревизіонной комиссіи и собранія. Это воздѣйствіе приняло столь не корректныя формы, что часть гласныхъ вынуждена была оставить засѣданіе собранія 4 октября.— 4)

Требованія предсѣдателя управы отсрочки чтенія доклада комиссіи послѣ того, какъ докладъ былъ на половину прочитанъ, явно незаконно, ибо. разъ началось чтеніе доклада, оно должно быть окончено прежде разсмотрѣнія другихъ дѣлъ. Иначе невозможно сознательное отношеніе къ докладу, съ одной стороны, и стало бы допустимымъ рѣшеніе вопросовъ въ другомъ собраніи по докладамъ, начатымъ чтеніемъ въ предыдущемъ собраніи, съ другой стороны. 5) Тѣмъ болѣе неправильна была отсрочка и переходъ къ другому дѣлу, что это другое дѣло постановленіемъ земскаго собранія 2 октября было отложено на послѣдній день собранія. 6) Самый переходъ отъ чтенія доклада ревизіонной комиссіи къ разсмотрѣнію другихъ дѣлъ совершился съ нарушеніемъ ст. 74 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, требующей для законнаго состава участія не менѣе половины гласныхъ, т. е. для Горбатовскаго уѣзда 12 человѣкъ. По произведенному же подсчету за отказомъ 4 гласныхъ отъ участія въ собраніи оказалось всего 11 человѣкъ. И хотя послѣ рѣшенія отсрочить чтеніе доклада къ концу разсмотрѣнія вопросовъ, предложенныхъ управой, прибылъ представитель духовнаго вѣдомства, но рѣшеніе отсрочить чтеніе доклада ревизіонной комиссіи было произведено въ его отсутствіи при незаконномъ составѣ собранія. При этомъ по этому вопросу не было сдѣлано никакого голосованія, и снятіе доклада съ очереди было произведено предсѣдателемъ собранія на настоянію предсѣдателя управы. 7) При всѣхъ требованіяхъ предсѣдателя управы по установленіи очереди чтенія доклада комиссіи и отсрочкахъ, управа не только принимала исключительное участіе въ поддержаніи своихъ требованій, но и участвовала въ голосованіяхъ по этому вопросу. Между тѣмъ, согласно ст. 122 полож. о зем. учр., управа должна была устранить себя отъ участія въ рѣшеніи этихъ вопросъ.—8) Такая исключительная роль предсѣдателя управы, при которой чтеніе доклада ревизіонной комиссіи всецѣло зависѣло отъ желанія предсѣдателя управы, не соотвѣтствуетъ тому положенію вещей, какое отводится закономъ и земской практикой при разсмотрѣніи докладовъ ревизіонной комиссіи. По послѣднимъ управа должна, при первомъ требованіи комиссіи и желаніи собранія, выслушать замѣчанія комиссіи и дать на нихъ объясненія, а при обсужденіи вопросовъ ревизіоннаго характера должна устранять себя отъ участія въ рѣшеніи. Это требуетъ ст. 122 пол. о зем. учр. Между тѣмъ, управа этого не дѣлала. Въ виду всего сказаннаго, я нахожу дѣйствія предсѣдателя управы по указанному вопросу не правильными, противорѣчащими прямому указанію закона и не отвѣчающими интересамъ земскихъ пользъ и нуждъ. Настоящій протестъ покорнѣйше прошу приложить къ журналу вечерняго засѣданія собранія 4 окт. 1911 г. **М. В. Русинова.** По домашнимъ обстоятельствамъ. имѣю честь просить уѣздное земское собраніе освободить меня отъ обязанности члена ревизіонной и школьно-строительной комиссіи. **Глава II п. 6. В. Д. Обтяжнова.** Къ журналу 22 октября № 12. Въ одну и ту же сессію 47-го очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія мы собираемся вторично. Какъ ста-

рый гласный, вспоминая рядъ протекшихъ на моей памяти собраній, начиная съ 1871-го года, т. е. за 40 лѣтъ моей земской дѣятельности, смѣю завѣрить, что ничего мало мальски подходящаго мнѣ не приходилось видѣть. Всѣ засѣданія собраній заканчивались всегда въ одну сессію и протекали въ 5 ти дневный срокъ. Вглядываясь въ гласныхъ за 5 дней моего пребыванія въ залѣ собранія съ 30-го сентября по 4-е октября включительно, я убѣдился, что интересъ гласныхъ къ дѣлу не охладѣлъ и всѣ мы, видимо, были готовы, не разъѣзжаясь, разрѣшить всѣ дѣла. Но это намъ не было суждено, такъ какъ навстрѣчу нашей энергіи и желанію работать обнаружились—полный распадъ земскаго хозяйства и совершенная неподготовленность управы къ выполненію возложенныхъ на нее закономъ обязанностей. Въ день открытія собранія, 30 сентября, я просилъ управу: а) предъявить списокъ докладовъ, подлежащихъ нашему сужденію, б) смѣту расходовъ и доходовъ по подсчету управы, в) протестъ губернатора на обложеніе недвижимыхъ имуществъ, г) докладъ по народному образованію. Отъ предсѣдателя полученъ былъ отвѣтъ, который я просилъ записать въ журналъ, что „какъ проектъ смѣты, такъ и доклады еще не закончены и переписываются". Затѣмъ, насъ три дня утомляли совершенно безцвѣтными ходатайствами разныхъ лицъ, которыя обычно не докладываются полностью, а лишь вкратцѣ, съ заключеніемъ управы. 3-го октября, т. е. на 4-й день засѣданія, ревизіонная комиссія желала предъявить собранію свой докладъ съ обзоромъ дѣйствительнаго положенія земскаго хозяйства, но какъ я ни настаивалъ на прочтеніи его, предсѣдатель управы заявилъ, что управа не готова дать по нему объясненія, а потому таковой не можетъ быть доложенъ собранію; когда же 4-го октября многіе гласные разъѣхались, докладъ ревизіонной комиссіи былъ доложенъ. Наконецъ, систематичное запаздываніе предсѣдателя управы на каждое засѣданіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ доходившее до полтора часа, является съ его стороны полнымъ игнорированіемъ собранія, а при такихъ ненормальныхъ условіяхъ, дѣло, очевидно, итти не можетъ. Тратя народныя деньги на земскія мѣропріятія въ суммѣ 263119 руб. 62 коп. (1911 г.) въ годъ, мы, гласные, должны дать отчетъ въ производительности этихъ тратъ, а потому полагаю, мы не въ правѣ молчать и должны предъявить господину предсѣдателю управы требованіе энергичной работы или возбудить противъ него обвиненіе въ бездѣйствіи. **Къ журналу 24 октября № 17.** По существующимъ законоположеніямъ земскому собранію предоставляется право входить въ оцѣнку дѣйствій земской управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства и высказывать свое мнѣніе о качественности таковыхъ дѣйствій, но полагать на земскую управу мѣру взысканія за то или другое упущеніе управы собранію не предоставлено, а потому не могу согласиться съ постановленіемъ собранія, состоявшимся по заявленію гласнаго В. П. Шеламаева о постановленіи на видъ земской управѣ ея неточныхъ и необоснованныхъ докладовъ по разнаго рода прошеніямъ о пособіяхъ или о пониженіи оцѣнокъ, ибо „постановленіе на видъ" есть одна изъ мѣръ взысканія. Членъ управы по назна-

ченію отъ правительства Н. Соболевъ. Къ означенному мнѣнію присоединяемся. Предсѣдатель управы С. Менделѣевъ, членъ управы по назначенію отъ правительства Крупкинъ.

2. Къ части второй.

1876 г. XII очередное. Глави I п. 2. В. Д. Обтяжнова. Къ журналу утренняго засѣданія горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія 22 сентября № 5 сдѣлалъ приписку: „Редакція сего журнала вѣрна, за исключеніемъ пропущеннаго моего заявленія о прибавкѣ 200 руб. на канцелярію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; „мое заявленіе при семъ приложено письменно". Заявленіе по дѣлу о прибавкѣ средствъ на канцелярскіе расходы уѣзднаго присутствія: „Я полагаю, милостивые государи, что предсѣдатель собранія дѣлаетъ значительную ошибку, предлагая на разсмотрѣніе собранія предложеніе о прибавкѣ суммъ на содержаніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Я обращая ваше вниманіе, господа, что расходъ на содержаніе уѣзднаго присутствія отнесенъ на губернскій земскій сборъ, а не на уѣздный; а потому, если бы и дѣйствительно сумма эта была недостаточна, то г. предсѣдатель долженъ былъ бы обратиться съ своей петиціей не на уѣздное земское собраніе, а на губернское земское собраніе; притомъ же, какъ вопросъ этотъ, т. е. назначеніе средствъ на канцелярскіе расходы, разрѣшенъ законодательнымъ порядкомъ, то послѣднее, т. е. губернское собраніе, если бы признало ходатайство уѣзднаго присутствія заслуживающимъ уваженія, то должно было бы ходатайствовать о пересмотрѣ этого вопроса законодательнымъ образомъ. А въ настоящее время выходитъ, что мы позволяемъ себѣ относить на уѣздный земскій сборъ тѣ расходы, которые законодательною властію отнесены на губернскій земскій сборъ; безпорно, что подобнаго права мы, какъ гласные, себѣ предоставить не имѣемъ права. Въ добавленіе скажу, что, будучи самъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, я нахожу, что говоря о недостаточности суммъ на уѣздное присутствіе, предсѣдатель вводитъ насъ въ значительную ошибку на слѣдующемъ основаніи: канцелярія уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и воинскаго присутствія состоитъ изъ однихъ и тѣхъ же личностей, а потому эти два содержанія канцеляріи мы, ни въ какомъ случаѣ, не можемъ разсматривать отдѣльно и должны разсматривать совмѣстно и получимъ, что на канцеляріи уѣздныхъ присутствій, состоящихъ изъ секретаря, его помощника и двухъ мальчиковъ переписчиковъ, получается въ годъ по воинскому присутствію 980 руб. и по крестьянскому 500 рублей, всего же 1480 рублей, что составляетъ довольно почтенную цифру; притомъ я, какъ бывшій предводитель дворянства, смѣю васъ завѣрить, господа, что, назначая 980 рублей по воинскому присутствію, мы имѣли въ виду по крестьянскому присутствію 500 руб.

а потому, на основаніи вышеизложеннаго, я полагалъ бы ходатайство г. предсѣдателя отклонить".

1880 г. XVI очередное. Глава II. п. 2. В. Д. Обтяжнова. Къ журналу 30 октября. № 8. По поводу избранія въ должность мирового судьи Н. Р. Остафьева я остался при особомъ мнѣніи на слѣдующемъ основаніи: По существующимъ узаконеніемъ отъ лица, внесеннаго въ списки лицъ, имѣющихъ право баллотироваться въ мировые судьи, обязательно требуется цензъ имущественный на случай возмѣщенія какихъ либо убытковъ, понесенныхъ сторонними отъ неправильныхъ дѣйствій должностного лица. Посмотримъ теперь— въ чемъ именно заключается имущественный цензъ г. Остафьева. Въ спискахъ намъ было читано, что за г. Остафьевымъ числится земли, отведенной въ надѣлъ крестьянъ, 300 десят. и домъ въ г. Княгининѣ, оцѣненный въ 2000 рублей, я позволю высказать сомнѣніе въ удовлетворительности подобнаго составного ценза; я понимаю составной цензъ, состоящій изъ земель, находящихся въ различныхъ губерніяхъ, но не представляю возможности составленія такого смѣшаннаго ценза, состоящаго изъ дома и земли. Всякое имущество для должностного лица служитъ цензомъ до тѣхъ поръ, пока на него не будетъ наложено какое либо взысканіе за ущербъ извѣстному учрежденію, или частному лицу. Изъ этого понятія о цензахъ очевидно вытекаетъ, что въ случаѣ наложенія на должностного лица какого либо взысканія, не по частнымъ взысканіямъ, а за его служебныя дѣйствія, то безспорно имущество того лица не можетъ служить ему цензомъ или залогомъ для будущей должности, впредь до уплаты наложеннаго на него взысканія по прежней его выборной должности. Если бы мы допускали иныя условія для цензовъ, то понятіе о нихъ утратило бы всякое значеніе, а между тѣмъ наше законодательство отъ каждаго выбраннаго въ общественную должность лица требуетъ извѣстной имущественности. Кому изъ насъ не извѣстно, что при весьма таинственной обстановкѣ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1874 года, изъ княгининской земской управы въ окно изъ дома 2-го этажа улетѣлъ сундукъ въ 18 тысячъ земскихъ денегъ, въ теченіе четырехъ дней стоявшій въ управѣ безъ всякаго призора, покорно выжидая salte-martale. Членами управы въ то время были господа Остафьевъ, Васильевъ и Поляковъ. Началось слѣдствіи, но увы! не много земство отъ него выиграло: воръ не пойманъ, деньги не найдены; волей неволей пришлось возбудить на собраніи вопросъ: кто же будетъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ земствомъ за утрату земскаго имущества? Въ 1875 году благодушные земцы княгининскаго уѣзда, при обсужденіи вопроса о кражѣ земскаго денежнаго сундучка, придя въ умиленіе при воспоминаніи служебныхъ подвигахъ г. Остафьева, постановили благодарить предсѣдателя управы г. Остафьева (?!...), а улетѣвшія деньги, принадлежащія губернскому земству, пополнить изъ суммъ уѣзднаго земства. Благодушные порывы княгининскихъ земцевъ были парализованы бывшимъ начальникомъ губерніи графомъ Кутайсовымъ, протестовавшимъ противъ подобнаго своеобразно постановленія vollens-nollens дѣло перешло въ губернское земское собраніе. Послѣ ряда мытарствъ мы видимъ довольно замыслова-

тое разрѣшеніе этого дѣла XV очереднымъ губернскимъ собраніемъ, въ 1879 году, гдѣ на страницѣ 34 находимъ: „читается докладъ комиссіи о способахъ пополненія похищенныхъ изъ княгининской земской управы губернскихъ земскихъ суммъ, постановлено: принять заключеніе доклада комиссіи и поручить губернской управѣ дальнѣйшее направленіе дѣла", на страницѣ 316 постановленія того-же собранія читаемъ: „комиссія полагаетъ, что убытокъ, причиненный нижегородскому губернскому земству, долженъ быть возмѣщенъ на основаніи 684 ст. I части X тома тѣми лицами, храненію которыхъ были ввѣрены земскія суммы, т. е. бывшимъ предсѣдателемъ Остафьевымъ и членами Васильевымъ и Поляковымъ, за общей ихъ отвѣтственностью, въ случаѣ же ихъ несостоятельности, на основаніи общаго закона объ отвѣтственности избирателей за своихъ избранныхъ—гласными княгининскаго уѣзда". Это замысловатое постановленіе губернскаго земства подписано и самимъ г. Остафьевымъ. слѣдовательно, своимъ подписомъ онъ самъ призналъ себя отвѣтственнымъ лицомъ передъ губернскимъ земствомъ въ утратѣ земскаго имущества, а потому, по здравому смыслу, пока г. Остафьевъ не уплатилъ сполна губернскому земству начтенную на него постановленіемъ того собранія сумму,—г. Остафьевъ ценза не имѣетъ, и представлять свой бывшій цензъ, котораго далеко не хватаетъ на удовлетвореніе наложеннаго на него взысканія, залогомъ для будущихъ выборовъ ни въ коемъ случаѣ не въ правѣ. На взысканіе съ г. Остафьевъ денегъ губернскимъ земствомъ мы не въ правѣ смотрѣть, какъ на простое частное обязательство, это не обязательство, а взысканіе; разъясненіе же г. Остафьева на возбужденный мною вопросъ о его цензѣ, что губернская земская управа уплату губернскому земству денегъ разсрочила ему на пять лѣтъ, раздѣливъ притомъ сумму между имъ, Остафьевымъ, и членами, доказываетъ лишь полнѣйшую безцеремонность въ денежномъ отношеніи губернской управы, такъ какъ ни одна управа не смѣетъ отмѣнять постановленія своего земскаго собранія", а обязано безусловно его выполнять, а потому я полагаю что это объясненіе г. Остафьева насъ удовлетворить не можетъ, такъ какъ передъ нашими глазами печатные труды XV очереднаго губернскаго земскаго собранія, въ которыхъ ясно говорится о взысканіи съ г. Остафьева, а въ случаѣ его несостоятельности, съ господъ гласныхъ княгининскаго уѣзда; изъ этого категорическаго опредѣленія XV очереднаго губернскаго земскаго собранія ясно вытекаетъ, что имущество г. Остафьева подлежитъ въ силу этого постановленія немедленной продажѣ для уплаты наложеннаго на него взысканія, а въ случаѣ, если по продажѣ имущества г. Остафьева, взысканіе губернскаго земства не будетъ удовлетворено, то г. Остафьевъ долженъ быть признанъ несостоятельнымъ, а потому, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ г. Остафьевъ является лицомъ не имѣющимъ права баллотироваться въ мировые судьи. Разсрочка-же платежа взысканія съ г. Остафьева ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена, такъ какъ если бы можно было заручиться столь снисходительнымъ взглядомъ земствъ, многіе бы изъ общественныхъ дѣятелей не отказались отнять на время изъ земскихъ

сундучковъ суммы, а затѣмъ черезъ 11 лѣтъ (какъ думаетъ г. Остафьевъ съ 1874—85 г.) возвратить ихъ обратно въ той-же суммѣ, составивъ себѣ сообразно своей предпріимчивости извѣстное состояніе, а главное оставивъ за собой право называться честнымъ человѣкомъ. Не менѣе достойно вниманія и дѣло княгининской опеки объ истребованіи отчета отъ г. Остафьева по имѣнію г. Келенниковой, гдѣ ясно видно, что г. Остафьевъ, будучи предводителемъ дворянства, былъ опекуномъ очень состоятельной сироты, а такъ какъ г. Остафьевъ былъ предсѣдателемъ опеки, то и самая опека была чисто келейная. Въ виду же постановленія губернскаго земства XV сессіи (стр. 316), я отказываюсь отъ всякаго ручательства за г. Остафьева, такъ какъ я открыто на собраніи заявилъ, что шаръ мой долженъ считаться положеннымъ г. Остафьеву налѣво, торжественное же обѣщаніе г. Остафьева, данное имъ при выборахъ, что горбатовскому земству ничего и никогда не придется платить за него, г. Остафьева, невольно заставляетъ меня, какъ землевладѣльца княгининскаго уѣзда, искренно и отъ души пожалѣть, что дѣятельность г. Остафьева по княгининскому уѣзду началась не въ 1880 году, когда его посѣтили такія благія намѣренія, а много ранѣе, что и заставило XV губернское земское собраніе привлечь избирателей княгининскаго уѣзда къ круговой порукѣ.

1882 г. XVIII очередное. Глава X п. 2. С. П. Менделѣева по поводу удержанія управою квартирныхъ денегъ у бывшаго пристава Большакова. Къ журналу вечерняго засѣданія 6 октября № 6. Горбатовское уѣздное земское собраніе въ вечернемъ засѣданіи своемъ 6 октября, по выслушаніи доклада земской управы объ удержаніи его квартирныхъ денегъ, заслуженныхъ бывшимъ приставомъ 2-го стана Горбатовскаго уѣзда г. Большаковымъ, остановившись на сообщеніи г. уѣзднаго исправника, увѣдомляющаго земскую управу о возбужденіи противъ г. Большакова обвиненія въ растратѣ принятыхъ имъ по должности суммъ, въ числѣ коихъ находились и суммы уѣзднаго земскаго сбора, опредѣлило: признать дѣйствія земской управы по удержанію квартирныхъ денегъ г. Большакова правильными и деньги эти (100 руб. съ небольшимъ), въ виду сообщенія исправника, бывшему приставу не выдавать. Съ означеннымъ постановленіемъ земскаго собранія я не могъ согласится потому, что ни земская управа, ни земское собраніе, не компетентны входить въ какое либо сужденіе по сообщеніямъ правительственныхъ лицъ объ обнаруженной ими растратѣ суммъ, ввѣренныхъ лицамъ государственной службы, такъ какъ дѣла объ этомъ передаются начальствомъ обвиняемаго на зависящее распоряженіе подлежащей судебной власти, отъ которой зависитъ, какъ принятіе мѣръ къ пополненію растраты, такъ и всѣ распоряженія къ удовлетворенію ходатайствъ заинтересованныхъ лицъ или учрежденій о наложеніи запрещенія на имущество виновнаго. Въ виду означеннаго законоположенія, земская управа, какъ учрежденіе частное, заботящееся о соблюденіи интересовъ земства, представительницею котораго она состоитъ, не можетъ собственною властью задержать заслуженныя чиновникомъ квартирныя деньги въ обезпеченіе интересовъ земства, а

должна, какъ и всякое общественное учрежденіе, или частное лицо, обратиться съ претензіей своей въ подлежащій судъ. Находя, такимъ образомъ, что горбатовская земская управа не имѣла никакихъ законныхъ основаній удерживать квартирныя деньги бывшаго пристава Большакова, а уѣздное земское собраніе утверждать подобнаго постановленія земской управы, я полагаю, что его превосходительство г. нижегородскій губернаторъ, съ своей стороны, признаетъ нужнымъ протестовать сказанное постановленіе собранія и предложить земской управѣ удовлетворить безъ замедленія ходатайство бывшаго пристава 2 стана г. Большакова, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ, заинтересованнымъ лицомъ является хозяинъ квартиры бывшаго пристава крестьянинъ с. Павлова Аржановъ, которому г. Большаковъ и проситъ земскую управу вручить причитающіяся ему квартирныя деньги и для котораго, совершенно, безразлично—совершилъ ли г. Большаковъ растрату какой либо суммы земскихъ денегъ, или же это одно только предположеніе.

1884 г. Экстренное 14 марта. Глава VIII п. 2. Обтяжновъ. По поводу устройства помѣщеній отъ земства для въѣзда присяжныхъ засѣдателей. Къ журналу 14 марта № 1. Возбужденный мною на настоящемъ земскомъ собраніи вопросъ объ обезпеченіи по возможности участи присяжныхъ засѣдателей есть уже вопросъ не новый: онъ не разъ затрогивался, какъ въ средѣ нашего земскаго собранія, такъ равно и земствами другихъ губерній, но до настоящаго времени разсматривался слишкомъ односторонне и всѣми земствами признавалось нужнымъ выдавать присяжнымъ засѣдателямъ суточныя деньги. Въ виду такихъ ничѣмъ не мотивированныхъ и односторонніхъ взглядовъ собраній правительств. сенат. 5 сентября 1873 г. (собр. узак. 1873 г. №1159) вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно, какъ выходящій изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, но, несмотря на то, что затронутый мною вопросъ разрѣшенъ сенатомъ отрицательно, я беру на себя смѣлость просить земское собраніе всесторонне отнестись къ предложенному мною вопросу въ надеждѣ, что, быть можетъ, время измѣнитъ взгляды тѣхъ инстанцій, отъ которыхъ будетъ зависѣть право признать за нами возможность хотя немного позаботиться объ обезпеченіи, какъ въ матеріальномъ, а еще болѣе въ нравственномъ отношеніи тѣхъ лицъ, которые закономъ призваны для огражденія насъ отъ людей порочныхъ, или, быть можетъ, высшія инстанціи найдутъ, что предлагаемыя нами мѣропріятія будутъ цѣлесообразнѣе выдачи суточныхъ, а потому въ этой надеждѣ я приступлю къ изложенію моей мысли. Каждый изъ васъ, г.г. гласные, хорошо знакомъ съ тѣмъ безотраднымъ положеніемъ, въ которое бываетъ поставленъ неимущій присяжный засѣдатель во время призыва его въ очередную сессію, а между присяжными болѣе 50% призывается изъ несостоятельныхъ, бывали даже грустные случаи, что присяжнымъ засѣдателямъ приходилось по окончаніи суда снискивать себѣ пропитаніе Христовымъ именемъ. Какъ же будетъ относиться къ участи обвиняемаго судья, который для суда оторванъ отъ дневного заработка? Онъ знаетъ, что его семья въ его отсутствіи терпитъ лишенія, а самому ему

приходится христарадничать, понятно, что таковой судья не въ состояніи отнестись безпристрастно къ участи обвиняемаго; въ немъ онъ видитъ косвенную причину своего безвыходнаго положенія, а обвиняемый—еще не преступникъ, а для правосудія необходимо нужно полное спокойствіе и безпристрастіе судьи, рѣшающаго участь обвиняемаго. Теперь перейду къ еще болѣе безотрадному положенію, въ которое бываютъ поставлены присяжные засѣдатели, имъ приходится волей-неволей останавливаться на время сессіи на постояломъ дворѣ, на которомъ за неимѣніемъ другихъ постоялыхъ дворовъ въ городѣ, помѣщаются родственники обвиняемыхъ, свидѣтели, а также и толпа, любящая судебныя разбирательства. Мнѣ положительно извѣстно и думаю, что вы, господа, не будете отрицать, что зачастую бываютъ случаи, что родственники обвиняемаго сулятъ всему собравшемуся люду въ трактирѣ (а, слѣдовательно, и присяжнымъ засѣдателямъ) въ случаѣ оправдательнаго вердикта, задать угощеніе за счетъ обвиняемаго, въ противномъ случаѣ, грозятъ „поучить присяжныхъ". Намъ, господа, хорошо извѣстно, какъ относится толпа къ подобнымъ обѣщаніямъ, а потому понятно и неловкое положеніе, въ которое становится судья не только къ родственникамъ обвиняемаго, но и къ тому обществу, представителемъ котораго ему предстоитъ быть на другой день. Теперь третье положеніе: присяжный, цѣлый день просидѣвъ въ судѣ и утомился, пришелъ на ночлегъ—шумъ, гамъ, пьянство,—уснуть невозможно, а на другой день ему приходится опять быть представителемъ правосудія. При такихъ обстоятельствахъ надо быть слишкомъ высоконравственнымъ, чтобы въ день суда быть судьей безпристрастнымъ и внимательнымъ. Въ желудкѣ пустота, въ головѣ шумъ отъ безсонно-проведенной ночи, а во время разбирательства дѣла невольно припоминаются оба обѣщанія: какъ накормить и напоить, такъ и поучить. Быть можетъ, что для людей, знакомыхъ съ затронутымъ вопросомъ лишь только по наслышкѣ, мои положенія покажутся не болѣе, какъ преувеличенной картиной, но вы, г.г. гласные, живете среди народа, а потому не разъ подмѣчали эти грустныя, нежелательныя проявленія общественной жизни. Мы призваны самимъ закономъ заботиться объ интересахъ и нуждахъ ввѣреннаго нашему хозяйственному наблюденію уѣзда и на нашей нравственной обязанности лежитъ немедленно притти на помощь къ безвыходному положенію, въ которомъ поставлены въ силу настоящихъ условій присяжные засѣдатели, а потому я полагалъ бы, что на первое время задача земства могла бы считаться выполненной, если бы собраніе нашло возможнымъ ассигновать ту или другую сумму въ распоряженіе уѣздной управы на наемъ временнаго, отдѣльнаго помѣщенія для въѣзда присяжныхъ засѣдателей съ тѣмъ, чтобы въ это же помѣщеніе отпускался отъ земства самый неприхотливый крестьянскій обѣдъ и ужинъ, и полагаю, что наемъ и приспособленіе такого помѣщенія составитъ для земства самый незначительный и вполнѣ производительный расходъ, такъ такъ этой мѣрой присяжные избавляются отъ безсонныхъ ночей, оскорбленій въ видѣ обольщеній и застращиваній и, предложивъ отъ земства просторныя нары, такую квартиру и простой питательный

столъ, мы, тѣмъ самымъ, дадимъ суду не утомленныхъ и не угнетенныхъ, а, слѣдовательно, и болѣе внимательныхъ и безпристрастныхъ присяжныхъ засѣдателей и возвысимъ ихъ въ глазахъ народа.

1888 г. Экстренное 13 марта. Глава II. п. 3. С. П. Менделѣева по вопросу о назначеніи содержанія второму судебному приставу. Къ постановленію собранія 13 марта ж. № 1. Съ постановленіемъ чрезвычайнаго земскаго собранія о назначеніи второго судебнаго пристава на ежегодное пособіе въ размѣрѣ 300 руб., которые съ настоящаго года изъявилъ желаніе доставлять земству графъ А. Д. Шереметевъ въ лицѣ управляющаго горбатовскими имѣніями его сіятельства А. П. Муравьева, я не согласенъ и согласиться не могу ни по поводу источника содержанія вновь назначенному въ горбатовскій мировой округъ 2-му судебному приставу, ни по размѣру опредѣленнаго ему собраніемъ жалованья, по слѣдующимъ главнымъ основаніямъ: а) на основаніи 61 ст. учр. суд. уст. жалованье судебнымъ приставамъ при мировыхъ съѣздахъ, содержамыхъ на счетъ земства, идетъ изъ того же источника, на который содержатся мировые судьи и канцелярія съѣзда, то есть изъ уѣзднаго земскаго сбора, а не изъ другихъ источниковъ. Земское собраніе 13 марта, назначивъ должность второго судебнаго пристава, постановило: содержать его на пособіе отъ графа А. Д. Шереметева, руководствуясь, вѣроятно, тѣмъ, что означенная должность учреждается преимущественно для взысканій въ пользу графа Шереметева за порубки въ его лѣсныхъ дачахъ.—Помимо того, что земство не въ правѣ учреждать должность судебнаго пристава на средства частнаго пособія, отпускъ коего всецѣло зависитъ отъ воли благотворителя.—я полагаю, что зависимость судебнаго пристава въ содержаніи отъ частнаго лица, сдѣлавшись впослѣдствіи извѣстной населенію Горбатовскаго уѣзда, породитъ въ отвѣтчикахъ—крестьянахъ,—людяхъ мало свѣдущихъ, недовѣріе къ законнымъ дѣйствіямъ пристава и лишитъ его того уваженія, съ которымъ должны относиться къ судебному приставу люди, противъ коихъ онъ дѣйствуетъ, какъ лицо должностное, исполняющее указы и опредѣленіе судебной власти.—Наконецъ, такой приставъ самъ почувствуетъ себя зависящимъ не только отъ закона и судей, но и отъ частнаго лица, доставляющаго ему, приставу, жалованье. Все это въ нѣкоторыхъ случаяхъ способно будетъ повредить необходимому при исполненіи судебныхъ рѣшеній порядку и даже задѣвать авторитетъ и достоинство суда, указы коего исполняются; и б) содержаніе 2-го судебнаго пристава опредѣлено въ 300 руб.,—вдвое менѣе—получаемаго 1-мъ судебнымъ приставомъ горбатовскаго округа,—что, мнѣ казалось бы, не согласно съ духомъ закона, по коему лица, занимающія одинаковую по званію и классу должность, получаютъ и равномѣрное вознагражденіе за свой трудъ. 61 ст. учр. суд. уст. стремится къ тому, чтобы не только жалованье, но и платы за отдѣльныя исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ одного округа были распредѣляемы между ними равномѣрно и справедливо.—Назначая уменьшенное на половину содержаніе 2-му судебному приставу, земское собра-

ніе руководствовалось предположеніемъ значительнаго сбора приставомъ съ крестьянъ—самовольныхъ порубщиковъ, задѣльной платы по множеству исполнительныхъ листовъ о взысканіяхъ за порубки въ пользу графа Шереметева (листовъ), находящихся въ распоряженіи панинской его сіятельства конторы. Съ такимъ предположеніемъ тоже не легко согласиться, если обрататься къ закону: Оказывается, что едва ли не большая половина взысканій за порубки по исполнительнымъ листамъ должна производиться судебными приставами совершенно безплатно. Исполнительные листы по уголовнымъ взысканіямъ за порубки, опредѣляющіе наказаніе виновныхъ, по своему содержанію различны: по однимъ присуждень штрафъ съ порубщика—плюсъ вознагражденіе потерпѣвшаго за самовольно срубленный и увезенный изъ его дачи лѣсной матеріалъ; по другимъ—одинъ только штрафъ въ пользу владѣльца (въ тѣхъ случаяхъ, когда признано судомъ, что самовольно срубленное оставлено порубщикомъ въ дачѣ владѣльца или секвестровано его стражею). Взысканіе штрафовъ по исполнительнымъ листамъ этой второй категоріи и должно производиться приставами безплатно, какъ то рекомендуется рѣш. общаго собранія 1-го и кассаціон. департ. правительствующаго сената 1878 года за № 37. Въ этомъ рѣшеніи сказано, что, при исполненіи судебныхъ приговоровъ о денежныхъ штрафахъ, слѣдуетъ различать приговоры вышеуказанныхъ двухъ категорій: при чемъ по приговорамъ 2-й категоріи никакой законъ не указываетъ на то, чтобы на осужденномъ въ уплатѣ денежнаго штрафа лежала, сверхъ того, обязанность уплачивать путевые расходы исполнителей и вознагражденіе по таксѣ за ихъ дѣйствія и что исполненіе уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе, должно производиться судебными приставами безвозмездно, какъ актъ уголовнаго правосудія, какъ налагаемая на нихъ требованіями службы обязанность. Я стою за учрежденіе должности второго судебнаго пристава въ горбатовскомъ округѣ, но полагаю, что новый приставъ долженъ быть поставленъ земствомъ по источнику и размѣру содержанія въ одинаковое положеніе съ прежнимъ приставомъ, какъ того требуетъ законъ и достоинство судебныхъ учрежденій.

1888 г. XXIV очередное. Глава IX п. 1. Гласныхъ Н. Остафьева, Е. Лаврентьева, И. Королькова и И. Бочкарева. Объ измѣненіи призывныхъ участковъ. Къ постановленію, состоявшемуся въ утреннемъ его засѣданіи 15 октября ж. № 3. Не соглашаясь съ означеннымъ постановленіемъ земскаго собранія, мы долгомъ считаемъ высказать свое мнѣніе о томъ, насколько пагубно должно отразиться на молодомъ поколѣніи состоявшееся расформированіе 1-го призывного участка. До 1887 года первый призывной участокъ состоялъ изъ города Горбатова и волостей: абабковской, избылецкой и чмутовской. Повторявшіеся почти ежегодно случаи принятія въ военную службу по одному участку льготныхъ по семейному положенію 3 и 2 разряда, вынудили ходатайствовать объ увеличеніи состава 1-го участка и постановленіемъ уѣзднаго собранія, состоявшимся въ 1886

году, причислена къ 1-му призывному участку еще теряевская волость, находившаяся въ раіонѣ 2-го участка. Ходатайство это было уважено и послѣдствія его всетаки не дали желанныхъ результатовъ, а напротивъ, въ призывъ 1887 года по 1 участку поступили на службу всѣ льготные 3 разряда и двое второго и, такимъ образомъ, вызывалось крайней необходимостью вновь притти на помощь населенію 1 участка и съ этой цѣлью уѣздная управа представила собранію объ отчисленіи отъ 2-го участка къ 1-му еще подъяблонской волости, какъ самой ближайшей и призывные которой люди все хорошіе, здоровые, и могли бы поддержать 1 участокъ, имѣя въ то же время въ виду и то обстоятельство, что во 2 участкѣ, даже въ прошлый призывъ, съ отчисленіемъ уже отъ онаго теряевской волости, осталось за жеребьемъ не имѣвшихъ права на льготу 24 человѣка. Но гг. гласные отъ 2 участка, имѣя лишь одно желаніе, чтобы въ ихнемъ участкѣ оставалось болѣе за жеребьемъ молодыхъ людей, и въ силу того, что „отъ нихъ отнята уже одна волость", настояли на означенномъ выше постановленіи, результатъ котораго не трудно предвидѣть даже и теперь, если принять во вниманіе слѣдующія соображенія: 3 призывной участокъ состоитъ изъ волостей: павловской, барановской, воременской, дѣтковской, пашигорьевской, тумботинской, и ярымовской, жители которыхъ, за исключеніемъ барановской, пашигоревской, части ярымовской и 2-хъ селеній воременской волости, занимаются слесарнымъ производствомъ, такимъ производствомъ, отъ котораго люди съ раннихъ лѣтъ, вдыхая въ себя пыль, дѣлаются чахоточными, слабогрудыми и вообще мало способными, за небольшимъ исключеніемъ, къ службѣ въ войскахъ. Теперь, желая облегчить участь призываемыхъ отъ города Горбатова, абабковской и избылецкой волостей, причисляютъ ихъ къ павловскому участку, а надо сказать, что призывные этихъ мѣстностей также мало пригодны для военной службы, ибо едвали не большая часть ихъ, занимаясь пряденіемъ веревокъ—находятся съ 7—8 лѣтъ (сначала колесникомъ) на погахъ, вслѣдствіе чего у нихъ образуется разширѣніе вѣнъ, препятствующее принятію на военную службу. Что же теперь получится? тѣ мѣстности, гдѣ преимущественно народъ мало способный къ службѣ, причисляются къ такой же мѣстности и къ тому участку, въ которомъ два года тому назадъ остался за жеребьемъ только одинъ не льготный и, увеличивая тѣмъ общее число призываемыхъ, увеличиваютъ и число негодныхъ, упуская въ то же время изъ виду, что разверстка числа лицъ, подлежащихъ на службу, составляется не по числу не льготныхъ, а по числу всѣхъ внесенныхъ въ призывные списки, считая льготныхъ и 3, и 2, и даже 1-го разрядовъ. Послѣдствіемъ такого причисленія, несомнѣнно, будетъ то, что населеніе павловскаго участка, никогда не лишаясь льготныхъ 3 разряда, въ будущемъ должно будетъ жертвовать льготными 2 разряда. Далѣе, отчисляя теряевскую и чмутовскую волости, жители которыхъ исключительно хлѣбопашцы, причисляютъ ихъ ко 2 участку, гдѣ волости богородсковская, высоковская, дуденевская, оленинская, подъяблонская, шапкинская и хвощевская

имѣютъ такихъ здоровыхъ призываемыхъ, что ежегодно остается за жеребьемъ минимумъ 50 не льготныхъ, а въ 1886 году ихъ осталось 76 человѣкъ; такихъ, повторяемъ, призываемыхъ, о здоровьѣ которыхъ сложилось уже общее убѣжденіе, которое и оправдывается тѣмъ незначительнымъ % забракованія, каковой бываетъ въ томъ участкѣ ежегодно. Да иначе и быть не можетъ, такъ какъ всѣ они кожевенники, или хлѣбопашцы. Гдѣ же спрашивается тутъ можетъ быть справедливое отношеніе къ жителямъ горбатовскаго участка и вообще правильное распредѣленіе участковъ? Говорятъ, что горожане, съ расформированіемъ 1 участка, теряютъ какіе то доходы; правда, потери могутъ быть, но для кого? для трактирщиковъ и, главнымъ образомъ, для самихъ призываемыхъ. Теперь горбатовскіе и изъ села Избыльца призываемые, чтобы отбыть воинскую повинность, должны ѣхать въ село Павлово за 30 верстъ, нанимать для этого подводу, такъ какъ всѣ они безлошадные, а подводу въ городѣ достать труднѣе, чѣмъ въ деревнѣ, а затѣмъ прожить тамъ не 2 или 3 дня, а недѣлю или больше, такъ какъ призываемыхъ будетъ уже не отъ 7-ми, а отъ 9 волостей и города, а, слѣдовательно, и призывъ потребуетъ сравнительно съ прежними годами гораздо болѣе время; принимая во вниманіе и, то обстоятельство, что по новой редакціи воинскаго устава предстоитъ освидѣтельствованіе всѣхъ призывасмыхъ, не исключая и льготныхъ, волей неволей призываемые проживутъ тамъ (не одни, а съ семьями) всѣ тѣ 20 —30 р. тяжелымъ трудомъ добытые въ теченіе лѣта на первое время солдатской службы. Другое дѣло крестьянинъ, онъ занимается хлѣбопашествомъ и другими занятіями, сберегаетъ для сына всѣ деньги на время его первоначальной службы, отправляетъ его въ призывной пунктъ на своей лошади, и содержатъ его тамъ на счетъ волости. Вотъ всѣ тѣ выгоды, какія получатъ горбатовцы, отбывая воинскую повинность въ селѣ Павловѣ. Заканчивая наше мнѣніе, мы имѣемъ честь ходатайствовать передъ его превосходительствомъ г. начальникомъ Нижегородской губерніи о неутвержденіи постановленія горбатовскаго земскаго собранія объ упраздненіи перваго участка и твердо увѣрены, что наше ходатайство будетъ вполнѣ удовлетворено, при чемъ надѣемся, что если настоящій вопросъ будетъ представленъ на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, то будетъ представлено на его благоусмотрѣніе и настоящее наше мнѣніе.

3. Къ части третьей.

1892 г. XXVIII очередное. Глава III п. 1. Горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева. Къ журналу 24 октября № 3. Въ горбатовскомъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи при разсмотрѣніи доклада о земскихъ станціяхъ 24 сего октября возбужденъ мною вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли на будущее время, согласно постановленія уѣзднаго земскаго собранія, состояв-

шагося 15 октября 1890 года, производить земскимъ начальникамъ для ихъ разъѣздовъ по участкамъ безплатный отпускъ отъ земства лошадей.—нынѣ уѣздное земское собраніе, по большинству голосовъ, разрѣшило производить таковой отпускъ лошадей земскимъ начальникамъ и на будущее время.—Въ Высочайше утвержденномъ 12 іюня 1889 года положеніи о земскихъ начальникахъ по расписанію опредѣлено: земскому начальнику жалованья и столовыхъ 1600 руб., еще на разъѣзды и на канцелярскіе расходы 600 руб., въ виду этого не слѣдуетъ обременять земство безплатнымъ отпускомъ лошадей земскимъ начальникамъ, такъ какъ земствомъ черезъ это расходуется излишне довольно порядочная сумма на содержаніе станцій, да къ тому же земство не имѣетъ свободныхъ суммъ располагать излишними, а состоитъ въ долгу.

4. Къ части четвертой.

1893 г. экстренное 18 февраля. Глава IV. Гласнаго Обтяжнова. Къ журналу февраля 18 дня № 1. По разрѣшеніи собраніемъ доклада управы № 3 въ части о поддержаніи передъ начальникомъ губерніи возбужденнаго управой ходатайства о возвратѣ земству перерасходованныхъ въ прошломъ 1892 году управой на общественныя работы 860 руб. 91 коп., я остался при отдѣльномъ мнѣніи на нижеслѣдующемъ основаніи: считаю всякое сужденіе о суммахъ, истраченныхъ управой на общественныя работы, преждевременнымъ, потому что самимъ земствомъ, не утвердившимъ отчетъ управы по общественнымъ работамъ и передавшимъ оный для тщательной провѣрки въ особо избранную дорожную комиссію, не установлено, какая именно сумма истрачена на общественныя работы, безъ точнаго опрѣдѣленія каковой нельзя даже установить, есть ли какая либо передержка или напротивъ нѣтъ ли остатка отъ правительственной суммы, отпущенной на общественныя работы. Очередное XXVIII собраніе, постановивши о разслѣдованіи отчетовъ члена управы Бурова, имѣло въ виду указаніе нѣкоторыхъ, что возка лѣса на общественныя работы на гамзовскомъ мосту стоила по 80 коп. съ бревна, цѣна ближе подходящая къ существовавшимъ въ то время мѣстнымъ цѣнамъ, чѣмъ выставленная Буровымъ 1 р. 20 коп., затѣмъ были указанія, что часть матеріала съ гамзовскаго моста была перевезена въ хвощевскую волость въ собственное распоряженіе Бурова, много есть жалобъ на неправильный расчетъ управы по тѣмъ работамъ. Въ виду всего этого, всякое ходатайство въ какой либо опредѣленной точной цифрѣ отъ имени собранія было бы какъ бы уничтоженіемъ постановленія очередного собранія о провѣркѣ отчета по тѣмъ работамъ и признаніемъ всѣхъ дѣйствій члена управы Бурова правильными, такъ какъ послѣ завѣренія отъ имени собранія правительства, что на общественныя работы сверхъ отпущенныхъ безвозмездно правительствомъ суммъ—сдѣлана передержка въ 860 р. 91 коп., всякая провѣрка дѣйствій члена управы была бы не тактичной: при томъ при провѣрки отчета дорожной комиссіи можетъ быть на члена управы Бурова

сдѣланъ начетъ и тогда разумѣется не можетъ быть рѣчи о какой либо поддержкѣ. Дорожная комиссія до сихъ поръ не исполнила порученіе собранія по той причинѣ, что вслѣдъ за очереднымъ собраніемъ встала рѣка, а провѣрка тѣхъ сооруженій мыслима только по вскрытіи рѣки и по спадѣ водъ, и я увѣренъ, что комиссія отнесется серьезно къ возложенному на нее порученію и съумѣетъ установить, какія изъ вышеупомянутыхъ не приглядныхъ слуховъ имѣютъ мѣсто и значеніе.

5. Къ части пятой.

1891 г. XXVII очередное. Глава П. Гласнаго Обтяжнова. По докладу о народномъ образованіи. Къ журналу 24 октября № 1. Такъ какъ изъ разрѣшенія вопросовъ, указанныхъ въ докладахъ училищныхъ совѣтовъ, какъ министерство народнаго просвѣщенія, такъ равно и епархіальнаго вытекаютъ денежныя субсидіи тому и другому учрежденію, то я полагалъ бы на удовлетвореніе оныхъ назначеніе какой либо суммы преждевременнымъ до обстоятельнаго всесторонняго ознакомленія съ докладами объ экономическомъ положеніи уѣзда и его продовольствіи, а потому, если собраніе, по тѣмъ или инымъ причинамъ, желаетъ разсматривать докладъ о народномъ образованіи ранѣе прослушанія вышеуказанныхъ докладовъ, представленныхъ вниманію собранія, то, какъ представитель интересовъ земства, я полагалъ бы возможнымъ разсмотрѣть оный докладъ только въ смыслѣ принципіальномъ, т. е. желательности или нежелательности принятія на себя тѣхъ или другихъ расходовъ и обсужденіе ихъ относительной пользы, самый же размѣръ расходовъ на ихъ выполненіе обязательно должно отложить до выясненія смѣты и указаній управы средствъ выполненія ея. Земское собраніе не имѣетъ права забывать затруднительность текущаго времени сбора повинностей и свою задолженность, а потому не въ правѣ, пользуясь дурной привычкой стараго времени, размашистой рукой разбрасывать субсидіи тѣмъ или другимъ учрежденіямъ. Быть любезнымъ можно только при имѣніи наличныхъ свободныхъ рессурсовъ, а ни какъ не при почти неотложной задолженности. Многія земства уже печально покончили свое бренное существованіе въ виду своего легкомысленнаго отношенія къ интересамъ земства, такъ какъ представители его своими опрометчивыми смѣтными назначеніями, далеко превышающими платежные средства плательщиковъ, поставили свои управы въ невозможное положеніе выполненія смѣтъ обязательныхъ. Нельзя упустить изъ вида, что въ этомъ году на нашей нравственной обязанности лежитъ отвѣтственность прокормить нуждающихся въ настоящее время, а такъ какъ нельзя поручиться за результатъ урожая будущаго года, то мы должны быть наготовѣ бороться съ переживаемымъ нами кризисомъ и въ будущемъ, а потому мы должны отрѣшиться отъ благодушія выработки смѣтныхъ назначеній, какъ то было въ предшествующіе болѣе счастливые экономическіе годы, а должны приходить на помощь денежную лишь въ крайнихъ условіяхъ, не могущихъ быть отложенными до улуч-

шенія средствъ плательщиковъ земства, въ виду чего, на основаніи вышесказаннаго, не забывая долга принятой присяги, я себя устраняю отъ разрѣшенія денежныхъ вопросовъ по настоящему вопросу, считая разрѣшеніе ихъ преждевременными.

1897 г. XXXIII очередное. Глава XVIII п. 4. Горбатовскаго городского старосты М. А. Мосѣева. Къ журналу 10 октября № 5. 10 сего октября въ утреннемъ засѣданіи земскаго собранія былъ возбужденъ вопросъ относительно сдѣланнаго заявленія гласнымъ Обтяжновымъ о томъ, что возбужденное ходатайство собраніемъ уполномоченныхъ гор. Горбатова о преобразованіи городского 4-хъ класснаго училища въ 2-хъ классное, по его мнѣнію, есть ходатайство неосновательное и что городъ возбудилъ таковое безъ согласія земскаго собранія, такъ какъ земство участвуетъ въ расходахъ по содержанію онаго училища, и таковому ходатайству земское собраніе должно итти навстрѣчу. По обсужденіе чего, земское собраніе постановило: заявленіе гласнаго Обтяжнова принять. Постановленіе же это я нахожу неправильнымъ, что принято отъ г. Обтяжнова, во-первыхъ, потому, что гласный Обтяжновъ не долженъ былъ порицать дѣйствія собранія городскихъ уполномоченныхъ словомъ „неосновательное“ ходатайство и, во-вторыхъ, что городъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти имѣетъ полное право возбуждать таковое и безъ согласія земства, такъ какъ городское училище находится въ устроенномъ для этого общественномъ домѣ, на что израсходовано до 12 тыс. руб. и при этомъ ремонтируетъ и страхуетъ его и особо сего дѣлаетъ пособіе казнѣ 1052 руб. 38 коп. въ годъ и что за послѣднее время доходъ города значительно уменьшился и сумма, вносимая въ пособіе казнѣ 1052 руб. 38 коп., является нынѣ непосильной, а между тѣмъ число учащихся въ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ съ присоединеніемъ къ нему приходскаго училища сравнительно съ прежнимъ временемъ уменьшилось; также уменьшилось и число выпусковъ учениковъ, а число выбывшихъ безъ окончанія курсовъ увеличивается—не менѣе было бы полезно и 2-хъ классное городское, безъ приходскаго училища, тогда бы, по всей вѣроятности, выпусковъ учениковъ изъ городского училища было бы болѣе и городъ избавился бы расхода 1052 руб. 38 коп. въ годъ. Вопросъ же о преобразованіи 4-хъ класснаго городского училища въ 2-хъ классное разрѣшенъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и ходатайство города оставлено безъ удовлетворенія, о чемъ мною въ земскомъ собраніи и было заявлено, а потому вопросъ о ходатайствѣ города не долженъ подлежать обсужденію земскаго собранія. Настоящее мое мнѣніе покорнѣйше прошу приложить къ журналу засѣданія 10 сего октября.

1907 г. XLIII очередное. Глава XVIII п. 2. В. П. Шеламаева. По вопросу объ отпускѣ субсидіи въ 1270 руб. и 150 билетовъ по разъѣзду на лошадяхъ горбатовскому уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта церковно-приходскихъ школъ. Къ журналу 28 сентября № 4. При обсужденіи вопроса объ отпускѣ субсидіи въ 1270 руб. горбатовскому отдѣле-

нію я былъ лишенъ слова предсѣдателемъ, безъ сдѣланнаго мнѣ двухкратнаго замѣчанія, какъ это требуется закономъ, ст. 184 свода законовъ, т. II, общее учрежденіе губ. изданіе 1892 г. Находя, что таковое нарушеніе требованія закона весьма существенно, такъ какъ оно могло отразиться на вынесеніи постановленія собранія объ отпускѣ суммъ, и, принимая во вниманіе, что мною отъ имени группы крестьянъ гласныхъ было передъ этимъ внесено слѣдующее предложеніе: группа крестьянъ гласныхъ, признавая существующую постановку учебнаго дѣла въ церковно приходскихъ школахъ, а также всю организацію ихъ и общее направленіе несоотвѣтствующей интересамъ населенія и тормозящей развитію народнаго образованія, предлагаетъ горбатовскому земскому собранію: 1) ходатайство епархіальнаго отдѣленія въ какомъ бы то ни было размѣрѣ отклонить и 2) сдѣлать постановленіе о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ земство, каковое предложеніе не было поставлено на баллотировку, несмотря на то, что ни я, ни остальные крестьяне гласные отъ него не отказались, я нахожу, что постановленіе земскаго собранія объ отпускѣ суммъ епархіальному отдѣленію неправильно и должно подлежать отмѣнѣ, такъ какъ, если бы предсѣдатель далъ мнѣ использовать установленное закономъ право голоса до двухкратнаго замѣчанія и, если бы было поставлено на голосованіе внесенное мною предложеніе, то могло бы оказаться, что предложеніе, внесенное мною, было принято и ходатайство училищнаго совѣта епархіальнаго отдѣленія отклонено.

1908 г. Экстренное. 24 апрѣля. Глава IV п. 2. Депутата духовнаго вѣдомства протоіерея І. Алмазова. Къ журналу 24 апр. № 1. Въ засѣданіяхъ школьной комиссіи по вопросу о сѣти для введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ представитель духовнаго вѣдомства уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. Орфановъ и я, какъ въ засѣданіи училищнаго совѣта, такъ и на земскомъ собраніи обращали вниманіе собраній на сдѣланныя отступленія отъ программы, рекомендованной министерствомъ народнаго просвѣщенія по отношенію къ церковнымъ школамъ. Напримѣръ: не примѣненъ комиссіей 3 верстный радіусъ къ церковнымъ школамъ: 1) села Мещерскихъ Горъ, гдѣ въ $^1/_2$ верстѣ отъ школы проэктировано новое училище въ деревнѣ Попадьинѣ: 2) села Окулова, въ 1-й верстѣ отъ которой предполагается постройка новой школы въ деревнѣ Малое Чубалово; 3) деревни Бедрина, въ 2-хъ верстахъ отъ которой предположено устроить училище въ деревнѣ Крановѣ и 4 и 5) села Тѣрки и Ближняго Давыдова, гдѣ болѣе 10 лѣтъ существуютъ церковно-приходскія школы, комиссія намѣтила открыть вторыя училища. Означенныя церковно-приходскія школы вполнѣ удовлетворяютъ нуждамъ народнаго образованія въ указанныхъ пунктахъ, и я не вижу достаточныхъ основаній къ открытію въ нихъ новыхъ училищъ, почему выражаю протестъ и нахожу нужнымъ вновь проэктируемыя земскія школы въ означенныхъ пунктахъ исключить изъ школьной сѣти.

1908 г. XLIV очередное. Глава IV п. 2. Депутата духовнаго вѣдом-

ства протоіерея І. Алмазова. Къ журналу 30 октября № 5. При обсужденіи вопроса о введеніи въ Горбатовскомъ уѣздѣ всеобщаго обученія я ходатайствовалъ предъ собраніемъ объ увеличеніи вознагражденія законоучителю до 60 руб. въ годъ на 50 учениковъ, а не на 100, какъ ставится въ условіи уѣздному земству министерствомъ народнаго просвѣщенія, на томъ основаніи, что за часовой урокъ законоучитель получаетъ 10 коп., а учитель 32 коп., что является по отношенію къ преподавателю главнаго предмета, какъ Законъ Божій, несправедливостью. Недостаточность вознагражденія можетъ невыгодно отразиться на учебно-воспитательномъ дѣлѣ—неисправно могутъ быть посѣщаемы уроки Закона Божія и др., что въ виду упадка религіи и нравственности среди русскаго народа является нежелательнымъ и въ чемъ отчасти нельзя не повинить и школы, которая болѣе заботится о развитіи ума, а не образованіи сердца и воли. Напъ русскій родной учитель затрудняется сопроводить своихъ учениковъ въ церковь къ богослуженію въ даже двенадесятые праздники 6—7 разъ въ теченіе учебнаго года. Воспитательная часть въ религіозно-нравственномъ направленіи, такимъ образомъ, всецѣло возлагается на законоучителя, а воспитаніе, по мнѣнію знаменитыхъ педагоговъ (Каменскій, Дистервегъ и др.), труднѣе обученія, почему вознагражденіе должно быть хотя бы сравнено съ поурочной платой, получаемой учителемъ. Школьную сѣть, представляемую въ министерство, нахожу составленной съ нарушеніемъ правилъ, рекомендованныхъ учебнымъ начальствомъ. Не премѣненъ 3-хъ верстный радіусъ къ церковнымъ школамъ: 1) села Окулова, въ одной верстѣ отъ котораго проэктируется училище въ деревнѣ Малое Чубалово, 2) села Мещерскихъ Горъ, въ ½ верстѣ отъ которыхъ имѣетъ быть училище въ деревнѣ Попадынѣ, 3) деревни Бедрина, въ 2-хъ верстахъ отъ которой имѣетъ быть открыто училище въ деревнѣ Крашевѣ, 4 и 5) селъ Ближняго Давыдова и Тарки, въ которыхъ проэктированы новыя училища. Надобности въ открытіи новыхъ училищъ въ означенныхъ пунктахъ не видится, такъ какъ существующія церковныя школы вполнѣ обслуживаютъ указанныя селенія.

1909 г. XLV очередное. Глава XVIII п. 2. Депутата духовнаго вѣдомства протоіерея І. Алмазова. Къ журналу 17 окт. № 12. При разсмотрѣніи ходатайства горбатовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта объ увеличеніи субсидіи на церковныя школы уѣзда въ 1910 году и предложилъ собранію, въ виду проектируемой постройки 4-хъ школьныхъ зданій, увеличить отпускъ пособія церковнымъ школамъ на 1200 руб. и поставить эту сумму на баллотировку. Гласные Кажокинъ и Вязьминъ предложили баллотировать, какъ испрашиваемую сумму 1200 руб., такъ и прежде отпускавшуюся 1270 рублей. Мое заявленіе пробаллотировать эти суммы, хотя бы отдѣльно, не было уважено. Обѣ суммы баллотировались вмѣстѣ и, большинствомъ 8 голосовъ противъ 4, ассигнованіе 2470 руб. отклонено. Постановленіе собранія объ отказѣ субсидіи 1270 руб., отпускавшихся въ 1908 году и послѣ, я считаю

неправильнымъ, ибо оно противорѣчитъ постановленіямъ горбатовскихъ земскихъ собраній 1908 года: экстреннаго 24 апрѣля и очереднаго 44-го отъ 30 сентября, коими горбатовское земство означенное пособіе признало расходомъ обязательнымъ. Въ резолютивной части постановленія собранія 24 апрѣля по вопросу всеобщаго обученія изображено: „п. 2, въ послѣдующіе годы не уменьшать общаго размѣра ассигнованій по земской смѣтѣ 1908 года на начальныя училища, при чемъ всѣ освобождающіяся, за назначеніемъ министерствомъ пособій, суммы употреблять на устройство помѣщеній и оборудованіе училищъ". Подъ ст. 7 сумма 1270 рублей включена въ вѣдомость расхода на церковныя школы. Въ резолютивной части очереднаго 44-го собранія вечерняго засѣданія 30 сентября изображено: горбатовское земское собраніе обязуется въ послѣдующіе годы не уменьшать общаго размѣра ассигнованія по земской смѣтѣ 1908 года, размѣръ котораго означенъ въ финансовомъ планѣ и проэктѣ финансовой смѣты и продолжать расходовать освободившіяся, вслѣдствіе полученія казеннаго пособія, суммы на содержаніе начальныхъ училищъ, на строительныя и другія нужды училищъ. Означенная сумма 1270 руб. подъ статьей 10, озаглавленной: „пособія отъ земства начальнымъ училищамъ, несодержимымъ на земскія средства", также значится въ финансовомъ планѣ введенія всеобщаго обученія въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Въ объясненіи расхода ст. 7-й, приложеннаго къ докладу о введеніи всеобщаго обученія экстреннаго собранія 24 апрѣля, обозначено такъ: сумма 1270 руб. показываетъ, сколько земство субсидируетъ церковно приходскимъ школамъ. Имѣя въ виду вышеозначенныя постановленія земскихъ собраній, горбатовское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта пособіе 1270 руб. съ 1 января 1909 года, времени введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, считаетъ расходомъ обязательнымъ и подлежащимъ включенію въ смѣту на 1910 годъ безъ баллотировки. На основаніи изложеннаго, всепокорнѣйше прошу субсидію на церковно-приходскія школы 1270 руб., отпускавшіяся по земской смѣтѣ 1908 года и послѣ, внести въ смѣту 1910 года. Безъ означенной субсидіи поддержать всѣ школы, включенныя въ сѣть, для отдѣленія не представляется возможнымъ, почему оно вынуждено будетъ о неисполненіи горбатовскимъ земствомъ, принятыхъ на себя вышеозначенными постановленіями обязательствъ, войти съ представленіемъ чрезъ свое духовное начальство въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія въ разрядъ низшихъ учебныхъ заведеній. Означенное отдѣльное мнѣніе вмѣстѣ съ журналомъ отъ 17 октября 1909 года вечерняго засѣданія покорнѣйше прошу представить на благоусмотрѣніе его превосходительства господина начальника Нижегородской губерніи.

1911 г. XLVII очередное. Глава VI п. 2. Гласныхъ М. В. Русинова, М. К. Вязьмина и городского головы М. А. Мосѣева. Къ журналу по народному образованію 23 окт. № 15. При обсужденіи вопроса объ увеличеніи квартирныхъ денегъ учащимъ въ земскихъ школахъ опредѣлено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ увеличить, вмѣсто 36 руб., до 60 руб. въ годъ, каковой вопросъ

былъ разрѣшенъ собраніемъ открытой, а не закрытой подачей голосовъ, тогда какъ на основаніи 76 ст. пол. о губ. и уѣзд. зем. учр. п. 10 и указа сената 16 февраля 1904 г. № 1189 всѣ вопросы о назначеніи содержанія или пособія цѣлой категоріи лицъ, служащихъ по земству, подлежатъ разрѣшенію закрытой подачей голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, о чемъ мы и просили г. предсѣдателя собранія, но наша просьба не была уважена, каковое постановленіе, какъ состоявшееся вопреки 76 ст. пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд., мы находимъ неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. **Глава XVIII п. 2. Депутата духовнаго вѣдомства священника о. А. Орфанова.** Къ журналу вечерняго засѣданія 23 окт. ж. № 15. Горбатовское уѣздное 47-го очередное земское собраніе на вечернемъ засѣданіи 23 октября баллотировкой, большинствомъ 7 противъ 6, постановило отклонить субсидію на церковно-приходскія школы Горбатовскаго уѣзда, выдаваемую съ 1908 года въ размѣрѣ 1270 руб., какъ расходъ для горбатовскаго земства обязательный. Таковое постановленіе собранія—объ отказѣ субсидіи 1270 руб., отпускавшихся съ 1908 года ежегодно, я считаю неправильнымъ, ибо оно противорѣчитъ постановленіямъ горбатовскихъ земскихъ собраній 1908 года: экстреннаго—24 апрѣля и очередного 44—отъ 30 сентября, коими горбатовское земство означенное пособіе признало расходомъ обязательнымъ. Въ резолютивной части постановленія собранія 24 апрѣля по вопросу всеобщаго обученія изображено: п. 2, въ послѣдующіе годы не уменьшать общаго размѣра ассигнованій по земской смѣтѣ 1908 года на начальныя училища, при чемъ всѣ освобождающіяся, за назначеніемъ министерствомъ пособій, суммы употреблять на устройство помѣщеній и оборудованіе училищъ: подъ ст. 7 сумма 1270 руб. включена въ вѣдомость расхода на церковныя школы. Въ резолютивной части очередного 44-го собранія вечерняго засѣданія 30 сентября изображено: горбатовское земское собраніе обязуется въ послѣдующіе годы не уменьшать общаго размѣра ассигнованія по земской смѣтѣ 1908 года, размѣръ котораго означенъ въ финансовомъ планѣ и проектѣ финансовой смѣты и продолжать расходовать освободившіяся, вслѣдствіе полученія казеннаго пособія, суммы на содержаніе начальныхъ училищъ, на строительныя и другія нужды училищъ. Означенная сумма 1270 рублей подъ статьей 10, озаглавленной: „пособія отъ земства начальнымъ училищамъ, не содержимымъ на земскія средства“, также значится въ финансовомъ планѣ введенія всеобщаго обученія въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Въ объясненіи расхода ст. 7, приложеннаго къ докладу о введеніи всеобщаго обученія экстреннаго собранія 24 апрѣля, обозначенъ такъ: сумма 1270 рублей показываетъ сколько земство субсидируетъ церковно-приходскимъ школамъ. Имѣя въ виду вышеозначенныя постановленія земскихъ собраній, горбатовское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта пособіе 1270 рублей съ 1 января 1909 года, времени введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, считаетъ расходомъ для земства обязательнымъ и подлежащимъ включенію въ смѣту на 1912 годъ безъ баллотировки. Означенные мотивы, по которымъ расходъ

этотъ считается обязательнымъ, были предлагаемы къ обсужденію 45 очередного земскаго собранія, а когда оное не согласилось, то вопросъ объ обязательности для горбатовскаго земства этого расхода на церковныя школы въ суммѣ 1270 руб. восходилъ на разсмотрѣніе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, и послѣднее въ засѣданіи 31 января 1910 года также признало расходъ этотъ для горбатовскаго земства обязательнымъ. Въ доказательство сего прилагаю при семъ: 1) копію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 31 января 1910 года № 217 на имя горбатовской уѣздной земской управы и 2) копію нижегородской губернской земской управы отъ $^1/_3$ февраля 1910 года № 541 также на имя горбатовской уѣздной земской управы, изъ коихъ съ очевидностью явствуетъ, что расходъ этотъ для горбатовскаго земства обязателенъ. На основаніи изложеннаго всепокорнѣйше прошу субсидію на церковно-приходскія школы 1270 руб., отпускавшіяся по земской смѣтѣ 1908 года и послѣ, внести въ смѣту на 1912 годъ. Безъ означенной субсидіи поддержать всѣ школы, включенныя въ сѣть, для отдѣленія не представляется возможнымъ. Настоящее отдѣльное мнѣніе вмѣстѣ съ журналомъ отъ 23 октября 1911 года вечерняго засѣданія покорнѣйше прошу представить на благоусмотрѣніе его превосходительства г. начальника Нижегородской губерніи.

1912 г. Экстренное 19 марта. Глава XI и 4. По вопросу о выборахъ члена горбатовскаго отдѣленія нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Е. И. Кажокина. Въ утреннемъ засѣданіи экстреннаго земскаго собранія, созыва 19 марта 1912 года, № 1 предсѣдатель управы С. П. Менделѣевъ заявилъ свой отказъ отъ всякаго участія въ земскомъ собраніи, за исключеніемъ объясненій по вопросамъ, возникающимъ въ собраніи. Своей отказъ предсѣдатель управы объяснилъ привлеченіемъ его къ слѣдствію прокурорскимъ надзоромъ, въ подтвержденіе чего и представилъ на собраніе телеграмму прокурора нижегородскаго окружнаго суда. Несмотря на возраженія отдѣльныхъ гласныхъ, предсѣдатель, ссылаясь на статьи закона, признавалъ себя лишеннымъ права имѣть участіе въ земскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ, устранялъ себя отъ выборовъ и отъ обсужденія вопросовъ. Собраніе съ этимъ согласилось. Однако, на вечернемъ засѣданіи собранія при выборахъ члена въ епархіальное отдѣленіе училищнаго совѣта, послѣ избранія таковымъ гласнымъ В. П. Шеламаева, по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, предсѣдатель управы принялъ участіе въ дѣлахъ собранія и изъявилъ желаніе баллотироваться въ члены епархіальнаго отдѣленія училищнаго совѣта, каковымъ и былъ избранъ собраніемъ. Какъ дѣйствія предсѣдателя управы, такъ и постановленіе собранія въ этомъ случаѣ я считаю неправильнымъ и незаконнымъ вслѣдствіе отказа предсѣдателя принимать участіе въ собраніи и признанія собраніемъ правильности устраненія предсѣдателя управы въ рѣшеніи дѣлъ по причинѣ привлеченія его къ судебному слѣдствію. **Возраженіе предсѣдателя горбатовской уѣздной земской управы С. П. Менделѣева на отдѣльное мнѣ-**

ніе гласнаго Кажокина по выборамъ члена горбатовскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Къ журналу 19 марта № 1-й. По поводу полученнаго сегодня съ почты отдѣльнаго мнѣнія гласнаго Е. И. Кажокина о неправильности якобы изъявленнаго мною въ вечернемъ засѣданіи земскаго собранія 19 марта согласія баллотироваться въ должность члена горбатовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, послѣ того, какъ въ эту должность баллотировался гласный В. П. Шеламаевъ, получивъ 7 избирательныхъ шаровъ и 4 неизбирательныхъ,—я считаю своимъ долгомъ представить нижеслѣдующее возраженіе: 1) хотя по просьбѣ нѣкоторыхъ гласныхъ я баллотировался въ члены епархіальнаго училищнаго совѣта, но лично самъ ни въ баллотировкѣ на эту должность, ни въ разрѣшеніи собраніемъ какихъ либо дѣлъ и въ выборахъ, происходившихъ въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ земскаго собранія 19 марта, я положительно никакого участія въ качествѣ гласнаго не принималъ, ограничиваясь лишь представленіемъ словесныхъ объясненій по докладамъ управы, въ качествѣ ея предсѣдателя, и 2) отъ прокурора нижегородскаго окружного суда никакого извѣщенія о возбужденіи противъ меня, какъ члена прежняго состава губернской земской управы, судебнаго слѣдствія не получалъ, а мною представлена была собранію телеграмма товарища прокурора Сливы, къ которому я обращался съ телеграфною просьбой извѣстить меня о положеніи вышеозначеннаго дѣла. Такимъ образомъ, сообщеніе гласнаго Кажокина объ участіи моемъ (въ качествѣ гласнаго) въ выборахъ или разрѣшеніи собраніемъ какихъ либо дѣлъ является не соотвѣтствующимъ истинѣ, опровергаемымъ протоколами собранія и потому вполнѣ неправильнымъ.

1912 г. XLVIII очередное. Глава XIII. Землевладѣльца В. Д. Саламыкова. Къ журналу 8 ноября № 6. Изъ газетъ мнѣ стало извѣстно, что 48 очередное горбатовское уѣздное земское собраніе баллотировало меня въ званіе попечителя вновь открытой земской школы въ с-цѣ Крашевѣ, шапкинской волости. Въ занятіяхъ 48 горбатовскаго земскаго собранія я участія не принималъ, ни письменно, ни словесно согласія баллотироваться въ попечители школы никому не заявлялъ, а при такихъ условіяхъ достоинство собранія требовало воздержаться отъ баллотировки, чѣмъ бы ни вызвалось у отдѣльныхъ гласныхъ желаніе меня баллотировать. Если предположеніе меня баллотировать исходило отъ управы и основаніемъ для него управа приняла письменное мое согласіе, данное училищному совѣту и управѣ въ отвѣтъ на запросъ, имѣвшій мѣсто въ 1911 году, то таковыя дѣйствій управы я не могу признать законными, ибо управа не потрудилась меня своевременно извѣстить о томъ, что я, будучи избранъ въ сессію 47 очередного горбатовскаго земскаго собранія открытымъ голосованіемъ попечителемъ крашевской школы, не состою таковымъ въ виду отмѣны выборовъ, о чемъ я только теперь, и то случайно, узналъ и что мнѣ предстояло, по мнѣнію управы, вновь избираться, и при томъ закрытой баллотировкой, въ 48 земскомъ собраніи. Управа обязана была дать мнѣ знать, что избраніе меня попечителемъ школы въ 1911 г. губерна-

торомъ не утверждено, съ указаніемъ причины, и затѣмъ, только согласіе мое подвергать себя риску закрытой баллотировки, давало право управѣ въ 1912 году переизбирать меня заочно. Въ виду вышеизложеннаго и признавая произведенную въ сессіи 48 очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія баллотировку, меня въ попечители крашевской школы неправильной, я прошу уѣздную управу настоящее мое заявленіе приложить къ производству о моихъ выборахъ и представить таковое на благоусмотрѣніе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, предъ коимъ ходатайствую объ отмѣнѣ этихъ выборовъ. **Журналъ горбатовской уѣздной земской управы.** 1912 года ноября 16 дня, горбатовская уѣздная земская управа составила настоящій журналъ въ слѣдующемъ: землевладѣлецъ Горбатовскаго уѣзда В. Д. Саламыковъ обратился въ уѣздную земскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ изложилъ, что признаетъ незаконными дѣйствія управы по представленію 48 очередному земскому собранію доклада объ избраніи его попечителемъ крашевскаго начальнаго училища безъ особаго о томъ извѣщенія г. Саламыкова и неправильными дѣйствія означеннаго земскаго собранія, забаллотировавшаго его въ попечители крашевскаго училища. Поэтому В. Д. Саламыковъ проситъ заявленіе приложить къ производству о его выборахъ и представить таковое на благоусмотрѣніе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, предъ которымъ онъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этихъ выборовъ. Въ возраженіе на обвиненіе г. Саламыкова въ незаконности дѣйствія управы, представившей земскому собранію докладъ объ избраніи попечителя крашевскаго начальнаго училища, уѣздная управа считаетъ нужнымъ установить слѣдующія обстоятельства: въ 1911 г. землевладѣлецъ В. Д. Саламыковъ изъявилъ письменное на имя училищнаго совѣта свое согласіе принять обязанности попечителя крашевскаго училища и 47 очередное горбатовское уѣздное земское собраніе одобрило предложеніе училищнаго совѣта объ избраніи г. Саламыкова попечителемъ означеннаго училища, но выразило это посредствомъ открытой подачи голосовъ. Послѣднее обстоятельство послужило основаніемъ передачи постановленія земскаго собранія на разсмотрѣніе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое нашло, что, согласно 76 ст. пол. о зем. учр., выборы въ должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, причемъ изъ этого правила, какъ разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ указѣ отъ 14 марта 1894 г. за № 3349 и въ опредѣленіи 4 ноября 1897 г. за № 8852, нѣтъ исключенія и для выборовъ попечителей начальныхъ училищъ и потому отмѣнило постановленіе земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ. Вслѣдствіе сего, уѣздная управа доложила о такомъ распоряженіи губернскаго присутствія 48 очередному уѣздному земскому собранію и просила его исправить способъ избранія В. Д. Саламыкова попечителемъ крашевскаго начальнаго училища, произведя выборы посредствомъ баллотировки шарами. При этомъ управа рѣшительно не считала

себя обязанной сообщить г. Саламыкову о томъ, что избраніе его должно быть повторено посредствомъ баллотировки, такъ какъ это есть единственный законный способъ избранія и г. Саламыковъ, выражая свое согласіе на принятіе должности попечителя училища, не обусловилъ способа избранія и не предъявилъ отказа подвергнуться случайностямъ закрытаго голосованія. Кромѣ сего, земская управа, представивъ докладъ земскому собранію, уже не имѣла власти въ выборѣ способовъ его обсужденія, такъ какъ руководство занятіями земскаго собранія, согласно 77 ст. пол. о зем. учр. и 179—200 ст. II т. св. зак., принадлежитъ не управѣ, а предсѣдателю собранія. Переходя, затѣмъ, къ вопросу объ исполненіи просьбы В. Д. Саламыкова о представленіи въ губернское присутствіе производства о выборахъ г. Саламыкова, уѣздная управа находитъ, что такое представленіе должно послѣдовать только при требованіи о томъ со стороны самого губернскаго присутствія, а настоящее распоряженіе управы можетъ быть обжаловано путемъ, указаннымъ 129 ст. пол. о зем. учр. Настоящій журналъ подлежитъ приложенію къ производству земскаго собранія вмѣстѣ съ заявленіемъ В. Д. Саламыкова, по его о томъ увѣдомленіи.

6. Къ части шестой.

1884 г. XX очередное. В. Д. Обтяжнова. Глава I п. 9. Къ журналу о народномъ здравіи 15 октября № 4. Въ настоящемъ журналѣ по совѣмъ ясно записано мое мнѣніе по вопросу, возбужденному врачемъ 3-го участка о ходатайствѣ предъ правительствомъ о пересмотрѣ распоряженія медицинскаго департамента по вопросу о медикаментахъ, могущихъ быть на рукахъ у фельдшеровъ, а потому я и счелъ нужнымъ приложить его письменно къ журналу въ той формѣ, въ которой я говорилъ на собраніи. Въ настоящее время, встрѣчается осязательная потребность въ предлагаемомъ ходатайствѣ: хотя распоряженіе медицинскаго департамента не ново, такъ какъ оно издано еще, если я не ошибаюсь, въ 76 году, но до сихъ поръ оно почему то не прививалось въ земствѣ, или потому, что оно не знало, или потому только, что земскіе врачи на свой личный страхъ не отбирали отъ фельдшеровъ медикаменты, указанные въ томъ циркулярѣ, но въ настоящемъ году нижегородское врачебное отдѣленіе обратило вниманіе на невыполненіе этого распоряженія, а потому земство не въ правѣ уже игнорировать это требованіе, а врачи уже не захотятъ подвергать себя риску для пользы земства, особенно, если земство индеферентно отнесется къ возбужденному вопросу. Наше земство ежегодно тратитъ на народное здравіе до 20 тысячъ, а потому народъ въ правѣ требовать себѣ пользы при такой значительной затратѣ: медицинскій персоналъ безъ медикаментовъ въ земствѣ безпомощенъ; не совѣтъ нуженъ больному, а лѣкарство, приглашать по каждому отдѣльному случаю врача немыслимо, безъ фельдшеризма земству обойтись нельзя,—немного кажется страннымъ, что управа.

имѣя въ своемъ персоналѣ врача, идетъ какъ будто противъ этого предложенія (см. докладъ управы); управѣ извѣстно дѣйствительное положеніе дѣлъ и смѣю думать, что она не сочтетъ себя въ правѣ завѣрить насъ, что, несмотря на напоминаніе врачебнаго отдѣленія, у нашихъ фельдшеровъ на рукахъ не найдется медикаментовъ, вошедшихъ въ каталогъ, изданный медицинскимъ департаментомъ. Указаніе же на одинъ случайный примѣръ хвощевскаго фельдшерскаго пункта не думаю, чтобы могло быть для насъ убѣдительно: сколько было несчастныхъ случаевъ отъ неумѣнія плохого врача пользоваться тѣмъ или другимъ лѣкарствомъ, сколько было несчастныхъ случаевъ отъ того, что провизоръ перемѣшивалъ лѣкарства и вмѣсто цѣлебнаго лѣкарства отпускалъ ядъ, отъ котораго больной умиралъ, а также сколько было несчастныхъ случаевъ, отъ того, что больные умышленно, или по неразумѣнію злоупотребляли медикаментами, но изъ этого еще не слѣдуетъ врачамъ запрещать лѣчить, провизорамъ приготовлять лѣкарства, а больнымъ лѣчиться: единичные несчастные случаи мыслимы при всевозможныхъ условіяхъ: я не оспариваю, что въ единичныхъ случаяхъ фельдшеръ можетъ быть принесетъ и вредъ, но за то при полномъ, согласно распоряженія, отсутствіи медикаментовъ въ фельдшерскихъ пунктахъ—земская медицина немыслима. Если земство не исходатайствуетъ о пересмотрѣ этого циркуляра въ томъ смыслѣ, чтобы врачи подъ своею личною отвѣтственностію могли поручать фельдшерамъ и запрещенныя циркуляромъ лѣкарства, тѣмъ болѣе, что въ виду разнохарактерной подготовки фельдшеровъ лишь только участковый врачъ можетъ убѣдиться въ умѣніи своего фельдшера пользоваться тѣмъ или другимъ медикаментомъ, то мы дождемся, что плательщики земства потребуютъ отъ собранія освободить ихъ отъ непроизвольнаго для нихъ расхода въ 20/т. на медицинскую часть. Вопросъ, затронутый врачемъ 3 участка, далеко не новый, я его встрѣчалъ и въ печати, только еще въ болѣе широкихъ рамкахъ, а именно въ смыслѣ желательнаго расширенія правъ, даже продажи нѣкоторыхъ простыхъ лѣкарствъ частными лицами, но съ насъ было бы довольно формальнаго разрѣшенія хотя для фельдшеровъ имѣть лѣкарства, безъ которыхъ сельское населеніе, удаленное отъ мѣста жительства врача и отъ аптекъ, не можетъ обходиться.

1895 г XXXI очередное. Глава I п. 1. Горбатовскаго городского старосты М. А. Мосѣева. Горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи, состоявшемся 8-го числа сего октября мѣсяца, ж. № 5, между прочимъ, постановлено: возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о томъ, чтобы пунктъ мѣста жительства, имѣющаго быть назначеннымъ врачебнымъ отдѣленіемъ нижегородскаго губернскаго правленія въ г. Горбатовъ, уѣзднаго врача былъ опредѣленъ не въ г. Горбатовѣ, а въ селѣ Павловѣ Горбатовскаго уѣзда. По ст. 112 т. XIII устав. врач. изд. 1857 г. постоянное пребываніе уѣздныхъ врачей, если они по должности своей не имѣютъ дѣла въ уѣздѣ, полагается въ уѣздномъ городѣ. Имѣя въ виду, что въ г. Горбатовѣ состоятъ всѣ присутственныя мѣста, то уѣздный врачъ по лежащимъ на немъ разнаго

рода обязанностямъ долженъ имѣть постоянное жительство въ городѣ, такъ какъ онъ долженъ въ потребныхъ случаяхъ участвовать въ засѣданіяхъ врачебныхъ совѣтовъ, производить освидѣтельствованіе въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи новобранцевъ, ратниковъ ополченія, созываемыхъ въ учебные сборы, запасныхъ и отставныхъ солдатъ, ходатайствующихъ о пособіи отъ казны, а также по судебно-медицинскимъ и медико-полицейскимъ дѣламъ и во многихъ другихъ случаяхъ, гдѣ участіе уѣзднаго врача необходимо для присутственныхъ мѣстъ. А потому упомянутое постановленіе земскаго собранія о возбужденіи ходатайства о назначеніи пункта жительства уѣзднаго врача въ с. Павловѣ, по моему мнѣнію, является неправильнымъ и не могло быть предметомъ сужденія собранія, какъ противорѣчащее ст. 112 уст. врач. и выходящее изъ предѣловъ его вѣдомства, кругъ котораго ограничивается исключительно хозяйственными распоряженіями уѣзда. Въ общихъ интересахъ города желательно, чтобы ходатайству этому не было дано движенія.

1902 г. XXXVIII очередное. Глава I п. 14. В. Д. Обтяжнова по вопросу объ ассигнованіи денегъ на памятникъ г. Арефьеву. Къ журналу 27 сент. №. 1. Какъ то на дняхъ приходилъ ко мнѣ комаровскій кузнецъ Сергѣй (80 лѣтъ) за совѣтомъ, что ему дѣлать: такъ какъ недавно умершая жена его Настасья каждую ночь приходитъ въ его избу и, несмотря на его настоянія уйти—не уходитъ до свѣта. Я далъ старику добрый совѣтъ отслужить (за свой счетъ, а не общественный) панихиду по рабѣ Божіей Анастасіи и успокоиться. Имѣя въ виду, что весь медицинскій персоналъ Горбатовскаго уѣзда (за исключеніемъ доктора Медовщикова, отсутствовавшаго на совѣтѣ и на собраніе не прибывшаго) новый и съ холерной эпидеміей 1893 года совершенно не знакомый, а слѣдовательно ни объ условіяхъ функціонированія дуденевскаго барака, ни о личности и дѣятельности г. Арефьева не имѣющій никакого реальнаго представленія, то и предложеніе, внесенное г.г. членами врачебнаго совѣта, на мой взглядъ, нѣсколько, какъ будто, сходственно съ кошмаромъ кузнеца Сергѣя. Но такъ какъ галлюцинація врачебнаго совѣта, при осуществленіи намѣченнаго земскимъ собраніемъ расхода, будетъ стоить денегъ плательщикамъ земства, то, какъ бывшій въ то время активный дѣятель уѣзда, считаю нужнымъ пояснить: во 1-хъ, что причина смерти г. Арефьева не была установлена и лучшимъ доказательствомъ того, что дуденевскій баракъ не функціонировалъ, какъ холерный—служитъ то, что онъ впослѣдствіи былъ проданъ подъ жилую стройку. Во 2 хъ, г. Арефьевъ въ горбатовскомъ земствѣ никогда не служилъ и никакого соотношенія къ нему не имѣлъ, а потому и чествовать память его за счетъ уѣздныхъ средствъ, только въ виду того, что смерть застигла его въ Горбатовскомъ уѣздѣ, нѣтъ основаній и земскія суммы существуютъ для удовлетворенія нужды мѣстнаго населенія, а никакъ не для выполненія случайныхъ фантазій: а лицамъ, вспомнившимъ г. Арефьева, ничто не мѣшаетъ увѣковѣчить память его за свой собственный счетъ, или за счетъ частной благотворительности.

1908 г. XLIV очередное. Глава XIII п. 3. Горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева. При разсмотрѣніи доклада о медицинской части въ вечернемъ засѣданіи настоящаго собранія 1 октября ж. № 8 мною было возбуждено ходатайство объ освобожденіи жителей 1 врачебнаго участка отъ 10 коп. рецептурнаго сбора, означенное ходатайство собраніемъ уважено не было, съ чѣмъ я не согласенъ по слѣдующимъ соображеніямъ: жители 1-го врачебнаго участка, занимающіеся пряжей веревокъ, народъ очень бѣдный, по причинѣ недостаточности заработка, котораго едва хватаетъ на насущныя потребности, такъ что каждая заработанная копѣйка заранѣе уже расчитана на расходы по домашнему обиходу и платежъ гривенниковъ за рецепты становится большею частію непосильнымъ расходомъ въ особенности въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ появятся какія либо эпидеміи и, какъ мнѣ извѣстно, больные этихъ семей оставались безъ лѣкарства лишь только потому, что не было 10 коп. на уплату за рецептъ врача. Хотя врачъ 1 участка на нѣкоторыхъ рецептахъ приходящихъ больныхъ въ амбулаторію горбатовской больницы и дѣлаетъ помѣтки отпуска изъ аптеки лекарства безплатно, но вѣдь не всегда можно узнать объ имущественномъ состояніи приходящаго и я думаю, что нерѣдко въ этихъ случаяхъ происходятъ ошибки, устранить которыя только и можно отмѣной рецептурнаго сбора.

1909 г. XLV очередное. Глава XIII п. 3. Горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева. Къ журналу 17 октября № 12. При разсмотрѣніи земскимъ собраніемъ доклада о медицинской части, мною, какъ представителемъ города, возбуждено было ходатайство объ освобожденіи жителей 1-го врачебнаго участка уѣзда отъ 10-ти копѣечнаго сбора за рецепты, но собраніе возбужденный мною вопросъ отклонило. Съ такимъ взглядомъ собранія на дѣло медицинской помощи по 1-му участку, я согласиться не могу, потому что въ другихъ участкахъ уѣзда этого сбора за рецепты не взимается, а потому и нѣтъ справедливости въ обложеніи сборомъ плательщиковъ, такъ какъ жители перваго медицинскаго участка есть всѣ земскіе плательщики, и не должны быть облагаемы излишними противъ другихъ участковъ сборами, каковое постановленіе собранія нахожу неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

7. Къ части восьмой.

1893 г. Экстренное 1 іюля. Глава IV п. 2. Гласныхъ городского головы М. А. Мосѣева и С. П. Мендѣлева. 1-го числа іюля 1893 года въ засѣданіи чрезвычайнаго земскаго собранія ж. № 2 было разсмотрѣно ходатайство уполномоченныхъ избылецкаго сельскаго общества о разрѣшеніи имъ имѣть въ селѣ Избыльцѣ торговые вѣсы; по вопросу этому мы имѣемъ честь изложить слѣдующее свое мнѣніе. На основаніи 63 ст. полож. о земск. учрежд. губернскому земскому собранію въ особенности предоставляется: Пунктъ 4—устройство

новыхъ и перенесеніе существующихъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ и озерахъ. Пунктъ 5—разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній. По смыслу существующаго закона учрежденіе гдѣ либо торговыхъ вѣсовъ относится къ внутреннему распорядку или размѣщенію торга: вопросъ объ этомъ долженъ подлежать обсужденію и рѣшенію губернскаго земскаго собранія. Имѣя въ виду, что с. Избылецъ—селеніе весьма незначительное, не торговое и обыватели онаго преимущественно занимаются отхожими промыслами по р. Волгѣ, въ селѣ этомъ никакого торга не учреждено, —то о внутреннемъ размѣщеніи не существующаго торга, т. е. объ учрежденіи въ этомъ селѣ торговыхъ вѣсовъ, уѣздному земскому собранію не должно было бы имѣть какого либо сужденія и ходатайство уполномоченныхъ с. Избыльца, въ силу указаннаго закона, должно было-бы подлежать отклоненію. Цѣль учрежденія въ с. Избыльцѣ вѣсовъ есть та, чтобы лишить г. Горбатовъ (состоящій въ смежности съ этимъ селомъ) того вѣсоваго сбора, который получается городомъ за перевѣсъ въ лѣтнее время на городскихъ вѣсахъ у пароходныхъ конторокъ, находящихся у городскаго берега, разныхъ садовыхъ плодовъ, скупаемыхъ разными лицами, для отправки въ г. Н.-Новгородъ. Гдѣ въ то же время, на смежной съ владѣніями города береговой землѣ, избылецкое общество неоднократно, за арендную плату, допускало нѣкоторыхъ крестьянъ своего села устраивать торговые вѣсы, которые за перевѣсъ плодовъ взимали сборъ, не установленный какою либо таксою, а произвольный. Хотя уполномоченные с. Избыльца въ ходатайствѣ своемъ и ссылаются на то, что у нихъ существуетъ базарная площадь и пароходныя пристани и что имъ вѣсы необходимы для взвѣшиванія веревочныхъ товаровъ и плодовъ, это ихъ указаніе не должно быть принято во вниманіе, во первыхъ, потому, что, если даже и значится у нихъ по уставной грамотѣ базарная площадь, которая въ оной обозначена, какъ принадлежность ихъ земельныхъ угодій, но ни какъ не базаръ, учрежденный на законномъ основаніи; во вторыхъ, въ с. Избыльцѣ перевѣса веревочныхъ товаровъ нѣтъ; и какъ въ селеніи незначительномъ,—учрежденной на основаніи 379 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1886 г. пристани, на коихъ дозволяется учрежденіе, съ соблюденіемъ узаконенныхъ правилъ, вѣсовъ, и которая бы входила въ разрядъ торговыхъ пристаней,—также нѣтъ. —Въ виду вышеизложенныхъ законовъ не должно быть допущено устройство въ с. Избыльцѣ торговыхъ вѣсовъ. А потому сдѣланное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ заключеніе о необходимости устройства въ с. Избыльцѣ торговыхъ вѣсовъ, т. е. въ такомъ селеніи, гдѣ нѣтъ учрежденнаго на основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ торга или торговой пристани, со стороны губернскаго земскаго собранія не должно имѣть заслуживающаго уваженія, какъ несоотвѣтствующее требованіямъ закона, потому что учрежденіе торговыхъ вѣсовъ, какъ относящееся къ внутреннему размѣщенію торга, можетъ имѣть

примѣненіе только лишь къ тѣмъ селеніямъ, гдѣ уже существуетъ учрежденный на законномъ основаніи какой либо торгъ или ярмарка.

1908 г. XLIV очередное. Глава V п. 2 Гласнаго В. Д. Обтяжнова. Къ журналу вечерняго засѣданія 1 октября ж. № 8. Отъ третьей баллотировки по ходатайствамъ, возбужденнымъ богородсковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ я, Обтяжновъ, отказался, такъ какъ считаю двумя предшествующими баллотировками всѣ ходатайства богородсковскаго сельско-хозяйственнаго общества исчерпанными, а потому третья ставящаяся баллотировка является какъ бы перерѣшеніемъ 1-ой баллотировки, результатъ которой былъ отрицательный.

1911 г. XLVII очередное. Глава V п. 3. Гласнаго В. П. Шеламаева. По вопросу объ открытіи земской кассы мелкаго кредита. Къ журналу засѣданія 3 октября № 7. Въ засѣданіи 3 октября по докладу моему о земской кассѣ мелкаго кредита ни со стороны гласныхъ, ни со стороны управы не послѣдовало никакихъ возраженій противъ открытія кассы мелкаго кредита. Однако, предсѣдатель управы предложилъ разрѣшить вопросъ о желательности открытія кассы закрытой баллотировкой. Несмотря на мои возраженія на то, что вопросъ объ открытіи кассы уже дважды разрѣшенный собраніемъ въ положительномъ смыслѣ, не требуетъ закрытаго голосованія и лишь денежная сторона вопроса можетъ быть разрѣшена закрытой баллотировкой, предсѣдатель управы настоялъ на закрытой баллотировкѣ. Результатъ голосованія получился—отклоненіе предложенія объ открытіи земской кассы мелкаго кредита и при томъ незначительнымъ большинствомъ. Такое отклоненіе произошло, несомнѣнно, вслѣдствіе нежеланія предсѣдатели управы открытія кассы, выраженнаго въ постановкѣ вопроса на закрытую баллотировку, когда на этомъ никто не настаивалъ. Такая постановка являлась излишней, во 1), потому, что никто не возражалъ противъ открытія кассы и, во 2), потому, что вопросъ объ открытіи уже дважды разрѣшался собраніемъ въ положительномъ смыслѣ. Объясненіе дѣйствій предсѣдателя управы въ данномъ вопросѣ можно найти или только въ томъ, что мой докладъ о земской кассѣ могъ послужить упрекамъ управѣ за медленность, такъ какъ собраніе дважды поручало управѣ составить докладъ о земской кассѣ, но управа въ теченіе трехъ лѣтъ этого не сдѣлала; или же предсѣдатель управы забоялся увеличенія работы, чрезъ открытіе земской кассы мелкаго кредита. Во всякомъ случаѣ приходится пожалѣть, что благодаря указаннымъ дѣйствіямъ предсѣдателя управы, населеніе Горбатовскаго уѣзда осталось безъ земской кассы мелкаго кредита, о которой такъ долго ходатайствовали павловскіе кустари и которой давно ожидаетъ все населеніе уѣзда.

8) Къ части девятой.

1883 г. Экстренное 13 марта. Глава II. Гласнаго В. Д. Обтяжнова. Объ огульной раздачѣ не нуждающимся семьямъ селеній пособія для обсѣ-

менія полей, а вообще всему селенію, включая въ то число и состоятельныхъ членовъ общества. Къ журналу 13 марта № 1. Не отрицая настоятельной надобности для нѣкоторыхъ селеній въ пособіи для обсѣмененія полей, я полагаю, что земскимъ собраніемъ, при разрѣшеніи ссудъ продовольственнаго капитала, долженъ руководить не произволъ, а закономъ установленныя правила, а потому, помня § 4 мнѣнія государственнаго совѣта 21 мая 1874 года (№ 28 объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи), я усматриваю, что управой не соблюдены правила, указанныя для выдачъ продовольственныхъ ссудъ и самая провѣрка приговоровъ сдѣлана управой по заурядному шаблону, такъ безъ дознанія на мѣстѣ. Мнѣ, какъ мѣстному жителю, извѣстно, что многіе изъ крестьянъ указанныхъ управой селеній не только не нуждаются въ ссудѣ на обсѣмепіе полей, но вполнѣ состоятельны, затѣмъ въ виду заявленія двоихъ членовъ собранія гг. Погулаева и Бурова, что Драчево, причисленное управой къ селеніямъ нуждающимся, при хорошемъ грунтѣ земли и вполнѣ удовлетворительномъ урожаѣ прошлаго лѣта обязательно должно быть обезпечено, я усматриваю, что управа не съ должнымъ вниманіемъ отнеслась къ провѣркѣ приговоровъ, а какъ бы считала себя обязанной удовлетворить всѣ ходатайства безъ исключенія, включивъ въ списокъ селеній нуждающихся и селенія вполнѣ обезпеченныя; вообще изъ актовъ управы, въ виду ихъ безцвѣтности, собраніе не имѣетъ основанія сознательно судить о степени нужды того или другого селенія, такъ какъ изъ актовъ не выясняются причины, почему именно селеніе нуждается, отъ плохаго ли грунта, неурожая, градобитія и тому подобныхъ бѣдствій, затѣмъ, обращая вниманіе на размѣръ предполагаемой управой выдачи по 2 руб. на душу, задаешся вопросомъ, какую помощь при обсѣменіи полей можетъ оказать двухъ рублевая ссуда: самый бѣдный хозяинъ высѣваетъ около 5 четвертей овса и другихъ яровыхъ хлѣбовъ около четверти, на что требуется отъ 20 до 25 руб., а потому предполагаемая выдача равносильна 0: если въ нашемъ распоряженіи около 40 т. продовольственнаго капитала, то сумма эта не должна, изъ желанія прослыть благодѣтелями народа, быть раскидана огульно по селеніямъ, а выдѣливъ одни семьи нуждающіяся, мы должны выдать имъ пособіе соразмѣрно дѣйствительной потребности, тогда только наше пособіе будетъ не мнимымъ, а дѣйствительнымъ подспорьемъ нуждающимся селеніямъ.

1891 г. XXVII очередное. Глава III Гласнаго Обтяжнова. По докладу объ общественныхъ работахъ. Къ журналу 24 окт. № 2. Нельзя упустить изъ вида, что всѣ смѣтныя предположенія управы объ ремонтѣ дорогъ, о которыхъ въ настоящее время идетъ рѣчь, уже были въ тщательномъ всесторонпемъ разсмотрѣніи бывшаго экстреннаго земскаго собранія октября 5-го дня, постановленіями коего въ утренее его засѣданіе часть проэктируемыхъ работъ на трактахъ бойкихъ, торговыхъ и прилегающихъ къ мѣстностямъ, куда по центральности могутъ буть стянуты изъ всѣхъ нуждающихся въ заработкѣ участковъ, какъ цѣлесообразные, приняты, осталые же въ виду ихъ полицій-

шей непроизводительности отклонены, а потому смѣю думать. Перерѣшеніе постановленій того собранія, безъ мотивировки соображеній измѣненія условій, врядъ ли можетъ быть сочтено легальнымъ и въ интересахъ земства; на томъ собраніи, между прочимъ, въ вечернее засѣданіе, въ уступку ходатайствъ нѣкоторыхъ гласныхъ постановлено избрать особую комиссію изъ господъ гласныхъ Краснопольскаго, Шванвича, Красильникова и Г. Нементовскаго для изысканій новыхъ общественныхъ работъ—безспорно не указанныхъ въ докладѣ управы уже исчерпаннымъ, а потому то постановленіе не имѣло характера какъ бы отмѣны постановленія утренняго засѣданія, на что собраніе и правъ не имѣло, а какъ бы дополненіе постановленія утренняго засѣданія, въ виду чего если бы вновь учрежденная тѣмъ собраніемъ дорожная комиссія представила бы собранію какія либо свои соображенія о новыхъ проектируемыхъ работахъ, то безспорно на обязанности собранія лежало бы войти въ оцѣнку ихъ пригодности въ смыслѣ устройства правильныхъ путей сообщенія, или подспорью нуждающимъ въ смыслѣ заработка, но гробовое молчаніе господъ членовъ комиссіи о новыхъ работахъ, и отсутствіе ея письменнаго доклада всего убѣдительнѣе доказываетъ, что въ уѣздѣ нѣтъ болѣе производительныхъ общественныхъ работъ, кромѣ уже указанныхъ управой и нѣтъ мѣстностей, которыя не могли бы просуществовать безъ издумыванія для поддержки ея общественныхъ работъ, а потому постановленіе утренняго собранія октября 5 дня осталось въ въ силѣ, и настоящее собраніе не имѣло ни правъ, ни основанія перерѣшать его. Вообще къ принятію общественныхъ работъ нельзя относиться легкомысленно и руководиться необдуманными соображеніями пригодности предполагаемыхъ работъ и безвыходностію положенія мѣстнаго населенія безъ открытія заработка, а инстинктомъ: отчего не брать—когда даютъ!?! Надо помнить, что помимо затратъ на работы въ будущемъ придется нести еще немалый % на ремонтъ тѣхъ дорогъ, при чемъ нельзя упустить изъ вида, что лишь только самая малая часть расходуемыхъ денегъ достигаетъ своего прямого назначенія, большая же изъ нихъ часть идетъ на матеріалы, а слѣдовательно и достигается тѣмъ имущественнымъ счастливцамъ, которые стоятъ внѣ нашихъ заботъ, при томъ же даваемый заработокъ долженъ имѣть приложеніе только въ зимнее свободное отъ полевыхъ работъ время, а отнюдь не лѣтняго времени, когда всѣ рабочіе руки должны быть заняты болѣе производительными земледѣльческими работами, а отказъ, большинства причисленныхъ продовольственной комиссіей къ разряду нуждающихся, въ работахъ въ казенной чернорѣцкой дачѣ и притязательности въ цѣнѣ при наймѣ возчиковъ для перевоза хлѣба, доставляемаго въ склады для ихъ же личнаго потребленія всего нагляднѣе доказываетъ, что въ нашемъ уѣздѣ при существованіи мѣстныхъ промысловъ, какъ то: кустарнаго, пеньковаго, кожевеннаго и гончарнаго нѣтъ надобности въ издумываніи форсированныхъ непроизводительныхъ общественныхъ работъ, и таковыя должны быть примѣняемы съ крайней осмотрительностію, и только при условіи оцѣнки полной ея производительности.

1912 г. Экстренное 19 марта. Глава IV. Гласнаго В. Д. Обтяжнова. Къ журналу 19 марта № 1. По докладу № 4 объ организаціи продажи населенію яровыхъ сѣмянъ я признаю, что собраніе, допустивъ не продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ, а выдачу сѣмянъ подъ условіемъ оплаты только 50% стоимости, и 50% стоимости отсрочивъ до ноября, тѣмъ самымъ, вмѣсто продажи, допустила какъ бы выдачу ссудъ за счетъ правительственныхъ суммъ, что составляетъ уже вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій, а не земскихъ. Журналъ же экономическаго совѣта, который рекомендуетъ эту мѣру, какъ не разрѣшенный губернаторомъ къ обсужденію, не подлежитъ обсужденію собранія, да и самое названіе „экономическій совѣтъ" употреблено неправильно, т. к. земское собраніе въ такомъ составѣ экономическій совѣтъ не устанавливало, а потому это надлежало назвать не „экономическій совѣтъ", а совѣщаніе (частное) служащихъ при управѣ.

9. Къ части десятой.

1900 г. XXXVI очередное Глава II п. 1. Гласнаго А. Е. Фаворскаго. Къ журналу 26 сент. № 3. При обсужденіи проекта правилъ о постройкѣ въ селеніяхъ, я остался при особомъ мнѣніи по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на основаніи 419 ст. стр. устава, правила о стройкахъ въ селеніяхъ не могутъ быть составлены въ смыслѣ общеобязательныхъ, такъ какъ каждаго селенія по роду промысловъ и образу жизни населенія законъ требуетъ составленія особаго плана и особыхъ правилъ съ принятіемъ въ разсчетъ наличности частныхъ владѣльцевъ и другихъ обстоятельствъ и разсмотрѣнія ихъ въ каждомъ случаѣ особо, между тѣмъ, въ означенныхъ правилахъ означенная статья закона исключена и примѣненіе ея на практикѣ исключено и 2) означенными правилами присваивается земству не принадлежащее ему право разрѣшать въ селеніяхъ и уѣздахъ постройку фабрикъ и заводовъ, принадлежащее безъ всякаго ограниченія губернской администраціи и 3) ограниченіе постройки фабрикъ и заводовъ внутри селеній противорѣчитъ постановленіямъ строительнаго устава ст. 505, 506, 507 и 509—допускающимъ постройку фабрикъ и заводовъ внутри селеній съ соблюденіемъ техническихъ предосторожностей для предупрежденія опасностей отъ потопленія и пожаровъ. А потому полагаю, что какъ означенныя правила, такъ и подтверждающія оныя постановленія земскаго собранія не могутъ быть признаны правильными.

10. Къ части одиннадцатой.

1901 г. XXXVII очередное. Глава III. Гласныхъ горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева и С. П. Менделѣева. Къ журналу 25 сент. № 3. По докладу уѣздной управы № 40 гор-

батовское уѣздное земское собраніе въ утреннемъ засѣданіи своемъ 25 сентября 1190 года постановило о возбужденіи передъ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ ходатайства по установленію ежедневной доставки въ городъ Горбатовъ и на пристани дуденевскую и павловскую Горбатовскаго уѣзда казенной и частной корреспонденціи на пароходахъ съ открытія и до закрытія навигаціи, на все время пароходныхъ движеній. Съ подобнымъ постановленіемъ земскаго собранія мы согласиться не можемъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ: по спадѣ весенней воды почта, доставляемая изъ Москвы и изъ Нижняго со станціи желѣзной дороги „Горбатовки", въ городѣ Горбатовѣ получается въ утреннее время, а съ пароходовъ таковая же почта будетъ получаться въ вечернее время; если же принять во вниманіе случайности: запозданіе пароходовъ, возможную остановку ихъ на меляхъ, то ясно, что почта съ пароходовъ можетъ получаться и въ ночное время, и утромъ на слѣдующій день. Значитъ, при доставленіи почтъ пароходами, адресатамъ онѣ попадутъ на цѣлый день позже того времени, въ которое адресаты получаютъ корреспонденцію при перевозкѣ ее желѣзной дорогой. Такой порядокъ доставки почтъ въ теченіе цѣлаго полугодія явился бы крайне неудобнымъ и невыгоднымъ, какъ для правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Горбатовскаго уѣзда, такъ и для его торгово-промышленныхъ центровъ, учрежденій и лицъ, живущихъ въ уѣздѣ и занимающихся торговыми дѣлами. Поэтому желательно, чтобы адресуемая въ городъ Горбатовъ и предѣлы его уѣзда почта перевозилась на пароходахъ только съ открытія навигаціи и до спада весеннихъ водъ, какъ о томъ и ходатайствовала предъ собраніемъ или предлагала ходатайствовать горбатовская уѣздная земская управа, а по спадѣ, воды почта доставлялась бы въ Горбатовъ нынѣ существующимъ способомъ перевозки, то есть, шла бы съ желѣзнодорожной станціи „Горбатовки" на лошадяхъ. Мы, нижеподписавшіеся, находимъ, что объясненное нами постановленіе земскаго собранія объ исходатайствованіи доставленія казенной и частной корреспонденціи въ предѣлы Горбатовскаго уѣзда на пароходахъ въ теченіе всей навигаціи, а не на время распутицы, является противорѣчащимъ интересамъ, пользамъ и нуждамъ, какъ городского, такъ и сельскаго населенія Горбатовскаго уѣзда.

11. Къ части пятнадцатой.

1874 г. X очередное. Глава III п. 3. Гласнаго Н. М. Скоробогатаго. Къ журналу 22 сентября № 5. Съ опредѣленіемъ горбатовскаго уѣзднаго очереднаго земскаго собранія, состоявшагося 22 сентября относительно принимания подлежащаго съ недвижимыхъ имуществъ земскаго налога не въ уѣздное казначейство, а помимо онаго въ уѣздную земскую управу, согласится не могу, такъ какъ постановленіе это прямо противорѣчитъ указу правительствующаго сената отъ 28 марта 1872 года, изъясненнаго въ циркулярномъ пред-

писаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, г.г. начальникамъ губерніи отъ 2 мая 1872 года за № 89, которымъ ясно и буквально изложено, что земскія управы не имѣютъ права принимать сборовъ отъ плательщиковъ помимо казначействъ.

1882 г. XVIII очередное. Глава II п. 2. С. П. Менделѣева по поводу взысканія съ землевладѣлицы М. В. Менделѣевой недоимки земскаго сбора и пени за бывшую владѣлицу Д. Н. Нестерову. Къ журналу вечерняго засѣданія 6 октября № 6. Въ вечернемъ засѣданіи 6 октября, по выслушаніи заявленія землевладѣлицы М. В. Менделѣевой, которая, въ виду взысканія съ нея управою недоимки уѣзднаго земскаго сбора за перешедшую къ ней (г-жѣ Менделѣевой) отъ г-жи Нестеровой землю Горбатовскаго уѣзда при сельцѣ Амачкинѣ, между прочимъ, ходатайствуетъ передъ собраніемъ о сложеніи съ нея недоимки и пени за то время, когда она не была еще владѣлицей упомянутаго имѣнія, горбатовское земское собраніе опредѣлило поручить земской управѣ представить г-жѣ Менделѣевой подробный расчетъ слѣдующаго съ нея за амачкинскую землю земскаго сбора; въ ходатайствѣ же о сложеніи съ г-жи Менделѣевой недоимки и пени, оставшихся за бывшей владѣлицей—г-жей Нестеровой, отказать въ виду того, что земскій сборъ взыскивается не съ личностей, а съ имуществъ. Не соглашаясь съ означеннымъ постановленіемъ, какъ гласный земскаго собранія и завѣдующій имѣніями г-жи Менделѣевой (какъ сынъ ея), я полагаю, что его превосходительство господинъ начальникъ губерніи не откажетъ въ протестѣ означеннаго постановленія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) горбатовская земская управа, не взирая на заявленія г-жи Менделѣевой, что она купила въ 1874 году у г-жи Нестеровой, лишь за надѣльную землю при с. Амачкинѣ, взыскиваетъ почему-то съ просительницы земскій налогъ и недоимку прежнихъ лѣтъ (какъ это видно изъ приложеннаго къ заявленію окладного листа земской управы) и за принадлежащую г-жѣ Нестеровой землю сосѣдняго съ Амачкинымъ с. Чернѣева, проданную послѣдней (т. е. г. Нестеровой) мѣстнымъ крестьянамъ и не бывшую никогда во владѣніи г-жи Менделѣевой: 2) ни земская управа, ни земское собраніе не имѣютъ, кажется, права требовать съ г-жи Менделѣевой, помимо ея собственнаго желанія, уплаты въ пользу земства недоимки и пени за бывшую владѣлицу имѣнія г-жу Нестерову на томъ основаніи, что довѣрительница моя при покупкѣ имѣнія у г-жи Нестеровой за 3600 руб. не приняла на себя за г-жу Нестерову никакихъ обязательствъ, кромѣ уплаты долга александровскому банку, о чемъ и оговорено съ точностью въ купчей крѣпости, на которую земская управа не желаетъ почему-то обратить своего вниманія; 3) что никакой новый владѣлецъ безъ принятія на себя обязательствъ не можетъ быть принужденъ къ уплатѣ лишнихъ денегъ въ земство за пріобрѣтенное имъ имѣніе потому только, что земская управа не озаботилась взысканіемъ оклада съ прежнихъ владѣльцевъ имѣнія и 4) такъ какъ другой высказанный въ земскомъ собраніи г. предсѣдателемъ управы по-

водъ къ взысканію съ г-жи Менделѣевой денегъ за г жу Нестерову—несостоятельность послѣдней—тоже не можетъ быть признанъ уважительнымъ и законнымъ, то я полагалъ бы, что, въ виду разъясненія правительствующимъ сенатомъ 8 ст. врем. прав. о земск. повин., въ коемъ, между прочимъ, сказано: „земскія учрежденія не имѣютъ права сами налагать какія либо мѣры взысканія, а должны въ установленномъ порядкѣ представлять дѣло объ этомъ судебному разсмотрѣнію (сб. пр. р. з. д. III 43—44),—земская управа обязана или сложить неправильно взыскиваемую съ землевладѣлицы г-жи Менделѣевой недоимку, не внесенную Нестеровой, или же, по крайней мѣрѣ, съ ходатайствомъ своимъ о взысканіи таковой недоимки съ новой владѣлицы имѣнія обратиться въ подлежащій судъ.

1883 Экстренное 13 марта. Глава II п. 2. В. Д. Обтяжнова. О сложеніи недоимки съ мнѣнія г. Осипова. Къ журналу 13 марта № 1. Я полагаю, что измѣненіе оклада не можетъ дѣлаться по одному желанію владѣльца, или прихоти собранія, а дѣлаться лишь по сознательномъ убѣжденію собранія въ невѣрности оклада, а такъ какъ изъ доклада управы уясняется, что земля г. Есипова ни кѣмъ изъ членовъ управы въ натурѣ не осмотрѣна, то для собранія нѣтъ возможности судить о вѣрности или невѣрности причисленія земли г. Есипова къ тому или другому разряду и если мы будемъ такъ легкомысленно относиться къ земскому интересу, то потеряемъ всякое довѣріе у народа и потеряемъ уваженіе нашихъ избирателей.

1901 г. XXXVII очередное. Глава IV. Гласнаго В. Д. Обтяжнова по увеличенію смѣтнаго назначенія на 1902 г. Къ журналу 26 сентября ж. 6. Въ теченіи всего земскаго собранія, я неоднократно обращалъ вниманіе господъ гласныхъ на то, что, удовлетворяя многія ходатайства, мы черезчуръ увеличили смѣтное назначеніе и перешли далеко за предѣлъ 3% надбавки. Многіе изъ допущенныхъ расходовъ скорѣе подходятъ къ кругу вѣдѣнія филантропическихъ обществъ; мы совсѣмъ уклонились отъ прямой задачи земства, обязаннаго пещись о нуждахъ и пользахъ лишь мѣстнаго населенія, и въ границахъ умѣренности. Въ текущемъ году земству слѣдовало считаться съ недородомъ хлѣбовъ, и при такихъ (крайне) неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ смѣта безъ особой крайности не должна бы быть увеличена. Земство не приняло расчетъ, что, прожившъ многіе спеціальные капиталы, оно задолжало многимъ частнымъ лицамъ, и списокъ общей задолженности не имѣлся въ виду собранія. Собраніе, при условіяхъ недоказанности разгона лошадей, при заявленіяхъ, что земскія станціи находятся въ полномъ безпорядкѣ и не соотвѣтствуютъ заключеннымъ контрактамъ —огульно всѣмъ станціямъ прибавило къ рядной обусловленной платѣ 10%, что и составило отъ 2500 до 3000 рублей. Затѣмъ, смѣтное назначеніе канцеляріи управы въ виду того, что отъ земства отошло сложное продовольственное дѣло и дѣло оцѣнки имуществъ—должно было бы соотвѣтственно уменьшиться, но въ настоящемъ году безъ всякихъ данныхъ и на этотъ предметъ

смѣтное назначеніе увеличено. Думается мнѣ, что для того, чтобы земство не было поставлено въ необходимость, за раззореніемъ плательщиковъ непомѣрнымъ налогомъ, прекратить всѣ функціи (такъ какъ уѣздное земское обложеніе безъ губернскаго на 1902 годъ достигло $2^1/_4\%$,—что составитъ на десятину 1-го разряда $67^1/_2$ коп., т. е. во многихъ случаяхъ 50% арендной платы)—необходимо удержать правительственною властью непомѣрное возвышеніе земскихъ налоговъ, обязавъ земство, прежде чѣмъ впадать въ филантропическую дѣятельность безъ разбора и удовлетворяя всѣ попрошайничества: 1) пополнить всѣ позаимствованія изъ спеціальныхъ средствъ; 2) указать какъ обезпеченность, такъ и срокъ уплаты всѣхъ долговъ по неоплаченнымъ счетамъ; 3) доказать вынужденность или необходимость увеличенія смѣтнаго назначенія.

1908 г. XLIV очередное. Глава I п. 5. Горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева и гласнаго С. П. Менделѣева. Въ засѣданіи земскаго собранія 1 октября, ж. № 7, былъ предетавленъ собранію докладъ управы по статистическому отдѣленію о положеніи работъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и земель по закону 8 іюня 1893 года; изъ означеннаго доклада видно, что общая доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по новой оцѣнкѣ города Горбатова показана въ суммѣ 34562 руб. и городскихъ земель его 4155 руб. (съ каковой суммы исчислена доходность по нормамъ съ городскихъ имуществъ 34562 руб. и городскихъ земель 4155 руб.), при этомъ въ основу опредѣленія цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ статистическимъ отдѣленіемъ городъ былъ раздѣленъ на 2 района: по первому району цѣнность земель опредѣлена въ 3 р. 50 к., а по второму 1 руб. 45 коп. за квадратную сажень; въ дѣйствительности же продажныя цѣны на землю въ городѣ Горбатовѣ существуютъ по 1-му району не болѣе 2 руб. и по 2-му не болѣе 1 руб. за квадратную сажень, такъ что, если принять въ основаніе означенныя дѣйствительныя цѣны городскихъ земель, то общая цѣнность города безусловно должна понизиться на довольно значительную сумму, вмѣстѣ съ этимъ и введенная земствомъ доходность города должна сократиться. Если принять во вниманіе и привести къ осуществленію выраженное въ послѣднемъ засѣданіи горбатовской уѣздной оцѣночной комиссіи положеніе о пониженіи установленныхъ ею цѣнъ на землю въ городѣ, какъ не соотвѣтствующихъ дѣйствительности, тогда стремленіе земства къ болѣе равномѣрному обложенію плательщиковъ земскими сборами вполнѣ было бы осуществимо. При наличности же данныхъ, принятыхъ оцѣночною комиссіей въ основаніе новой оцѣнки, городу придется переплачивать болѣе 70% съ недвижимыхъ имуществъ, а съ городскихъ земель платить въ 4 раза болѣе противъ прежнихъ платежей. Главнымъ образомъ, платежъ сборовъ за недвижимыя имущества по сдѣланному новому расчету остается въ прежнемъ видѣ съ весьма незначительнаго числа состоятельныхъ лицъ и переходитъ на средній и бѣдный классъ жителей города, въ которомъ и въ настоящее время, какъ 20—30 лѣтъ тому назадъ, нѣтъ развитія торговой или промышленной жизни. Такъ какъ еще

окончательно не приведена въ извѣстность по выработаннымъ нормамъ доходность фабричныхъ заведеній въ уѣздѣ, желательно, чтобы оцѣнка по сему уѣзду на 1909 годъ осталась прежняя, а новая оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ была бы введена въ дѣйствіе лишь по провѣркѣ дѣйствительной стоимости городскихъ земель и недвижимыхъ имуществъ и по переоцѣнкѣ, согласно закона 1893 года, всѣхъ фабричныхъ и промышленныхъ заведеній уѣзда. Лучшимъ доказательствомъ неравномѣрности обложенія является нижеприводимый результатъ раскладки сборовъ на земскія повинности на 1909 годъ. Городскія недвижимыя имущества обложены были сборомъ на земскія повинности на 1908 годъ въ суммѣ 2379 руб., а нынѣ въ 4093 руб., за городскія земли городъ платилъ за 1908 годъ 124 руб., а нынѣ долженъ платить 492 руб. Городъ получаетъ доходъ съ земель въ дѣйствительности 2549 руб., а не 4155 руб. Всѣ остальныя земли и торгово-промышленныя заведенія въ Горбатовскомъ уѣздѣ противъ 1908 года на 1909 годъ повышены сборомъ въ размѣрѣ не болѣе 5%, въ общемъ только на 7000 руб., тогда какъ городъ Горбатовъ повышенъ на 2080 руб. Такое обложеніе является, совершенно, обременительнымъ для городскихъ жителей и самого города. Означенную оцѣнку мы считаемъ не соотвѣтствующей дѣйствительной стоимости имуществъ и полагаемъ, что необходимо произвести пересмотръ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и земель города Горбатова. При отсутствіи этой переоцѣнки нѣтъ правильнаго соотношенія земскихъ платежей города, какъ между самими городскими владѣльцами, такъ и уѣздомъ. По симъ основаніямъ мы полагаемъ, что подлежащая внесенію въ земское собраніе раскладка повинностей на 1909 годъ не подлежитъ утвержденію.

1909 г. XLV очередное. Глава I п. 5. Гласныхъ собранія: В. Д. Саламыкова, И. П. Михайловскаго, М. А. Мосѣева, князя В. А. Чегодаева и С. М. Аверкіева. Къ журналу 28 сентября № 3. По докладу управы за № 97 о новыхъ основаніяхъ оцѣнки земельныхъ угодій земское собраніе въ утреннемъ засѣданіи 28 сентября согласилось съ докладомъ управы и таковой приняло. Съ означеннымъ предложеніемъ мы не можемъ согласиться въ виду того, что, согласно 1-1 ст. врем. прав. для зем. учр., общимъ основаніемъ обложенія земельныхъ угодій служитъ цѣнность облагаемыхъ имуществъ, для опредѣленія которой постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго 11 марта 1867 г., земли въ уѣздѣ по качеству ихъ раздѣлены на 5 разрядовъ, тогда какъ предлагаемыя управой новыя основанія дѣлятъ пахотную на 6 разрядовъ, сѣнокосныя на 12 разрядовъ, лѣса на 7 разрядовъ, кустарники на 2 разряда и выгоны на 7 разрядовъ и способы обложенія вытекаютъ изъ цѣнности и доходности, что по нашему мнѣнію примѣнимо лишь только со введеніемъ оцѣнокъ по закону 8 іюня 1893 года.

1910 г. XLVI очередное. Глава IV. Гласнаго В. П. Шеламаева. Въ засѣданіи собранія 2-го октября, ж. 12, гласный В. Д. Обтяжновъ при разсмотрѣніи сведенной смѣты заявилъ, что сведенная съ превышеніемъ

3% нормы смѣта вызоветъ „вопль народа“ и „народъ проклянетъ насъ“, что онъ, гласный, не разъ предупреждалъ собраніе объ этомъ и, что правительство, лучше заботящееся о населеніи, чѣмъ земство, не допуститъ примѣненія смѣты и не утвердитъ ея. Противъ такого заявленія гласнаго г. Обтяжнова я, какъ представитель крестьянскаго населенія, нужды котораго мнѣ поручено защищать, протествую и нахожу его не только неосновательнымъ, но и противорѣчивымъ собственному поведенію г. Обтяжнова во все время засѣданій собраній. Мой протестъ имѣетъ слѣдующія основанія: 1) Гласный В. Д. Обтяжновъ не только не предупреждалъ собраніе противъ какихъ либо новыхъ ассигнованій, но и энергично поддерживалъ ихъ. Это могутъ свидѣтельствовать какъ гласные собранія, такъ и журналы засѣданій. Наиболѣе крупныя ассигнованія, какъ, напримѣръ, на народное образованіе, на медицину, на агрономическую помощь прошло въ собраніи закрытой баллотировкой единогласно—что показываетъ, что г. Обтяжновъ не былъ протестантомъ противъ этихъ ассигнованій. Изъ всѣхъ постановленій собранія г. Обтяжновъ протестовалъ только противъ ассигнованія на памятникъ писателю Тургеневу 25 рублей. Самостоятельныхъ же предложеній г. Обтяжнова было только—предложеніе объ уничтоженіи земской почты, что вызвало-бы уменьшеніе расхода на содержаніе почты въ суммѣ около 900 рублей. Но собраніе нашло, что съ уничтоженіемъ почты пришлось бы сдѣлать не меньше расхода по доставкѣ жалованья учителямъ, сторожамъ училищъ, медицинскому персоналу, разсылкѣ окладныхъ листовъ и пр. 2) Поддерживая предложенія по народному образованію, медицинѣ, агрономіи и участвуя въ голосованіяхъ, результаты которыхъ во многихъ случаяхъ давали единогласіе, г. Обтяжновъ тѣмъ самымъ высказался за настоятельную необходимость и неотложность денежныхъ ассигнованій въ интересахъ населенія, а не потому, чтобы они вызывали „вопль народа“—какъ выразился онъ впослѣдствіи. 3) Утвержденіе г. Обтяжнова, въ которомъ проскользываетъ чувство озлобленія и радости, утвержденіе, что правительство не утвердитъ смѣты, которая составлялась при энергичной поддержкѣ гласнаго, недостойно представителя земства. 4) Противупостановленіе правительства земству, на которое само правительство возложило заботу о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, не вѣрно и показываетъ, что гласный г. Обтяжновъ, дѣлая это, всталъ на точку зрѣнія противоземскую, не общественную—что для гласнаго не допустимо, ибо если не признавать земской точки зрѣнія, то не нужно итти и въ земство. 5) Различное поведеніе г. Обтяжнова во время обсужденія предложеній, когда онъ стоялъ за нихъ и подъ конецъ собранія, когда онъ осудилъ ихъ, нельзя объяснить заботой г. Обтяжнова о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, а вызвано исключительно личными соображеніями г. Обтяжнова, ничего общаго не имѣющими съ интересами мѣстнаго населенія. 6) Интересы населенія, о которыхъ г. Обтяжновъ имѣетъ въ одно и то же время два противоположныхъ другъ друга исключающихъ мнѣнія, лучше всего выражены въ постановленіяхъ собранія, гдѣ собраніе, идя навстрѣчу назрѣвшимъ и настоятельнымъ потребностямъ

населенія, ассигновало значительныя суммы на народное образованіе, медицину, на культурныя и экономическія мѣропріятія. Эти ассигнованія вызовутъ не „вопль народа“, а признательность населенія.

1910 г. XLVI. очередное. Глава II п. 2. Представителя отъ казны, лѣсничаго волчихинскаго лѣсничества Михайловскаго. Съ постановленіемъ отъ 27-го сего сентября, ж. 1, уѣзднаго земскаго собранія, которымъ оно отклонило ходатайство нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ о переоцѣнкѣ казенныхъ лѣсовъ по волчихинско-ярымовской и шаргольской дачамъ, я не могу согласиться и заявляю протестъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Управа не правильно отнесла всѣ лѣса волчихинскаго лѣсничества къ 9-му разряду, т. е. къ высшему разряду данной мѣстности, считая за строевой или смѣшанный лѣсъ хвойный съ лиственнымъ, между тѣмъ какъ въ дачахъ волчихинской-ярымовской и шаргольской есть чисто лиственныя дровяныя насажденія, которыя должны быть отнесены къ 10-му разряду. Утвержденіе управы о томъ, что чисто лиственнымъ насажденіемъ надо считать только такое насажденіе, въ которомъ нѣтъ ни одного „кустика“ хвойнаго лѣса, что такое лиственное насажденіе съ единичнымъ „кустикомъ“ хвойнаго лѣса считается смѣшаннымъ насажденіемъ и оцѣнивается по 9-му разряду, совершенно неправильно; ни въ лѣсной наукѣ, ни въ законѣ, такого раздѣленія лѣса нѣтъ и оно примѣнено управой къ оцѣнкѣ казенныхъ лѣсовъ безъ всякихъ законныхъ основаній. Въ доставленной управѣ вѣдомости управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ о количествѣ земель и лѣсовъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ по Горбатовскому уѣзду раздѣленіе лѣсовъ сдѣлано на основаніи документальныхъ данныхъ, плановъ и лѣсоустроительнаго отчета, утвержденныхъ лѣснымъ департаментомъ. На основаніи этихъ данныхъ къ 9-му разряду должно быть отнесено по волчихинско-ярымовской дачѣ 3542,32 дес., къ 10-му разряду той же дачи 1332,37 дес. и къ 12-му разряду 648.25 десятинъ и по шаргольской дачѣ къ 9-му разряду 1240,43 дес., къ 10-му разряду 637,44 дес., и къ 12-му разряду 131,53 дес. 2) Казна поставлена не въ одинаковыя условія съ сосѣдними смежными владѣльцами: а) съ предсѣдателемъ управы С. Т. Погуляевымъ, смежная дача котораго съ вочихинской дачей имѣетъ характеръ или чисто хвойныхъ насажденій, или смѣшанныхъ насажденій хвойныхъ съ лиственными; въ дачѣ Погуляева 17,24% отнесено къ лиственнымъ насажденіямъ, т. е. къ 10-му разряду, а въ казенныхъ дачахъ всѣ даже чисто лиственныя насажденія отнесены къ высшему 9-му разряду, т. е. къ хвойнымъ и смѣшаннымъ насажденіямъ, б) съ членомъ управы В. А. Беклемишевымъ, дача котораго общей площадью 543,1 дес., почти вся 99,56% отнесена къ 10 му разряду, в) съ крестьяниномъ села Созонова А. С. Афонинымъ, смежная дача котораго 1-я часть пустоши лукояновской поляны, ничѣмъ не отличающаяся отъ казенныхъ смѣшанныхъ насажденій, общей площадью 14,2 дес. отнесена къ $^9/_2$ разряду. Вся дача крестьянъ ярымовской волости, извѣстная подъ названіемъ „волост-

ная порубь", смежная съ казенной волчихинско-ярымовской дачей и одинаковая по характеру насажденій съ казенной дачей, оцѣнена по низшему разряду. И для Беклемишева, и для Погулаева, и для Афонина, и для владѣльцевъ „волостной порубн" управа нашла возможнымъ отнести къ чисто лиственнымъ смѣшанныя насажденія, между тѣмъ для казны управой совершенно незаконно былъ примѣненъ принципъ нахожденія единичныхъ хвойныхъ „кустиковъ" въ чисто лиственныхъ насажденіяхъ, по которымъ эти послѣднія отнесены къ смѣшаннымъ насажденіямъ. 3) Утвержденіе управы о томъ, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства казны о пониженіи оцѣнки могутъ пострадать интересы другихъ владѣльцевъ, къ которымъ примѣнена та же норма оцѣнки, что и къ казнѣ, совершенно неосновательно. Долженъ замѣтить, что неправильно оцѣнены лѣса крупныхъ владѣльцевъ, казны и почти всѣхъ дворянъ: ихъ лѣса оцѣнены по высшему разряду. Всѣ эти владѣльцы въ курсѣ дѣла и имѣютъ полную возможность исправить допущенныя неправильности въ оцѣнкахъ и если они этого не дѣлаютъ, то по своей доброй волѣ. 4) Утвержденіе управой того, что всѣ лѣса волчихинскаго лѣсничества отнесены къ 9-му разряду на томъ основаніи, что они всѣ смѣшанные, неправильно, что видно изъ слѣдующей выписки изъ журнала засѣданія горбатовской уѣздной оцѣночной комиссіи отъ 20-го сентября 1908 года. Въ журналѣ говорится: „комиссіей было заслушано сообщеніе по учету земель, принадлежащихъ казнѣ. Свѣдѣнія нижегородскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о земляхъ, находящихся въ Горбатовскомъ уѣздѣ, приславы въ такомъ видѣ, что пріурочить ихъ къ оцѣночнымъ разрядамъ затруднительно. Такъ, напримѣръ, по волчихинскому лѣсничеству показано 3000 дес. лиственнаго и хвойнаго лѣса безъ раздѣленія площади по породамъ, а вырубокъ облѣсившихся и не облѣсившихся 1473.6 дес. такъ же безъ раздѣленія. Отвѣта отъ завѣдующаго волчихинскимъ лѣсничествомъ не получено. Комиссія постановила: если не будутъ доставлены просимыя свѣдѣнія въ ближайшемъ будущемъ, отнести вышеуказанныя площади къ 9-му разряду 1-й категоріи „лѣса". Такимъ образомъ всѣ лѣса волчихинскаго лѣсничества отнесены къ 9-му разряду не потому, что всѣ дачи по характеру насажденій представляютъ смѣшанныя насажденія, а потому, что комиссія 20-го сентября 1908 года затруднялась пріурочить ихъ къ различнымъ оцѣночнымъ разрядамъ: она временно пріурочила ихъ къ 9-му разряду при условіи, если не будутъ доставлены просимыя свѣдѣнія въ ближайшемъ будущемъ. Свѣдѣнія эти доставлены въ управу 26-го сентября 1908 года за № 482, т. е. черезъ 6-ть дней послѣ постановленія комиссіи. 5) Утвержденіе управой того, что мною былъ пропущенъ срокъ представленія въ 1908 году въ управу свѣдѣній о количествѣ земель и лѣсовъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, неправильно; хотя свѣдѣнія эти и требовалось доставить управѣ согласно публикаціи въ № 26-мъ „Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей" за 1908 г. въ періодъ времени отъ 25-го іюня по 25-е сентября 1908 года, но горбатовская уѣздная оцѣночная комиссія въ

журналѣ отъ 20 сентября 1908 года постановила ограничить его не 25-го сентября 1908 года, но въ ближайшемъ будущемъ. Просимыя свѣдѣнія я доставилъ управѣ 25-го сентября 1908 года за № 482, т. е. черезъ 6 дней послѣ постановленія комиссіи, а потому я нахожу, что я не пропустилъ срока для предетвленія свѣдѣній, такъ какъ я доставилъ ихъ въ ближайшее время. 6) Утвержденіе управой того, что разбивка лѣса въ одной и той же дачѣ на разные разряды будетъ будто бы противорѣчіемъ общихъ основаній оцѣнки, совершенно несправедливо и незаконно.

1911 г. XLVII очередное. Глава I п. 5. Отъ горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева. Къ докладу управы по статистическому отдѣленію объ оцѣночныхъ работахъ. Къ журналу 30-го сентября № 2. Съ докладомъ управы въ части, касающейся оцѣнки недвижимыхъ имуществъ жителей гор. Горбатова, я согласиться не могу, во-первыхъ, потому, что рекомендуемый управою способъ обложенія имуществъ для взиманія земскихъ сборовъ, въ отношеніи къ городу, будетъ не соотвѣтствовать равномѣрности обложенія съ другими имуществами, на томъ основаніи, что утвержденныя оцѣночныя нормы для города, на основаніи которыхъ и выводится цѣнность имуществъ, являются крайне преувеличенными и несоотвѣтсувующими дѣйствительности, и выведенныя въ докладѣ управы цифровыя данныя, относящіяся къ городскимъ имуществамъ, поражаютъ своимъ рѣзкимъ повышеніемъ, такъ что вмѣсто нынѣ платимыхъ городомъ 2971 руб. 20 коп., если сдѣлать оцѣнку по доходности, то земскій сборъ выразится въ 5877 руб. 64 коп., т. е. болѣе на 2906 руб. 44 коп., что ляжетъ непосильнымъ бременемъ для жителей города, въ виду чего я ходатайствовалъ передъ собраніемъ поручить уѣздной оцѣночной комиссіи пересмотрѣть оцѣночныя нормы и согласовать ихъ съ существующими продажными цѣнами, такъ какъ безъ измѣненія ихъ, вся тяжесть обложенія переносится на городскія недвижимыя имущества и тѣмъ нарушаетъ требуемое закономъ уравнительное обложеніе (напримѣръ, усадьба Сахариныхъ по Набережной улицѣ по нормамъ земства оцѣнена въ 800 рублей, между же тѣмъ продажная ея стоимость 200 руб.). Справедливость моего заявленія на указанный примѣръ была подтверждена и предсѣдателемъ земской управы. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній до пересмотра оцѣночныхъ нормъ, не можетъ быть и примѣненъ рекомендуемый статистическимъ отдѣленіемъ способъ обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

1912 г. Экстренное 19 марта. Глава I п. 2. Гласнаго В. Д. Обтяжнова. Къ журналу 19 марта № 1. По докладу управы № 6 о земскихъ сборахъ съ привлеченныхъ къ обложенію домовъ, приносящихъ квартирные доходы, я остался при отдѣльномъ мнѣніи, такъ какъ нахожу самый докладъ настолько неяснымъ, что безъ сопоставленія его съ постановленіями предшествующихъ очередныхъ собраній не представляется возможнымъ разрѣшить его по существу, тѣмъ болѣе, что разъяснять смыслъ опредѣленій очередныхъ собраній врядъ ли можетъ экстренное, а потому я признавалъ необхо-

димымъ, отпечатавъ настоящій докладъ, разослать его гласнымъ и разрѣшеніе по существу отложить до 48 очередного собранія и разсмотрѣть его при полномъ, а не сокращенномъ составѣ гласныхъ. Экстренныя собранія существуютъ для разрѣшенія неотложныхъ дѣлъ, а никакъ ни для отмѣны или видоизмѣненія постановленій очередныхъ собраній. Въ данномъ же случаѣ, ставя настоящій вопросъ на разрѣшеніе экстреннаго собранія, я усматриваю тенденціи нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ облегчить причитающіяся съ нихъ платежи, что, безспорно, не въ интересахъ дѣла. 1912 г. марта 19 дня. **Протестъ.** Мы, нижеподписавшіеся, гласные горбатовскаго земскаго собранія, созыва 19 марта 1912 года, протестуемъ противъ оскорбительнаго отдѣльнаго мнѣнія гласнаго В. Д. Обтяжнова объ оцѣнкѣ жилыхъ домовъ, какъ несоотвѣтствующаго дѣйствительности, оскорбляющаго гласныхъ собранія и являющагося недостойнымъ для гласнаго собранія. Подлинный подписали: В. Шеламаевъ, М. Вязьминъ, М. Русиновъ, Ф. П. Обжоринъ, П. Самосадовъ, А. Серединъ, Антоновъ и Е. Кажокинъ.

1912 г. XLVIII очередное. Глава I п. 4. Горбатовскаго городского головы. Къ журналу 10 ноября № 9. Въ 48-мъ очередномъ земскомъ собраніи, въ вечернемъ засѣданіи 9 сего ноября, въ числѣ другихъ вопросовъ, былъ доложенъ на обсужденіе собранія докладъ ревизіонной комиссіи и въ этомъ же докладѣ коснулись увеличенія на 1913 годъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ жителей г. Горбатова въ два раза болѣе, особаго же доклада земской управы объ увеличеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ жителей города не было. Принимая минувшіе дни участіе въ дѣлахъ земскаго собранія, городской голова не имѣлъ возможности участвовать въ засѣданіяхъ 10 ноября, вслѣдствіе кратковременной отлучки въ г. Н.-Новгородъ по дѣламъ службы, а потому крайне сожалѣю, что такой крупный вопросъ, какъ слушаніе доклада ревизіонной комиссіи о возвышеніе оцѣнки города вдвое, прошелъ безъ моего участія. Въ прошломъ 1911 году земское собраніе приняло за норму обложенія на 1912 годъ городскую оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 89075 р., съ каковой суммы сборъ въ пользу земства опредѣленъ въ 4688 руб. 70 к. Нынѣ же земскимъ собраніемъ оцѣнка городскихъ имуществъ возвышена вдвое, т. е. въ 178000 руб., слѣдовательно, по этой оцѣнкѣ и сборъ въ земство долженъ возвыситься также вдвое, тогда какъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ оставлена прежняя. Такое обложеніе для жителей города является крайне обременительнымъ и непосильнымъ, а главное для лицъ бѣднаго состоянія. Нахожу постановленіе земскаго собранія, состоявшееся 9 ноября, неправильнымъ и незаконнымъ, такъ какъ по общему докладу ревизіонной комиссіи возвышена оцѣнка одного города примѣнительно закону 8 іюня 1893 года, тогда какъ докладъ объ оцѣночныхъ работахъ всего уѣзда обсуждается въ этомъ собраніи и введеніе новыхъ оцѣнокъ отложено на годъ, т. е. до 1914 года. Каковое мое мнѣніе покорнѣйше прошу ваше превосходительство приложить къ докладу по этому вопросу.

12. Къ частямъ третьей, глава II п. 6 и пятнадцатой, глава I п. 2.

1911 XLVII очередное. Состава уѣздной земской управы, гласнаго М. В. Русинова и горбатовскаго городского головы М. А. Мосѣева. Къ журналу утренняго и вечерняго засѣдані 22 октября № 13 и 14. 47 очередное горбатовское уѣздное земское собраніе въ вечернемъ засѣданіи 4-го октября 1911 года, между прочимъ, слушало докладъ уѣздной управы № 5 по поводу обложенія уѣзднымъ земствомъ съ 1911 года приносящихъ доходъ квартиръ и его послѣдствіяхъ съ представленіемъ журнала засѣданія 12 сентября оцѣночной комиссіи, избранной по разсмотрѣнію жалобъ на оцѣнку, предлагающей новую норму оцѣнокъ для нѣкоторыхъ предметовъ земскаго обложенія, и въ журналѣ собранія отъ означеннаго числа буквально записано: „послѣ обсужденія всѣхъ содержащихся въ докладѣ данныхъ земское собраніе признало дѣйствія управы правильными, съ протестомъ г. управляющаго казенной палатой не согласилось, а предлагаемыя оцѣночной комиссіей нормы оцѣнокъ для нѣкоторыхъ предметовъ земскаго обложенія признало не подлежащими принятію, какъ противорѣчащія постановленію II-го очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 17-го декабря 1866 года. Въ томъ же засѣданіи земское собраніе разсмотрѣло докладъ управы № 47 о земскихъ станціяхъ. Въ виду того, что г.г. гласные Мосѣевъ и Русиновъ находили цѣну на горбатовскую земскую станцію очень высокой, а земская управа выражала непоколебимую увѣренность, что только безъ пониженія опредѣлившейся на торгахъ цѣны можно будетъ потребовать отъ содержателя горбатовской земской станціи исправности, земское собраніе нашло нужнымъ разрѣшить этотъ вопросъ путемъ закрытой баллотировки, въ результатѣ которой предложеніе управы собраніемъ было принято, большинствомъ 9 шаровъ противъ—3, затѣмъ, земское собраніе постановило: докладъ управы о земскихъ станціяхъ принять и на отправленіе подводной повинности внести въ смѣту 1912 года 34687 руб. 50 коп. Казалось бы означенные вопросы разрѣшены и вторичному разсмотрѣнію въ томъ же 47 очередномъ земскомъ собраніи подлежать не могутъ; но въ утреннемъ засѣданіи 22 октября 1911 года 47 очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по настоянію гласныхъ Шеламаева и Обтяжнова, и не взирая на протесты со стороны управы, городского головы М. А. Мосѣева и гласнаго М. В. Русинова, г. предсѣдатель собранія допустилъ вторичное расмотрѣніе въ томъ же земскомъ собраніи, уже рѣшеннаго въ предшествовавшее его засѣданіи вопроса объ обложеніи земскимъ сборомъ домовъ, сдаваемыхъ подъ квартиры, а въ вечернемъ засѣданіи того же 22 числа допустилъ пересмотръ и измѣненіе постановленія земскаго собранія, состоявшагося по докладу управы о земскихъ станціяхъ. Принявъ во вниманіе, что въ силу указа I общаго собранія правительствующаго сената отъ 12 іюня 1907 года № 5624, послѣдующія земскія собранія въ правѣ измѣнить постановленіе предыдущаго собранія, если признаютъ его на практикѣ

неудобнымъ или несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ, слѣдуетъ признать, что пересмотръ состоявшагося въ законномъ порядкѣ постановленія земскаго собранія въ теченіи одной и той же сессіи его допустимъ быть не можетъ, такъ какъ законнымъ мотивомъ для пересмотра постановленія собранія признается оказавшееся впослѣдствіи (послѣ закрытія сессіи собранія) неудобство постановленія въ практическомъ его примѣненіи, чего, разумѣется, въ данномъ случаѣ не было и земское собраніе усмотрѣть не могло, такъ какъ состоявшіяся постановленія къ исполненію еще не обращались. Въ виду вышеизложеннаго мы, нижеподписавшіеся, признаемъ вторичныя постановленія 47 очереднаго земскаго собранія, состоявшіяся въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ 22 октября 1911 года по вопросамъ объ обложеніи сдаваемыхъ подъ квартиры жилыхъ домовъ и о земскихъ станціяхъ, неправильными и ходатайствуемъ объ ихъ отмѣнѣ.

Приложеніе 5-е.

Инструкціи.

1. Инструкціи ревизіонной комиссіи (часть первая глава III п. 2).

1875 г. XI очередное. 30 сентября ж. № 1. 1) При ревизіи управы и ея денежнаго сундука долженъ находиться обязательно или предсѣдатель, или одинъ изъ членовъ управы, который и обязанъ также подписывать журнальныя постановленія комиссіи, при немъ составленныя. 2) Представить членамъ ревизіонной комиссіи право производить осмотръ на мѣстѣ всѣхъ сооруженій управы, по усмотрѣнію комиссіи, и провѣрять дѣйствительный расходъ на эти сооруженія, согласно съ смѣтами и отчетами. 3) Если въ назначенный срокъ членами комиссіи для ревизіи управы, по предварительному извѣщенію объ этомъ ими другъ друга, который либо изъ членовъ не явится въ управу, то могутъ явившіеся члены—двое, или даже одинъ, приступать къ ревизіи управы.

1876 г. XII очередное 21 сентября ж. № 4. 1) Члены комиссіи избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, чрезъ котораго производятся всѣ сношенія, какъ съ управой, такъ и съ другими мѣстами и учрежденіями. 2) Комиссія, какъ въ цѣломъ составѣ, такъ при отдѣльныхъ дѣйствіяхъ ея членовъ имѣетъ право требовать отъ земской управы и письменныхъ свѣдѣній, не являясь непремѣнно лично въ уѣздную управу. 3) Комиссія имѣетъ право пригласить члена управы въ свое засѣданіе и въ поѣздкахъ по уѣзду, при ревизіи той или другой отрасли земскаго хозяйства и управа обязана выполнить подобное требованіе комиссіи. 4) Всѣ замѣчанія комиссіи, въ теченіе года, при ревизіяхъ ею сдѣланныя о тѣхъ или другихъ неисправностяхъ, сообщаются

предсѣдателемъ ея уѣздной управѣ, которая, согласно имъ, дѣлаетъ свои распоряженія къ устраненію или исполненію замѣченнаго, воздерживаясь отъ всякой полемики, буде же уѣздная управа, почему либо, не признаетъ возможнымъ согласиться съ требованіями комиссіи, она докладываетъ, какъ замѣчанія комиссіи, такъ и свои соображенія уѣздному собранію.

1877 г. XIII очередное. 13 октября ж. № 4. Постановлено: правило о томъ, что ревизіонная комиссія можетъ требовать счета и книги управы для ревизіи на домъ—исключить изъ инструкціи.

2) Инструкція медицинскому персоналу и врачебму совѣту, (часть шестая глава Ш).

1876 г. XIII 19 сентября за № 2. Инструкція земскимъ лѣкарскимъ помощникамъ, фельдшерамъ, акушеркамъ и оспопрививателямъ Горбатовскаго уѣзда. 1) Состоящіе въ настоящіе время на земской службѣ въ Горбатовскомъ уѣздѣ медицинскіе чины имѣютъ постоянное мѣстопребываніе: въ с. Богородскомъ врачъ 3 участка, лѣкарскій помощникъ и фельдшеръ, акушерка и оспопрививатель; въ с. Павловѣ врачъ 2 участка, фельдшеръ, акушерка и оспопрививатель: въ с. Папинѣ лѣкарскій помощникъ и оспопрививатель; въ с. Ворсмѣ, Пустыни, Сосновскомъ и Хвощевкѣ по одному фельдшеру и въ г. Горбатовѣ врачъ 1 участка, лѣкарскій помощникъ (оба состоятъ при земской больницѣ, кромѣ того врачъ завѣдуетъ 1-мъ участкомъ въ уѣздѣ) акушерка-фельдшерица и оспопрививатель. 2) Санитарные участки распредѣлены: 1-й участокъ составляютъ: г. Горбатовъ и волости избылецкая и чмутовская: 2-й участокъ составляютъ волости: абабковская, павловская, дѣтковская, тумботинская, ярымовская, сосновская, елизаровская, лѣсуновская, папинская и пустынская и 3-й участокъ волости: богородсковская, ворсменская, барановская, высоковская, дуденевская, оленинская, папигоревская, подъяблонская, терлевская, хвощевская и шапкинская. 3) Земскія аптеки въ уѣздѣ находятся въ слѣдующихъ пунктахъ: въ с. Богородскомъ, Ворсмѣ, Павловѣ, Папинѣ, Пустыни, Сосновскомъ и Хвощевкѣ. 4) На основаніи постановленій земскаго собранія, лѣкарскіе помощники, фельдшера и акушерки обязаны, принимать всѣхъ приходящихъ къ нимъ больныхъ, давать имъ совѣты и снабжать лѣкарствами изъ имѣющихся на вышеозначенныхъ пунктахъ земскихъ аптекъ, слѣдить за ходомъ болѣзни, а трудно больныхъ и страдающихъ сложными болѣзнями отсылать къ участковымъ врачамъ. Если фельдшеръ или акушерка будутъ приглашены къ больному на домъ, въ томъ ли селеніи, гдѣ они имѣютъ постоянное мѣстопребываніе, или въ другомъ, они обязаны немедленно отправиться для поданія пособія. Оспопрививатели въ удобное для привитія предохранительной оспы время обязаны объѣзжать селенія своего участка, прививать оспу дѣтямъ и наблюдать за тѣмъ, у кого оспа примется и у кого нѣтъ: должны имѣть всегда

свѣжую лимфу и, по окончаніи каждаго мѣсяца, представлять своему участковому врачу именные списки младенцевъ, коимъ привита оспа, съ объясненіемъ у кого принялась и у кого не принялась. Кромѣ того, два фельдшера, находящіеся въ с. Богородскомъ, должны выѣзжать въ волостныя правленія: дуденевское (въ понедѣльникъ), подъяблонское (во вторникъ), олепинское (въ среду), шапкинское (въ четвергъ), а оттуда по селеніямъ, гдѣ будетъ сообщено имъ о трудно больныхъ, павловской—въ волости: дѣтковскую (по вторникамъ), ярымовскую (по средамъ), абабковскую (по четвергамъ) и тумботинскую (по субботамъ), панинскій—въ волости: елизаровскую (по вторникамъ) и лѣсуновскую (по средамъ), сосновскій—въ барановскую (по вторникъ); хвощевскій—въ пашигоревскую волость (по понедѣльникамъ) и ворсменскій—въ теряевское волостное правленіе (по пятницамъ). Независимо отъ этаго и фельдшера и лѣкарскіе помощники обязаны находиться въ мѣстахъ постояннаго своего пребыванія: богородсковскій по суботамъ, ворсмонскій по вторникамъ, павловскій по пятницамъ и понедѣльникамъ, панинскій по суботамъ, сосновскій и пустынскій по понедѣльникамъ и хвощевскій по четвергамъ. Въ эти дни они могутъ отлучаться только въ крайнихъ, нетерпящихъ отлагательства, случаяхъ. Сельскія старосты каждой волости обязаны сообщать въ волостныя правленія ко дню пріѣзда фельдшеровъ и лѣкарскихъ помощниковъ о тѣхъ трудно больныхъ, для коихъ необходимо посѣщеніе ихъ на дому. 5) Лѣкарскіе помощники, фельдшера, акушерки и оспопрививатели къ 1 числу каждаго мѣсяца обязаны представлять участковому врачу отчеты, въ какихъ селеніяхъ, сколькимъ больнымъ, въ какой болѣзни оказали пособіе, въ чемъ ихъ дѣятельность заключалась, а оспопрививатели о привитыхъ младенцахъ и доставлять ему вѣдомости о приходѣ и расходѣ медикаментовъ, находящихся въ земскихъ аптекахъ, на тотъ конецъ, чтобы врачъ, при провѣркѣ представляемыхъ къ нему каталоговъ медикаментамъ на пополненіе земскихъ аптекъ, имѣлъ свѣдѣнія о состояніи аптекъ и возможность пополнить ихъ необходимыми медикаментами. За исполненіемъ всего этого имѣетъ наблюденіе участковый врачъ.

1882 г. XVIII очередное. 4 октября ж. № 1. Инструкція врачамъ. I. Опредѣленіе и увольненіе врачей. 1) Опредѣленіе и увольненіе врачей лежитъ на обязанности управы, согласно 7 п. 2, 65, 110 и 116 ст. полож. о зем. учрежд., ибо управа отвѣтствуетъ за свои распоряженія передъ земскимъ собраніемъ. 2) Опредѣленіе врача можетъ быть сдѣлано или по вызову, или по рекомендаціи управѣ лицами, извѣстными ей своей правдивостію и заслуживпими уваженіе общества, или по конкурсу, гарантирующему практическую дѣятельность. 3) Увольненіе врача зависитъ, какъ выше сказано, отъ усмотрѣнія управы; но, чтобы гарантировать врачей отъ произвола, управа обязана предварительно увольненія врача оффиціально чрезъ своихъ членовъ собрать факты, служащіе къ обвиненію врача и затѣмъ послѣ 3-хъ письменныхъ замѣчаній или постановленій врачу на видъ его поступковъ, собрать совѣтъ, въ который пригласить и врачей и, отдавъ на общее обсужденіе вопросъ о причинахъ, по-

будившихъ управу къ этому созыву, выслушать мнѣніе врачей, записать о семъ въ протоколъ и затѣмъ уже, по постановленію управы, предложить врачу выйти въ отставку, давъ для сего мѣсячный срокъ, или составить тутъ же постановленіе объ удаленіи врача отъ службы. О чемъ и доложить подробнымъ докладомъ 1-му земскому собранію. 4) Каждому врачу, прослужившему не менѣе полгода, разрѣшается отпускъ съ сохраненіемъ жалованья одинъ разъ въ годъ — на одинъ мѣсяцъ, если тому не воспрепятствуютъ эпидеміи въ его участкѣ. Болѣе же короткіе отпуски могутъ быть разрѣшаемы по усмотрѣнію управы. Отпуски не могутъ быть разрѣшаемы на время земскаго собранія. 5) Каждый врачъ, въ случаѣ болѣзни, пользуется въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ содержаніемъ. 6) Въ случаѣ отпуска одного изъ врачей, его участокъ поручается для завѣдыванія другому врачу безъ жалованья въ продолженіи мѣсяца, за дальнѣйшее время завѣдывающій врачъ чрезъ управу ходатайствуетъ у земскаго собранія о вознагражденіи за излишне принятый на себя трудъ и уже отъ усмотрѣнія земскаго собранія зависитъ размѣръ вознагражденія. 7) Въ случаѣ болѣзни одного изъ врачей, врачъ завѣдывающій его участкомъ, послѣ двухъ мѣсяцевъ безплатнаго труда имѣетъ право чрезъ управу просить вознагражденіе за излишній трудъ у земскаго собранія, которое и опредѣляетъ размѣръ вознагражденія. 8) Порядокъ завѣдыванія чужимъ участкомъ таковъ: въ случаѣ отсутствія врача 1-го участка завѣдуетъ врачъ 3-го участка, при отсутствіи врача 2-го участка—завѣдуетъ врачъ 1-го, въ случаѣ отсутствія врача 3-го участка —завѣдуетъ врачъ 2-го участка. 9) Если поручается одному изъ врачей завѣдываніе участкомъ, въ коемъ вовсе нѣтъ врача, то завѣдующій имѣетъ право чрезъ управу просить у земскаго собранія вознагражденія за излишній трудъ, которое и опредѣляетъ размѣръ вознагражденія. 10) Завѣдываніе чужимъ участкомъ заключается въ томъ, чтобы посѣщать пріемные покои, или больницы не менѣе двухъ разъ въ недѣлю. 11) Перемѣщеніе врачей возможно только съ разрѣшенія земскаго собранія; въ случаѣ же, если одинъ врачъ выбылъ, а другой пожелалъ бы перевестись на его мѣсто, то перемѣщеніе это зависитъ, совершенно, отъ усмотрѣнія управы. 12) Врачемъ для разъѣздовъ по своей обязанности предоставляется право брать 2-хъ или 3-хъ лошадей, какъ указало XIV очередное земское собраніе (на стр. 13, заявленіе г. Гуттяръ), при чемъ врачъ самъ уже опредѣляетъ сколько именно ему нужно лошадей, помня, что собраніе просило врачей пользоваться преимущественно двумя лошадьми. 13) Жалованья врачамъ выдается ежемѣсячно въ концѣ мѣсяца въ томъ размѣрѣ, какъ указало земское собраніе, при чемъ предоставляется врачу прибыть въ управу самому или выдать довѣренность на полученіе жалованья. 14) Каждому вновь поступившему врачу, фельдшеру или акушеркѣ прочитывается управою эта инструкція и съ нихъ берется расписка въ извѣстности. 15) Ни одинъ параграфъ инструкціи по врачебной части не можетъ быть измѣненъ безъ земскаго собранія, буде же управа, или врачи найдутъ необходимымъ сдѣлать какое либо несущественное измѣненіе или добав-

ченіе, то собирается совѣтъ изъ наличныхъ врачей и, по обсужденію вопросовъ съ управою, дѣлается журнальное постановленіе, послѣ коего измѣненіе или добавленіе вводится временно въ инструкцію впредь до утвержденія земскимъ собраніемъ. **II. Обязанности врачей относительно врачебной помощи и отношенія къ управѣ.** 1) Врачъ, какъ получающій уже отъ земства жалованье, обязанъ безвозмездно подавать медицинское пособіе всѣмъ прибѣгающимъ къ его помощи земскимъ плательщикамъ и служащимъ въ земствѣ, принимать приходящихъ больныхъ въ назначенное для того время *) въ пріемномъ покоѣ, гдѣ долженъ находиться постоянно фельдшеръ; въ экстренныхъ же случаяхъ, когда больной не можетъ безъ вреда для здоровья прибыть въ пріемный покой, посѣщать больныхъ на дому. 2) Кромѣ ежемѣсячныхъ разъѣздовъ по участку для ревизіи подвѣдомственныхъ врачу лицъ и для поданія медицинской помощи, врачъ обязанъ находиться въ мѣстѣ своего жительства; въ случаѣ же выѣзда въ другое селеніе къ больному, долженъ оставлять дома адресъ, дабы въ экстренномъ случаѣ его можно было отыскать. 3) Въ случаѣ появленія эпидеміи, врачъ немедленно принимаетъ необходимыя мѣры, даетъ наставленіе фельдшеру, доноситъ управѣ и сообщаетъ врачу, въ близи участка котораго появилась эпидемія (936 и 947 ст. уст. медиц. пол.), а согласно 949 ст. того же устава требуетъ отъ старосты исполненія его приказаній, относящихся къ содержанію и пользованію больныхъ. 4) О ходѣ эпидеміи врачъ обязанъ доставлять еженедѣльно вѣдомость въ управу (936 ст. того же устава). 5) Не менѣе одного раза въ мѣсяцъ врачъ обязанъ посѣщать фельдшерскіе пункты своего участка и о результатахъ посѣщенія доноситъ управѣ ежемѣсячно. 6) Врачъ обязанъ слѣдить за дѣятельностію фельдшеровъ и акушерокъ въ своемъ участкѣ и о всемъ имъ замѣченномъ ежемѣсячно сообщать управѣ. Ему предоставляется дѣлать замѣчанія и выговоры подчиненнымъ ему лицамъ, а въ случаѣ совершенной бездѣятельности или вообще негодности къ дѣлу кого либо изъ подчиненныхъ ему лицъ, онъ сообщаетъ управѣ, указывая факты; управа же согласно указаній, производитъ, чрезъ члена дознаніе и удаляетъ виновнаго отъ службы, если онъ того, по произведенному дознанію, заслуживаетъ, или ограничивается менѣе строгимъ взысканіемъ. 7) Врачъ слѣдитъ за успѣшнымъ оспопрививаніемъ въ своемъ участкѣ и о ходѣ его сообщаетъ въ управу каждое полугодіе, согласно 996 ст. того же устава. 8) Врачъ обязанъ доставлять въ управу ежемѣсячно свѣдѣніе, какъ о своей дѣятельности, такъ и вѣдомость о больныхъ, коимъ онъ самъ лично подавалъ помощь. 9) Къ земскому собранію врачъ обязанъ составлять годовой отчетъ за земскій годъ о больныхъ, эпидеміяхъ, оспопрививаніяхъ и расходѣ медикаментовъ и представлять на усмотрѣніе собранія свой докладъ о мѣрахъ способствующихъ къ улучшенію народнаго здравія; все это должно быть доставляемо въ управу къ 10 сентября. Управа же, съ своей стороны,

*) Пріемные часы отъ 9 до 12, а въ базарные дни отъ отъ 9 до 2.

кромѣ отчета врачей изъ ежемѣсячныхъ отчетовъ ихъ (въ кои входятъ отчеты фельдшеровъ и акушерокъ), составляетъ, согласно 110 ст., отчетъ о народномъ здравіи земскому собранію. 10) Ежели управа поручаетъ врачу совмѣстно съ членомъ ея произвести внезапную ревизію аптеки, то врачъ не имѣетъ права отъ того уклониться. 11) На всѣ объясненія, требуемыя управою, врачъ долженъ давать таковыя съ возможною поспѣшностію, не оттягивая мѣсяцъ и болѣе. 12) По вызову управы врачъ долженъ являться, если не будетъ особо уважительныхъ причинъ, не позволяющихъ врачу исполнить требованіе. 13) При порученіи управы управляющему земской аптекой произвести ревизію фельдшерскихъ аптечекъ, мѣстный участковый врачъ обязанъ оказывать ему содѣйствіе. 14) Правила эти, по утвержденіи ихъ управою и земскими врачами своимъ подписомъ, обязательны для г.г. врачей и неисполненіе ими какого либо пункта инструкціи влечетъ за собой замѣчаніе. Обязанности врача больницы изложены въ уставѣ лечебныхъ заведеній гражд. вѣдомства изд. 1879 г. Обязанности фельдшеровъ и акушерокъ изложены въ постановленіи XII очередного земскаго собранія.

1910 г. XLVI очередное 29 сентября ж. 6. Инструкція горбатовскому уѣздному врачебно-санитарному совѣту. 1) Врачебно-санитарный совѣтъ, будучи совѣщательнымъ органомъ при уѣздной земской управѣ, учреждается уѣзднымъ земствомъ съ цѣлью способствовать зависящими отъ него мѣрами надлежащему устройству въ немъ земской медицины и правильному развитію санитарнаго дѣла въ уѣздѣ. 2) Врачебный совѣтъ составляется изъ уѣздной земской управы въ полномъ ея составѣ, выборныхъ гласныхъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній въ числѣ 3, всѣхъ земскихъ врачей уѣзда, уѣзднаго врача, ветеринарныхъ врачей, провизора, представителя отъ фельдшеровъ и акушерокъ, представителя отъ города. **Примѣчаніе.** Въ виду желательности присутствія на засѣданіяхъ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ завѣдующаго губернскимъ санитарнымъ бюро, послѣдній каждый разъ о днѣ засѣданія совѣта извѣщается заблаговременно. 3) На каждое отдѣльное засѣданіе совѣта могутъ быть приглашаемы съ правомъ совѣщательнаго голоса лица, могущія дать нужныя свѣдѣнія и указанія. 4) Предсѣдательствуетъ въ уѣздномъ врачебномъ совѣтѣ предсѣдатель уѣздной управы или заступающій его. Секретарствуютъ уѣздный санитарный врачъ или по выбору совѣта одинъ изъ земскихъ врачей. 5) Совѣтъ избирается не менѣе 4—6 разъ въ годъ, при чемъ одно засѣданіе должно быть передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и одно послѣ него вскорѣ. 6) Врачебный совѣтъ созывается предсѣдателемъ управы или по мотивированному заявленію 3-хъ членовъ совѣта. 7) Засѣданіе совѣта считается состоявшимся въ присутствіи предсѣдателя и не менѣе половины общаго числа членовъ совѣта. 8) Всѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 9) О дѣятельности и заключеніяхъ совѣта уѣздная управа докладываетъ земскому собранію, въ засѣданіе коего приглашается особо

выбранный совѣтомъ делегатъ—врачъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. 10) Дѣятельность врачебнаго уѣзднаго совѣта: а) совѣтъ обсуждаетъ всѣ вопросы по врачебно-санитарному состоянію уѣзда и устройству земской медицины въ немъ; б) для выполненія этой задачи въ кругъ вѣдѣнія врачебнаго совѣта входятъ: дѣятельность врачебнаго персонала въ уѣздѣ, состояніе земскихъ лѣчебницъ въ хозяйственномъ и медицинскомъ отношеніяхъ, составленіе проектовъ смѣтъ по врачебной части въ участкахъ, постройки, перестройки, оборудованіе и разсмотрѣніе плановъ медицинскихъ, школьныхъ и общественныхъ зданій. Въ совѣтѣ обсуждаются всѣ вопросы, касающіеся санитарнаго изслѣдованія уѣзда, планы и мѣры по предупрежденію и борьбѣ съ эпидеміями и всѣ предположенія относительно новыхъ врачебно-санитарныхъ мѣропріятій. 11) Врачи и лица фельдшерскаго персонала опредѣляются и увольняются уѣздной управой по выслушаніи заключенія врачебнаго совѣта. 12) Всякаго рода недоразумѣнія между лицами медицинскаго персонала на служебной почвѣ разсматриваются на врачебномъ совѣтѣ.

Оглавленіе

приложеній къ сборнику постановленій горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія 1865—1912 г.г.

Приложеніе 1-е. Своды смѣтъ доходовъ и расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства и раскладокъ уѣздныхъ денежныхъ повинностей. Стран.

I. Смѣты доходовъ . . . . . 2— 9
II. Смѣты расходовъ . . . . . 10 -29
III. Раскладки уѣздныхъ денежныхъ повинностей . . . 30 -49

Приложеніе 2-е. Отзывы г. губернатора на постановленія земскаго собранія. Рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по протестамъ г. губернатора . . . . 50—98

Приложеніе 3-е. Отзывы г. губернатора на смѣты и раскладки. Рѣшенія по нимъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и губернскаго земскаго собранія по докладамъ редакціонной комиссіи . . . . . 98—123

Приложеніе 4-е. Отдѣльныя мнѣнія и заявленія гласныхъ, приложенныя къ журналамъ земскаго собранія.

1) Къ части первой . . . . . 123—182
2) „ „ второй . . . . . 182—191
3) „ „ третьей . . . . . 191—192
4) „ „ четвертой . . . . . 192—193
5) „ „ пятой . . . . . 193—202
6) „ „ шестой . . . . . 202—205
7) „ „ восьмой . . . . . 205—207
8) „ „ девятой . . . . . 207—210
9) „ „ десятой 210
10) „ „ одиннадцатой . . . . . 210—211
11) „ „ пятнадцатой . . . . . 211—221
12) Къ частямъ—третьей, глава II п. 6 и пятнацатой, глава I п. 2 . . . . . 221—222

Приложеніе 5-е. Инструкціи.

1) Инструкціи ревизіонной комиссіи . . . . . 222—223
2) Инструкціи медицинскому персоналу и врачебному совѣту . 223—228

2007044926